

اعلام یہ کتاب خاص مذہب شیعہ کی ہر اہل سنت

خلاصہ جلد ہفتم ذوالفقار حیدر

کنز بکتوم فی حل عقد ائم کلثوم

از رشحات قلم افادت شیم جناب محقق

سراکار صداقت مدار مولوی حکیم سید علی انظر

علامۃ الزمن جناب مولوی سید حسن زادت افاد

رئیس کجورہ بازار بندی ضلع ساران

مطبوعہ مطبع بستان مرتضوی

واقعہ لکھنؤ کٹرہ ابو تراب خان

یہ طوطا خلق نہیں تھی حضرت ام کلثومؓ میں کوئی امرا یا راز طلب ہر تاج و تخت جہاں تک ہو سکے اسی اشارت میں کوستان ہوں کہ اسوہ خوب معین کے لئے مریم اعجاز ہے والسلام۔

فہرست مطالب گزشتہ مکتوبہ فی حل عقد ام مکتوبہ علیہ السلام

حقیقت در پی حقیقت با قرار است
 حضرت غیور و مصلحت از تلبیر و قور و مصلحت محروم
 و در جواب یکی علماء ۱۸

۲۰. بحث کجای و خیران ۳۰. لزوم نباتات و درود الهی ۳۰. مرث کجای و خیران ۳۰
رسول عطار الهی و خیران ۳۰. شافیه -

۵۴ طبع اولی انوار الہیہ
 ۵۵ تاویلات الہیہ بجنات
 ۵۶ قدم عالم تحلیل از وی
 ۵۷ سلسلہ شکر فرطاس
 ۵۸ جواب روایت حبیبہ
 ۵۹ بی آدم

شہزادہ ۹۹۔ بختیار خاں کجدار بدھن
مفت الہ اویسے ۹۸۔ دلالی ماری خراسان
چمن ۱۰۰۔ فصیح خراسان
برباد شہزادہ رداہ حسن خانی
اجتاجدار کلام شہزادہ

۵۷ دلائل اشتداد و اعتلاط ۹۹ دلائل ۳ متعلق مهر ۱۰۴ دلائل چهارم متعلق ۱۰۵

۱۰ دلیل ختم سلطان جهان
قلعه زید و ابلان فات
حضرت ام کلثوم زیدیه
۱۱ حضرت حضرت ام کلثوم
در سرکار
۱۲ معاضدات خارجیه
درم وقوع خفاقت
خبره

طایر خندان و سادات ۱۳۰ ساله نام محمد بابی که
و شکر بخوار سی شخص

۱۹۴	انصاف و اہمیت قضایا	۱۹۵	طریق اول قضیت
۱۹۶	اہمیت رسالت و	۱۹۷	روایت حق تعالیٰ مد
۱۹۸	اعراض من قضایا	۱۹۹	ذکر بخاری و سلم

عَلَيْكُمْ كِتَابُكُمْ
هَذَا كِتَابُنَا يُطَقُّ بِالْحَقِّ أَنَا لَسْتُمْ فِي مَا تَقُولُوا

الحمد لله الملك الوهاب كه درين آيات سعادت انساب كتاب ستطاب عديم النظم
ولاجواب متعلق بمحبت عقد حضرت ام كلثوم و خاتون لاييت آب صلوات الله وسلامه
عليهما انما لاعداء العترة الاطياب ارغاما لان المصنفين عن جادة الصواب الموسوم

بِالْكَتْرِ الْمَكْتُوبِ فِي حَلِّ عَقْدِ الْكُلْفِ

من صفات غرة محاسن الايام عمده الافضل الكلام انحر المذوق المجر المحقق ما اليقاع المست
القائم بالمدايح العلوية قاطع اعناق المجاهدين قاص اساس الضالين المتعب نفسي في حيازة الدنيا
ذوي الشرف الازهر الحكيم المولى السيد علي اظهر واست بر كاتره و زادت افادته

مَطْبَعُ بَيْتِكَامُ رَضْوَحِيَّةٌ بِدَرْ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى سلاماً على عباده الذين اصطفى اما بعد بنده افقر مولف
 ذو الفقار حید علی اظہر بن المولی المومن السید حسن دام ظلہ العالی بخدمت برادران
 ایمانی عرض پرداز ہے کہ گو مدت مدیدہ سے یہ سلسلہ عقد حضرت ام کلثوم علیہا السلام
 درمیان علمای فریقین دایر و وسایر ہو مگر نہ علمای اہلسنت نے اس سلسلہ کو باستقلال
 تصنیف کر کے پیش کیا نہ علمای شیعہ ایدہم اللہ نے توجہ کمال فرمائی بلکہ بطرح
 مخالفین نے نعمنا و تطفلاً اسکا تذکرہ کیا علمای اہل حق نے بھی اوسے طرح رد و ابطال
 اسکا فرمایا خواہ تحقیقاً بہ انکار کلی خواہ الزاماً بہ تسلیم فرضی اسلیئے کہ یہ امر بغرض وقوع
 سبھی سے طرح نہ مفید مخالفین ہو نہ ضرر اہل حق لیکن چونکہ تاجال کوئی کتاب بالاساتقلال
 اسلادہ میں علمای فریقین سے نہیں لکھی گئی تو کچھ عرصہ سے جب اہلسنت ہر مسئلہ میں عاجز
 تو بعض سائل فروعیین گنگو شروع کی بے سرو پا رسایل چھاپنے لگے بالخصوص
 اس سلسلہ میں زیادہ تر رشور و غل مچایا اور عوام فریبی کا دام بچھایا علمای اعلام

ایدہم اللہ کی بے اعتنائی اور عدم توجہی نے اور بھی انہیں سرخ پایا یا بیکانک
 ابدانست خود علماء مذہب حق شیخ شافعیؒ کو اس مسئلہ میں بالکل لاجواب
 اور مغلوب ٹھہرایا حتیٰ کہ صاحب آیات بنیات سنگی تحقیقات پر عوام اہلسنت
 بہت نازان ہیں فرماتے ہیں کہ شیعہ کسی مسئلہ میں المیزج اور دوق نہیں ہو گیا
 اس مسئلہ میں دوق اور زنج ہوئے افسوس منقولہ صرف انہیں بزرگ کا نہیں ہے
 جنگی لیاقت و محالت سے سارا عالم واقف ہو بلکہ خود مولوی حیدر علی فضیل آبادی
 جنکو اپنی رقابلیت و ہمدانی پر وہ ناز تھا کہ بمقابلہ اپنے اساتذہ کے کوس
 لمن الملکی سجاتے تھے اور سو سو اپنے سکونافہم بتاتے تھے اور اس زمانہ کو اہلسنت تو
 اونکو اپنا امام ہی تصور کرتے ہیں وہ حضرت بھی ازالہ الغین میں ایسا ہی عور
 فرماتے ہیں پھر بچا پڑے جاہلون کیا تصور بہ کیف جب غوغا ہے بجا احتضار
 اس اہتمام میں بڑا اور قابل تحمل و اعراض الملحق نہانا چار کترین نے بنا بر
 اصرار بعض اعظم دین ایدہم اللہ اس طرف توجہ کی و بہت قلیل عرصہ میں
 تفصیلاً تحقیق اس مسئلہ کی کر کے ساتویں جلد ذوالفقار حیدر کی حاصل سی
 باب میں قرار دی چونکہ دسین ہر روایت پر اہلسنت کی بحث کی گئی ہے
 اختلافات اسکے دکھا دی گئے اور موضوع ہونا اون روایات کا اور کاذب
 خائن و دجال ہونا اونکے راویوں کا ثابت کیا گیا ہے علاوہ اس الملحق کی طر
 سے جملہ اعتراضات بجا و توہمات و اہیہ مخالفین کا جواب شافی ہی دیا گیا ہے اور
 جو کچھ غلط و تحریفیات تھے کہوئے گئے ہیں اور روایات فریقین سے بحث
 کامل کی گئی ہے لہذا حجم اس کتاب کا سچا سا ٹھخبر زیادہ ہو گیا اور پوری

ایک جلد کامل و سلی مرتب ہوئی چونکہ ہوجہ ضخامت کتاب و کثرت مصائب
 طبع ہونا و سکا باعتبار استطاعت نحیف فی الحال نامکن تھا اور بنظر زبان بندی مخایر
 و اطمینان خاطر مومنین اشاعت و سلی حد و جوب و فرض بھی متجاوز معلوم
 ہوتی تھی لہذا بعض جواب طیب سلمہ اللہ نے بحال الحاح و اصرار فرمایا کہ اجاب
 لب لباب اس کتاب کا مع اصل جواب جو تحقیقات مفصلہ سے ثابت ہو
 شایع کرنا چاہئے اور اس بجز خار کو کی طرح کوزہ میں بند کرنا چاہیے لاقول
 بطور فرست ہر سہی کہ شاید ان مضامین خوش آئین و تحقیقات خواہ گن کے
 مطالعہ سے مومنین ذوالاقتدار کے دل و مین شوق پیدا ہو اور جوش میل حاصل
 کتاب کو جلد چھپوانے میں نے بھی اپنا جواب کی اس فرمائش کو بدل
 قبول کیا اور بنجیال بے اعتباری حیات ناپائیدار زیادہ تر مستعد ہو کہ شاید
 اجل موعود آج ہی تو دل کی حسرت دل ہی میں رہ جائے اور یہ جو تحقیقات گرانما
 نادرا و بود معرض شہودین آئین اور مومنین اس سر کچھ بہرہ مند نہوں مخالفین
 کی زبانیں بند نہوں ازین قتیل و رچند مصلحتوں سے بحال تعجیل یہ رسالہ بطور فرست
 کنہ مکنون پیشکش ارباب علوم کیا گیا و ما تو فیقی لا باللہ الحی القیوم
 امید کہ جو حضرات اس رسالہ سے مستفیض ہوں مولف کو دعا خیر سے فرمائیں
 تمہید مفید جو لوگ اسلام کے دائرہ میں داخل و راقول توحید رسالت
 و معاد کے قایل ہیں حسب حکم خدا و وصیت رسول و پیر واجب فرض
 کہ تعظیم و مودت و احترام اہلبیت رسول انام میں کوئے دقیقه
 فرو گزشت نہ کریں اور ان کے اغراض و اکرام کے جملہ مراتب کو ملحوظ رکھیں

تمہید مفید و اغانی
 حق و استقامت

میرا مطلب بیان یہ نہیں ہے کہ اہلسنت خواہی خواہی ونگی خلافت ہی کو
 مان لیں کیونکہ جو ظلم ہونا تھا ہو چکا جسکو جو کچھ ملنا تھا مل چکا مگر حریفانِ بادیہ و رند
 بلکہ اقل اتنا ہی بے اثر کہیں کہ کسی قسم کی ہانت و ذلت حضرات کی نسبت
 گوارا نہ کریں اور اپنی زبان کو اونکی توہین و تحقیر سے بچاتے رہیں اس سے
 یہ بھی میرا منشا نہیں ہے کہ کسی صحیح واقعہ کا بلا سبب انکار کیا جائے اور کسی امر
 کا انکار دیا جائے **فَاِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ** بلکہ صرف اسقدر چاہتا ہوں
 کہ جو واقعاتِ اخضرات کے راست راست ہوں اور نہیں کو ظاہر کریں اور بلا
 تحقیق کامل کوئی امر خلافِ شانِ اونکی طرف منسوب نہ کریں نہ میری یہ
 فرمائش ہے کہ جیسے خلفاء و صحابہ کے معائب و الزامات مثالیہ کی یقینیت
 و متواترات و احادیث صحیحہ کا انکار کرتے ہیں وہی سلوک بیان بھی کیا جائے
 اور اسکی بھی امید نہیں کر سکتا کہ جو کچھ فرضی و وہمی دقت حضرت خلیفہ اول
 کی تعظیم کیجاتی ہے بعضہ رسول کے حق میں اسکی مراعات ہو جیسا کہ صواعق
 محرقہ میں ہے و ابوالمطرف قوی کرد بتا دیب شدید در حق کسیکہ راضی نشید
 کہ زنی را سو گند در شب دہد و بان زن گفت اگر تو دختر ابو بکر باشی ترا در روز
 سو گند خواہم داد و قوی بتا دیب آن شخص بواسطہ آن او کہ بے ادبی کردہ
 درین نوع قضیہ نام دختر ابو بکر بردہ بود پائی یہ آرزو بھی نہیں کر سکتا کہ اپنے
 خلیفہ ناردن رشید کی خواہر عباسہ کے برابر ہی اہلبیت رسول کی قدر دانی
 کریں کیونکہ اقتدار دنیوی انکو کمان حاصل ہوا جو دنیا پرست لوگ نہ ملاحظہ
 بلکہ میں فقط اسقدر چاہتا ہوں کہ اس مسئلہ عقد دختر بضعۃ الرسول حضرت ام کلثوم

۱۷
 جمعیت ان مکتبہ
 اہلسنت کے انکوار ہو گیا
 ۱۷

ص ۵۶ و ۵۷
 ترجمہ صواعق محرقہ

۱۷
 تفصیل کے بعد مذکور
 ہو گیا تھا اور تفرقہ

علیہا السلام کے بار میں صرف نقشب جہنہ داری سے ہی دست بردار ہو کر
 انصافانہ تحقیق کریں کہ آیا واقعی یہ عقدہ خلیفہ دوم کے ساتھ ہوا یا نہیں ہوا
 مجاہد لہ نگاہ ہٹ دہرمی کو دخل نہیں پھر دیکھیں کہ عقلا و نقلا کی طرح یہ امر
 ممکن الوقوع ہی یا نہیں کیونکہ مقصود راقم بیان صرف تحقیق امر واقعی ہے نہ اظہار آقا
 و مطاعن خلیفہ دوم یا ان کے اسلام و نفاق سے گفتگو کرنا اور حضرات اہل سنت
 سے بھی ملتزم ہوں کہ بالفرض اگر اہلبیت کو مستحق خلافت نہیں جانتے اور خصوص
 صریحہ وراثت امامت کو ان کے بار میں نہیں مانتے کسی خیال سے ہو تو خیر یہ بھی
 ابتوہ طبع مال ہے نہ امید حصول سلطنت فکر نجات آفرت البتہ لاحق ہے پھر کیوں
 کردار آباؤی کے نباہ کے لئے انصاف و ایمان کے پہلو کو چھوڑ دین اور ترک سود
 ذوالقربے سے اصرار رسالت فخر المرسلین کو رائیگانہ کریں بنظر افرازش قدر و جذبہ ار
 صحابہ (جب سے فلاح اخروی کا حصول محال ہے) اہل قربت کی یا یہ منزلت کو جو
 عقلا و نقلا بعد رسول سب سے اعلیٰ اور سب پر مقدم ہے) ناحق بغرض اعلیٰ مراتب
 خلیفہ ثانی بلا تحقیق و بلا ضرورت گھٹائیں (کیونکہ یہ امر نہ مثبت حقیقت خلافت ہے
 نہ مفید ایمان و فضیلت نہ دافع الزام و معائب) خواہی خواہی ہی تہمت ریگا
 جائے اور خدا و رسول سے بھی نہ شر مائیں نہ عقل و نقل سے کام لینے تحقیق امر و
 فرمائیں یہ نیری تا فہمی ہے اور نلوگوں کی جو اس مسئلہ کو موجب ندامت و معاذری
 مذہب شیعہ جانتے ہیں جس سے بڑھ کر کوئی غلط فہمی نہ ہو گی کیونکہ اولاً توقیر
 و تعظیم اہلبیت طاہرین تو تمامی اہل سلام پر عموماً فرض ہے سنی ہو خواہ شیعہ تائب یا
 در صورت تخصیص شیعہ کو ہی اہلبیت طاہرین کے ساتھ اس مسئلہ میں فی الزام ہیں

اس واسطے کہ دو حال سے خالی نہیں یا عقد نہیں ہوا یا ہوا پہلی صورت یعنی
در صورت عدم وقوع عقد تو کوئی بات ہی نہیں ہے جیسا کہ فی الواقع یہی ہے
نہ عقد ہوا نہ خطبہ نہ دوسر کوئی امر چنانچہ بہت سے اکابر اہل حق اس قصہ کے بارے
میں کہہ رہے ہیں خود جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ استاد جناب سید مرتضیٰ علم الہدیہ
اعلیٰ اللہ مقامہا جنہوں نے جناب سیدہ سنا را العالمین نے اپنی اولاد کو تعلیم کی فرا
ہم کی اور جناب میرزا نجف فاضل انت شیخی و معتدلی مخلص فرمایا اور
دیگر حضرات باوصف قرب عہد ائمہ معصومین علیہم السلام اس واقعہ سے بالکل
انکار کرتے ہیں چنانچہ کلام او کا بعد اس کے مذکور ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ جسے کہ
خود علمائے اہلسنت بھی اس انکار کے مقررین کو اوپر معرض بھی ہوں چنانچہ
ترجمہ ص ۱۵۹ ص ۱۵۹ محرقہ میں ہے زیادہ شدت تعجب من از اہلسنت زمانہ انکار تزویج
عمر باہم کلمتو م سکینند و لیکن عجیب نیست از ایشان چہ اگر کہ اینجاعت با علماء
نکرده اند و معذلک جبل رو افض بر عقول ایشان استیلا یافته و در روضہ ایشان
مقلد خود ساختہ در خاطر شان در آورده اند کہ حکایت این تزویج در وقت
بلکہ خود مولوی حمید علی رضا از آلہ العینین^{۹۵۹} میں فرماتے ہیں نور الدین حسینی سیگود کہ عجب درم
از رو افض خذ لہم اللہ کہ روایات اہلسنت و افادات شان کہ عقل و نقل از مولوی
و قرآن و حدیث تا سیر ان سکیند ہرگز گوش جانید ہند و نقد دین ایمان
خود را بردایات چندے از ابالسہ و جا جملہ کہ نقض این احادیث است
حوالہ میکنہ الخزان عبارات کا جواب شافی بلکہ بیدین ہونا انکا اس کلام
اصل کتاب زدو اتفاقا حید علیہ مضمین بخوبی مذکور ہے پہلے اس سے بخوبی ثابت

جناب عالم فاضل شیخ مفید علیہ الرحمہ استاد جناب سید مرتضیٰ علم الہدیہ
اعلیٰ اللہ مقامہا جنہوں نے جناب سیدہ سنا را العالمین نے اپنی اولاد کو تعلیم کی فرا
ہم کی اور جناب میرزا نجف فاضل انت شیخی و معتدلی مخلص فرمایا اور
دیگر حضرات باوصف قرب عہد ائمہ معصومین علیہم السلام اس واقعہ سے بالکل
انکار کرتے ہیں چنانچہ کلام او کا بعد اس کے مذکور ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ جسے کہ
خود علمائے اہلسنت بھی اس انکار کے مقررین کو اوپر معرض بھی ہوں چنانچہ
ترجمہ ص ۱۵۹ ص ۱۵۹ محرقہ میں ہے زیادہ شدت تعجب من از اہلسنت زمانہ انکار تزویج
عمر باہم کلمتو م سکینند و لیکن عجیب نیست از ایشان چہ اگر کہ اینجاعت با علماء
نکرده اند و معذلک جبل رو افض بر عقول ایشان استیلا یافته و در روضہ ایشان
مقلد خود ساختہ در خاطر شان در آورده اند کہ حکایت این تزویج در وقت
بلکہ خود مولوی حمید علی رضا از آلہ العینین^{۹۵۹} میں فرماتے ہیں نور الدین حسینی سیگود کہ عجب درم
از رو افض خذ لہم اللہ کہ روایات اہلسنت و افادات شان کہ عقل و نقل از مولوی
و قرآن و حدیث تا سیر ان سکیند ہرگز گوش جانید ہند و نقد دین ایمان
خود را بردایات چندے از ابالسہ و جا جملہ کہ نقض این احادیث است
حوالہ میکنہ الخزان عبارات کا جواب شافی بلکہ بیدین ہونا انکا اس کلام
اصل کتاب زدو اتفاقا حید علیہ مضمین بخوبی مذکور ہے پہلے اس سے بخوبی ثابت

کہ شیون کو اس حکایت سے بالمرہ انکار ہے اہلبیت رسول ہی بالمرہ منکر ہیں
روایات اہلبیت ظاہرین میں نقیض ان روایات اہلسنت کی یقیناً موجود ہیں ہوا ہوا
اون رواۃ کو اہلبیت فرامین یا دجال تبائین اسکا اونکو اختیار ہے مگر اصل مطلب
ہمارا یعنی انکار اہلحق اس واقعہ سے بلکہ انکار اہلبیت رسول و روایات اہلبیت
رسول کا منقض روایات اہلسنت اردہونا بخوبی ثابت ہوا باقی رہا ارد
کا دریافت کہ نکاح ہوا یا نہیں پس نشاء اللہ تحقیقات اسکی مابعد اسکے
کیجائے گی لیکن میان سے لغویانی اون علماء اہلسنت کی بخوبی ظاہر ہوئی
جو اسکے مدعی ہیں کہ کل علماء شیعہ وقوع عقد کے مقررین بھر کیف بلاحا
دیگر اولہ قویہ کی جو مابعد مذکور ہونگے خود اہلبیت رسول و اکابر اہلحق کا انکار
کرنا اس واقعہ سے اور اسکو دروغ جاننا بنفسہ دلیل بطلان واقعہ مذکورہ
ہے چہ جائیکہ اور دلیلین بھی ہوں کیونکہ شیعہ منکر ہیں اور انکار کے لئے حجت
دلیل نہیں اور اہلسنت مدعی والبنیۃ علی المدعی ہیں بارشوت اوپیر ہے اور
مانع ہیں مانع کے بار میں خود اہلسنت کا قول ہر مانع کو ضرورت دلیل نہیں
شاہ صاحب تحفہ میں فرماتے ہیں ہر قائل پوشیدہ نیست کہ اقوال و افعال
شخص بر فرزند ان برادران اقارب و عشایر و قسیمیہ مکشوف میباشد
بر دیگر یکہ گاہ گاہ بصحبت اور سچہ پراخواہد بولیں اگر یہ نکاح ہوا ہوتا اور
اوسکی ہوتی تو اہلبیت ظاہرین کیوں انکار کرتے اور روایات اونکی نقیض
روایات اہلسنت کیوں وارد ہوتی جنکا خود اہلسنت بھی اقرار کرتے ہیں
پس بقول شاہ صاحب ان اہلبیت رسول پر جو اقارب و عشایر ہی تھے

لہذا انشاء اللہ اللہ تعالیٰ
مقررین کا کلام درست
کلام جامع و مفید
کی مدائین و فائز
و انما معکون السطی

منہ
انکار ظاہری و دلیل بطلان واقعہ

اور بدانت اہلسنت محبت شخین سرتے یہ حال کیونکر مخفی ہوا اور کیونکر روایات
 او انکی نقیض روایات اہلسنت واقع ہو پس نکاح اہلبیت طاہرین لیل قطع
 بطلان واقعہ مذکورہ ہے علاوہ اسکے جو جس مذہب کا ہو تا ہے با تواریخ
 رشیدہ وہ شخص اپنی یہاں کے واقعات کو خوب جانتا ہے جیسا کہ انتساب جو امت
 میں طرف امام مالک کے جو اقوال علمائے اعلام حنفیہ سے بخوبی ثابت ہے
 یہی سند پیش کیا کہ اصل البیت البصر حافی البیت قول مالکیہ نقل مذہب امام مالک
 بہ نسبت نقل حنفیہ زیادہ قابل قبول ہے بلکہ خلاف اسکے نسبت کرنا مان
 ستم بر جان انصاف است انتہی ملخصاً اور خاتم علمائے فرنگی محل مولوی عبد
 لکنوی اپنی سعی مشکورہ میں کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اصحاب مذہب جس قدر اپنے
 مذہب سے واقف ہوتے ہیں دوسرے مذہب سے واقفیت نہیں رکھتے پس مالکیہ
 کا اور ان کے کتب کا انکار امر مذکور سے مقدم کیا جاوے گا اور نسبت کرنا ابن
 یا ابن عبد اللہ وغیرہ کا امام مالک کی طرف کب مسموع ہو گا انتہی اور خود مولوی
 حیدر علی فرماتے ہیں وقوع عظیم اہلبیت بقصد احراق خانہ ایشان بجناب
 فاروق نسبت کردن حالانکہ اہل حق از ان انکار می نمایند چنانکہ دستم غلب
 خواہی دانست انشاء اللہ غرائب فادات و دعوی قصد احراق از اکثر کتب
 اہلسنت از عجائب خبریات جس سے معلوم ہوا کہ صاحب مذہب کا قول ہے
 بذہبی موہب میں بہ نسبت دوسروں کے زیادہ مستند ہے اور باوصف اسکے
 انکار کی نسبت کرنا ستم بر جان انصاف اور غرائب فادات سے ہے گو وہ امور
 اعظم علمائے اقوال اور روایات متکاثرہ سے ثابت ہیں پس یہی تہذیب شیعہ کی

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷۳
 ۱۲۷۴
 ۱۲۷۵
 ۱۲۷۶
 ۱۲۷۷
 ۱۲۷۸
 ۱۲۷۹
 ۱۲۸۰
 ۱۲۸۱
 ۱۲۸۲
 ۱۲۸۳
 ۱۲۸۴
 ۱۲۸۵
 ۱۲۸۶
 ۱۲۸۷
 ۱۲۸۸
 ۱۲۸۹
 ۱۲۹۰
 ۱۲۹۱
 ۱۲۹۲
 ۱۲۹۳
 ۱۲۹۴
 ۱۲۹۵
 ۱۲۹۶
 ۱۲۹۷
 ۱۲۹۸
 ۱۲۹۹
 ۱۳۰۰

۱۲۰۰
 ۱۲۰۱
 ۱۲۰۲
 ۱۲۰۳
 ۱۲۰۴
 ۱۲۰۵
 ۱۲۰۶
 ۱۲۰۷
 ۱۲۰۸
 ۱۲۰۹
 ۱۲۱۰
 ۱۲۱۱
 ۱۲۱۲
 ۱۲۱۳
 ۱۲۱۴
 ۱۲۱۵
 ۱۲۱۶
 ۱۲۱۷
 ۱۲۱۸
 ۱۲۱۹
 ۱۲۲۰
 ۱۲۲۱
 ۱۲۲۲
 ۱۲۲۳
 ۱۲۲۴
 ۱۲۲۵
 ۱۲۲۶
 ۱۲۲۷
 ۱۲۲۸
 ۱۲۲۹
 ۱۲۳۰
 ۱۲۳۱
 ۱۲۳۲
 ۱۲۳۳
 ۱۲۳۴
 ۱۲۳۵
 ۱۲۳۶
 ۱۲۳۷
 ۱۲۳۸
 ۱۲۳۹
 ۱۲۴۰
 ۱۲۴۱
 ۱۲۴۲
 ۱۲۴۳
 ۱۲۴۴
 ۱۲۴۵
 ۱۲۴۶
 ۱۲۴۷
 ۱۲۴۸
 ۱۲۴۹
 ۱۲۵۰
 ۱۲۵۱
 ۱۲۵۲
 ۱۲۵۳
 ۱۲۵۴
 ۱۲۵۵
 ۱۲۵۶
 ۱۲۵۷
 ۱۲۵۸
 ۱۲۵۹
 ۱۲۶۰
 ۱۲۶۱
 ۱۲۶۲
 ۱۲۶۳
 ۱۲۶۴
 ۱۲۶۵
 ۱۲۶۶
 ۱۲۶۷
 ۱۲۶۸
 ۱۲۶۹
 ۱۲۷۰
 ۱۲۷۱
 ۱۲۷۲
 ۱۲۷

طوفے دربارہ دروغ ہونے حکایت عقد کے بوجہ انکار کرنے علمائے کبار
 شیعہ کے کیونکر مقبول ہوگی۔ جنکے ناقل ہی خود بھی حضرات ہیں کہ بذریعہ روایات
 اہلبیت طاہرین شیعہ اور اہلبیت اس واقعہ کو دروغ جانتے ہیں حالانکہ خود
 اسکے ہی معترف ہیں کہ شیعہ مذہب علی سے زیادہ واقف ہیں حبس کیا کہ لا تفنار
 وغیرہ نے تصریح کی ورنہ شاہ عبدالغفر نے بھی شیعوں کی محبت اہلبیت طاہرین
 ہونیکا اقرار کیا بلکہ مولوی عبدالحمید رضا ضل معاصر مولوی عبدالحمید لکھنوی
 فرنگی محلے نے تو اسل قرار بتا لیت وولائے شیعہ کے ساتھ چارہ ونا چار حقیقت
 مذہب شیعہ کا بھی ظہار کیا چنانچہ اپنی کتاب حل المعاد فی شرح العقائدین
 جہان ملاحلال الدین و دوانی نے حقیقت مذہب اشاعہ اور بطلان سیر مذہب
 دعوی کیا اور تنشیل میں کہا ہے مثل شیعہ کو کہ جو تسک کرتے ہیں اس چہرے
 جو مردی ہے اونکے اندر سے سبب اعتقاد کرنے انہیں شیعوں کے عصمت کو انہیں ائمہ
 فرماتے ہیں مریضاً اختلاف الخ یعنی اس کلام میں اختلاف ہے کیونکہ اگر مقصود
 دوانی یہ ہے کہ ائمہ اہلبیت علیہم السلام کی متابعت شیعہ اسوجہ سے کرتے ہیں
 کہ اون ائمہ کو مجددین (یعنی بنیادین بنانے والے جانتے ہیں) اور اونکو
 ناقلین (یعنی ختم المرسلین) نام ناقل بنین جانتے تو ایسا دعوی شیعوں پر
 محض افتراء وبتان ہے اور اگر مقصود اسکا یہ ہے کہ شیعہ اسوجہ سے ائمہ اہلبیت
 کی متابعت کرتے ہیں کہ وہ حضرات جناب رسالتاں سے احکام دین کے
 ناقل ہیں اور عادل ترین امت ہیں شک و نکو معصوم جانتے ہیں تو اسوجہ پر
 طعن یا اس بنیاد پر ہے معاذ اللہ کہ ائمہ اہلبیت عادل بنین ہیں اور اونکی

ص ۲۰
 حل المعاد فی شرح العقائد
 مطبوع مطبع علوی شہ

فی
 دین مذہب شیعہ وادار
 مولی عبدالحمید صاحب

عدالت اور عصمت کا دعویٰ غلط ہے پس ایسا دعویٰ کرنا موجب نزال بیان ہے
 یا اس بنیاد پر شیعوں پر مدعیین ہیں کہ ائمہ اہلبیت کی متابعت جواز نہیں ہے گو وہ
 لوگ عدول امت سے ہوں پس ایسا دعویٰ محض ترجیح بلا مرجح ہے کیونکہ قرآن
 اشاعرہ جو متابعت اشعری و شافعی کرتے ہیں تو اسی وجہ سے کہ ان کو عدول و
 ناقلین میں جانتے ہیں پس اب کوئی فرق نہیاد درمیان شیعہ و اشاعرہ کے
 انستی کلامہ جزاء اللہ خیر پس اس تقریر سے علاوہ اعرفیت شیعہ و متابعت
 ائمہ ہدی علیہم الصلوٰۃ والسلام کی کمال حقیقت مذہب شیعہ ثابت ہوئی بہر
 تبصر کجیات شاہ صاحب و فاضل رشید و مولوی حیدر علی و مولوی عبداللہ
 اہلبیت طاہرین اور شیعوں کا انکار کرنا وقوع عقد مذکور سے باقرا اہلسنت
 مقدم کیا جاوے گا اور ان اہلسنت کا افتراء بہتان کب مسموع ہوگا حالانکہ
 شاہ ولی اسد صاحب تو ان روایات کو جو بطور اہلسنت اہلبیت طاہرین
 سے منقول ہیں صرف اسوجہ سے کہ شیعہ اہلبیت اوں کو نہیں مانتے یا نہیں پہچانتے
 غلط بتاتے ہیں جیسا کہ قرہ العینین میں فرماتے ہیں پس اگر حضرت مرتضیٰ
 و زوریت او این معانی منقول میبود لا اقل مامیہ و زید یہ پیشناختند و بہ آن
 قایل میبودند و لیس قلیس پس جب شیعہ زید یہ کی نہ مانتے اور نہ قایل ہوتے
 شاہ صاحب بعض مسائل بقوف کو باطل کرتے ہیں حالانکہ روایات اہلسنت
 میں وہ معانی اہلبیت کی طرف منسوب ہیں تو روایات عقد یا وصف انکا اہلبیت
 و شیعہ و زور و روایات مخالفہ روایات سنہ کیونکہ مرد و زور باطل نہوگی چہ
 جائیکہ خود روایات اہلسنت سے ہی عدم وقوع اس عقد کا ثابت ہوا اور

ثبوت حقیقت مذہب بنو

سید احمد علی
 دہلوی

جملہ روایات عقد و منہن کے قواعد و اصول کے مطابق موضوع و غلط و را
 یائین جیسا کہ عنقریب مذکور ہوتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ باقی رہی دوسرے
 صورت کہ عقد ہو کی طرح ہو پس بنا بر اصول اہلسنت اس قدر محالات اور
 منادات و الزامات عاید ہوتے ہیں کہ دفعیہ او نکاح ممکن نہیں بجز انکار از و قوی
 عقد کوئی چارہ نہیں بجلال شیون کے کہ بنا بر ان کے اصول کے در صورت
 تسلیم و قصع عقد ہی کو ہی امر قابل الزام نہیں کیونکہ بظاہر مفید اہلسنت و
 مفسر شیعہ اس عقد میں ہی باتین ظاہر کجائی ہیں کہ خلیفہ دوم اور جناب میٹر
 میں اتحاد و اتفاق اس درجہ تھا کہ ایسی مواصلت ہوئی تو دعویٰ شیعہ دربار
 عداوت غلط ہوا دوسرے یہ کہ خلیفہ دوم کا ایمان اور فضیلت ثابت ہوئی
 کہ ایسے نموتے تو یہ عقد کیونکر ہوتا پس دعویٰ شیعہ دربارہ کفر و نفاق ان کے
 غلط ہوا اور ظاہر انہیں ان غرض سے اہلسنت نے اس غلط قصہ کو شتم کیا ہے
 اعلان دونوں امر و نکود کی بنا چاہئے کہ کما تشک اسکی اصلیت ہو اور اصول
 شیعہ کے بنا بر الزام عاید ہوتا ہے یا نہیں (افسوس کہ اس بحث کو میں
 اصل کتاب جلد ہفتم ذوالفقار حمید میں جہاں مباحثات بتائی تھیں تمام تقریر کا یہ کیا
 بڑا بے بسا کہ لکھا ہوں یہاں اسکا ذکر نہ خوف طوالت ممکن نہیں لیکن مختصر طور پر گذارش ہو اور
 یعنی اسکا دلیل اتحاد و موافقت و عدم عداوت ہونا اویس وقت راست
 ہو سکتا ہے کہ جب فرقہ شیوا اسکا قایل ہو کہ کی طرح نکاح بدون اتحاد کلی
 و موافقت ممکن نہیں حالانکہ کیسا یہ مقولہ نہیں ہے نہ کسی عاقل ہی کا قول ہے
 کہ کی طرح نکاح ہو جیسا کہ صرف نکاح سے اتحاد و اتفاق ثابت ہوتا ہے

بلکہ خود اہلسنت ہی عام طور پر یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کیونکہ جن لوگوں سے
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں و حسب بیان اہلسنت مبیہی گئیں نہ عموماً
 ان کے ایمان کے قایل ہیں نہ اتحاد و اتفاق کے مقرر بلکہ صاف صاف
 طور پر ان کو کافر کہتے ہیں مثل عقبہ و عقیبہ پیران ابو لب شہر سابق حضرت
 رقیہ و اس کا کلمہ ہم و ابوالعاص شہر حضرت زینب جنگیہ بارعین مفتیص جناب
 سید النساء العالمین صلوات اللہ علیہا کے لئے حدیث خیر بنی زینب
 یعنی بہترین ختروں سے میری زینب ہر روایت کرتے ہیں پس جیسی
 سنا کت و مواصلت میں جو بلا جبر و اکراہ تھا بابا انیمہ قرابت قریبہ فریقین قابل
 اتحاد و اتفاق ہیں نہ مدعی ایمان و فضیلت (حالانکہ اثبات فضیلت خلیفہ
 ثالث کے یہ مثل کلیہ صحابہ کلمہ عدول سمیہ کلیہ بنایا کہ دامادی نہ شہود کر سیکہ
 حاقبت او محمود شود کما فی انزالہ الخفا بابا انیمہ جن لوگوں کو دامادی بنی بیان کر
 انہیں کا وہی کہتے ہیں تو پھر اس صورت خاص میں کہ حسب و آیات خود
 اہلسنت اگر ہوا توجیر ہو کیونکر ان لوگوں کا اثبات ہو سکتا ہے حضرت نوح
 اور حضرت لوط پیغمبر کے ازواج جنگا کفر قرآن سے ثابت ہے جیسا کہ خود خدا نے
 سورہ تحریم میں بغرض تمثیل بی بی عائشہ و حفصہ کے فرمایا ضرب اللہ مثلاً
 للذین کفروا امرؤ نوح و امرؤ لوط کانتا تحت عبدین من عبادنا
 صالحین فجاءتاہما فلہ یغنیا عنہما من اللہ شیئاً و قیل ادخلا النار
 مع الداخلین ضرب اللہ مثلاً للذین امنوا امرؤ فرعون اذ قالت
 رب انی عندک بیت فی الجنة و بنجی من فرعون و عمل و بنجی من القواظ

چٹا نازل شد
 سورہ تبہ یا اہلب
 گفت ابو لب
 شہر سابق
 از امام اہلسنت
 کہند حضرت لوط
 بن فرعون
 صاحب قہر
 مارچ ۱۰۲۰
 ملحق بنی بادر

یعنی خدا نے مثال دی اونکی جو کافر ہو گئی زن نوح اور زن لوط کی کہ سیر
 دو نیک بندوں کی بی بیان تھیں اون دونوں نے نیا نت کی پسین خیر
 نزویکی سے اونکو کچھ نفع نہ ملا اور حکم دیا گیا کہ جاؤ جنم میں جانیوالوں کے ساتھ
 اور ایمان لائیوالوں کی مثال دی خدا نے زن عون سے جس نے یہ دعا کی کہ اکی
 گھر بنا میرے لئے ایسے پاس بہشت میں اور نجات دے مجھ کو فرعون سے ا
 او سکے عمل سے اور نجات دے مجھے قوم ظالمین سے الایہ پس ان دو نو
 انبیاء کرام اور اونکی دونویسیویں کمان اتحاد و اتفاق تھا اور کمان سر
 مواصلت و مناکحت سے ایمان پایا گیا انہیں حضرت لوط نے اون کفار کو
 جو بطلب ملائکہ آئے تھے کہا ہوا کہ بتاؤ کہم انکندو فاعلین کہ پھیری
 بیٹیاں پاکیزہ ہیں تمہارے لئے اگر ہو کر نیوالے یعنی اسے نکاح کر لیں
 کیا حضرت لوط میں اور اون کفار میں اتحاد و اتفاق تھا یا وہ مومن تھے
 جو یہ فرمائش کی گئی حضرت آسیہ جو حسب روایات اہلسنت پہنچی حضرت
 موسیٰ کلیم اللہ علی نبیاء علیہ السلام کے تھیں زوجیت فرعون میں آئیں
 پس کمان اتحاد و اتفاق و ایمان پایا گیا لکڑی بہت سی مثالیں ہیں جنکا
 احصا نہیں ہو سکتا پس جب ان مواصلت و مناکحت سے نہ اتحاد حاصل ہوا
 نہ اتفاق جیسا کہ دونوں صوتوں کا فیصلہ خود احکم الحاکمین نے کر دیا تو
 اس مسئلہ خاص میں کیونکر صرف نکاح ہو جانے سے اتحاد و اتفاق و ایمان کا
 ثبوت ہو گا خصوصاً در صورتیکہ روایات اہلسنت سے ثابت و تحقیق ہو کہ نہ نکاح
 اگر ہوا ہے تو ایک طرف سے نہایت جبر و تشدد کے ساتھ اور دوسری طرف

ابا ام کلیدم
 بن الخطاب بن علفا
 فانی علی بن رجب
 وقال بن صنفو دانی
 ارسد الابن جیو
 فنی ذک علی نخل
 البانی و جانیو
 فنی غنہ کلام فرج
 ابا ام کلیدم
 بسط ابن جزی باب

نہایت مجبوری کے ساتھ کہ کسی غدر گئے تمامی خاندان نے ناراضی
 ظاہر کی پس با اینہم کون عاقل کہہ سکتا ہو کہ ایسا کجاح دلیل کمال تھا
 و اتفاق ہے یہ امر تو نہایت درجہ بدیہی ہے کہ جو لڑکی دس خاندان
 عالی سے ہو جسکے برابر کوئی خاندان شریف دنیا میں نہ ہو اور اسکی نسبت
 حسب حکم رسول پختی چاکی بیوہ سچپن سے مقرر ہو جو مہسن اور مہر اور مہر
 اور اس خاندان میں یہ رسم ہی نہایت مضبوطی کے ساتھ حکم رسول قبول
 جاری ہو کہ اپنے ہی کنبہ میں بیٹی بیاہی جائے اور تمامی خاندان اجتناب
 پدر و از عم تا برادر ہی چاہتا ہو کہ یہ رشتہ اسطرح قائم ہو اور نہایت صغیر
 ہی ہو کہ کس طرح قابل شادی ہو کیونکہ ابھی بالکل تین چار برس کی بیان
 کیجاتی ہے با اینہم وہ لڑکی ایسی کارہ و متنفر ہو کہ آنکھ ناک ٹوڑنے پر
 مستعد ہو پس ایسی شریف لڑکی سے اگر وہ بادشاہ جابر عقد کرنا چاہو
 جسے اس لڑکی کے تمامی خاندان پر انتہا کے ظلم اور ستم کئے ہوں اور
 اور ساتھ پیغمبر کا و سکاں ہو جو اس لڑکی کے نانا کا سہو ہو
 اور نہایت دلیل شور ذیل خاندان سے ہو اور ایسا بدخلق و بد خو ہو کہ اگر
 جلسہ انیس لوگ اس سے کارہ رہیں وہ لڑکیاں جو مہر کے بادشاہ
 بیٹی ہو جنکے مان باپ بہن کی تعظیم و توقیر یہ بادشاہ سب سے زیادہ کرے
 اور صلہ و انعام میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کرے اس سے کارہ ہوں
 بلکہ وہ لڑکیاں ہی اس بادشاہ سے متنفر ہوں جو اس بادشاہ کی علیا
 سے ہوں اور اس بادشاہ کے احباب و وزراء اہلین دولت چھو

۱۵ ایک صغیر سے اور لڑکیاں اسکی سہو سے
 ۱۶ شہزادہ باغیہ و غیرہ شہنشاہ کے
 ۱۷ عیسوی علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۱۸ حضرت عباس بن علی رضی اللہ عنہما
 ۱۹ فرزند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ۲۰ علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۱ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۲ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۳ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۴ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۵ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۶ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۷ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۸ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۹ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۳۰ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا

۱۵ ایک صغیر سے اور لڑکیاں اسکی سہو سے
 ۱۶ شہزادہ باغیہ و غیرہ شہنشاہ کے
 ۱۷ عیسوی علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۱۸ حضرت عباس بن علی رضی اللہ عنہما
 ۱۹ فرزند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ۲۰ علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۱ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۲ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۳ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۴ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۵ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۶ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۷ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۸ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۲۹ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا
 ۳۰ حضرت علی بن ابی طالب کو مکتوم ہوا

ص ۹۱

حتیٰ کہ رسایا بھی معترض ہوں پس یا اینہما اگر بغرض محال خلاف عقل و نقل
 نکاح ہو جائے تو کسی عاقل کے نزدیک ایسی مواصلت و مناکحت کی طرح
 دلیل اتحاد و اتفاق ہو سکتی ہے ہرگز نہیں ہرگز نہیں دان کل مردوں کا
 ثبوت خود اہلسنت کی روایات میں موجود ہے جو اصل کتاب میں
 بشرح تمام مذکور ہے بہر کیف امر اول غلط ہوا اور دعوے اتحاد و اتفاق
 کا بخوبی بطلان ہوا حالانکہ یہ امر یعنی بغض و عداوت خلیفہ دوم جناب میر
 علیہ السلام کرساتہ اذن دلائل قطعیہ و براہین یقینہ سے ثابت ہے کہ اگر اس کے
 خلاف کا کوئی دعویٰ کرے تو خود مذہب اوسکا اور ساری کتابیں
 جنکی صحت قرآن کے برابر یا زیادہ سمجھی گئی ہی باطل ہوتے ہیں حتیٰ کہ
 خود خلیفہ دوم نے جیسا اپنے منافق اور کافر ہونیکا اقرار کیا بلکہ اپنے
 نفاق پر قسم کھائی ویسا ہی جناب میر کے اولے و اتحق ہونیکا بخلاف
 اور اپنے ظلم و ستم کا اقرار کیا جیسا کہ کتاب مستطاب تنقضا الاخام
 میں محاضرات امام راغب صفحہ ۱۱ و موفقیات زیر بن بکار و نظم و نثر
 محمد بن یوسف زرنندی سے منقول ہے کہ ان اگر اہلسنت کو ایسی روایت
 وضع کرتے کہ اولاد جناب میر علیہ السلام اور اولاد خلیفہ دوم میں بائو
 وصل و پیوند ہوا اور بخوشی جناب میر علیہ السلام نے ایسی مواصلت کی
 تو ابولعب کی طرح اتحاد و اتفاق کا دعویٰ کرنا ملن ہوتا اس صورت
 خاص کو کہ چار پانچ برس کی لڑکی ساٹھ بیسیٹھ برس کے بڑے سے
 پابین اصرار و اجبار بنا ہی جائے کسی عاقل دلیل اتحاد و اتفاق

ص ۱۵۲ ورق چھٹی
 میزان الاعتدال علامہ بی
 ذکر تدبیر و تب
 ۱۔ تنقضا، الاخام
 جلد اول صفحہ ۶۱۹
 اغایت ص ۶۲۶

ص ۲۴۷
ازالہ الحقائق
مقصد ۲

منین کہ سکتا ازینجاست کہ شاہ ولی اللہ نے دعوی اتحاد و اتفاق سے
صاف صاف فارغ غلطی دیدی کہ از الہ الحقائق من فرماتے ہیں گو یہ صحابہ پورا
و ہمسران خلیفہ سمجھے برکت صحبت بنوی برخلاف عادت مستمرہ بنی آدم
ایذا و فک خلافت میں مرتکب کسی امر محرم کی نہوتی مہذا از انقباض خاطر
خالی نبودند در بسیاری از احادیث خواہی گذشت برانچہ دلالت میکند
بر انقباض خواط و عدم تمام حضرت انتہی مختصر السیران و صفیکہ اس انقباض خاطر کے
مقر بہین معذک اس نکاح جبری سے اثبات اتفاق و اتحاد سراسر حیرت
بلکہ سفاحت امیر باقی رہا امر دوم یعنی ثبوت ایمان فضیلت صرف
اس مناکحت سے پس یہ امر ہے امر اول میں ثابت ہو چکا کہ صرف مناکحت
یا فرزندیت سے ایمان کا اثبات نہیں ہو سکتا اگر ایسا ہو تو ہر کسی کا فرزند
نہیں کہہ سکتے کیونکہ سب حضرت آدم صلی اللہ کی اولاد سے ہیں انکے سوا
نہ معلوم کتنی پشتیں انبیاء و اوصیاء کی گزری ہیں اور جب خاتم المرسلین انبیاء
و خیرینک خیر تنہا سیدۃ النساء العالمین صلوات اللہ و سلامہ علیہا سے فرمایا
کہ تم اسکا بہرہ و سمانہ کرنا کہ میری بیٹی ہو عمل نیک کر و تب رستگاری ہوگی پھر
کس منہ سے کوئی ایسا غلط دعوی کر سکتا ہے (بوجہ کمال شہرت ان امور کے
سمنے اس مختصر تقریر پر قناعت کی ورنہ ہزاروں لیلیں کتب کلامیہ میں قیام
بہر کیف اصول شیعہ پر بھی دو اعتراض وارد کئے جاتے ہیں جنکی رد نہایت
آسانی سے ہوتی ہے کوئی محنت مشقت ہی نہیں کرنی پڑتی یہی بات
کہ بعض علمائے شیعہ نے بعد انکار یا بلا انکار اس نکاح کو مانکر جواب دیا اور

ثبوت ایمان
اور وہ مناکحت

۱۷
و حق ہو کہ ان جگہ کی
مواضع میں
عقوبت ایمان و دین میں
کی کہ خود انظر
فما اقرض
صلوات اللہ علیہ
پس یہ مناکحت

منہجہ سبھی

اور بطور فرض محال تسلیم کر کے اور نہ نتائج کو باطل کر دیا کہ اب علماء
اہلسنت و ہدین اقوال و روایات کو جو بطور فرض و تسلیم تھے نہ برنبیا و تحقیق
و واقعیت ہمارے سامنے پیش کر کے وقوع عقد کا اثبات چاہتے ہیں
حالانکہ یہ نہیں سمجھتے کہ تمامی عقلا اس طریقہ کے پابند ہیں کہ تقریر مخالف کو
قبول کر کے پھر نتیجہ غلط نہ راتے ہیں کوی اس امر تسلیم کو امر حقیقی نہیں جا
خود خداوند عالم اپنے کلام محمد میں فرماتا ہے کہ اگر آسمان زمین میں متحد
خدا ہوں تو دونوں فاسد ہو جائیں گے پس تقدیر کو قبول کر کے نتیجہ برعکس
مخالف نکالا کیونکہ مخالفین متعدد خدا کے ضرورت نظام عالم کے لیے
بیان کرتے تھے اسی طرح علماء اعلام شیعہ نے بعد تسلیم جواب دیا کہ اگر
یہ نکاح ہوا تو اور بھی عداوت و نفاق خلیفہ دوم ثابت ہوا نہ اتحاد و
ایمان پس اگر مشرکین آیہ قرآنی سے دو خدا کا وجود ثابت کر سکیں تو اس
ہی ان اقوال سے وقوع نکاح ثابت کر سکتے ہیں و دوسرے خط القناد
دیکھتے شاہ عبدالعزیز صاحب اس قول کے بارہین کہ جب رسول خدا نے
قریب فات لشکر اسامہ کے جانیکا حکم دیا اور خلفائے ثلاثہ وغیرہ کو
ناظر کیا نہ جانے والوں کی یہ نسبت لعن اللہ من تخلف عنہا فرمایا
تحفہ میں فرماتے ہیں اسخیلہ سرگز در کتب اہلسنت الجماعت نیست جناب
علامہ مفتی محمد قلیخان جو ہم جواب اسکے تئیں اخطا عن میں فرمایا کہ یہ جملہ
مطلوخل علامہ شہرستانی اور شرح مواقف میں بنقل احمدی موجود ہے اور ابوبکر
جوہری نے اسکی روایت کی در ملا یعقوب لاہوری شارح بخاری نے بھی

جواب سبھی کا غرض یہ ہوا
امر حقیقی میں

ص ۶۹
تشیہ الطاعن

رسالہ عقائد میں تصریح کی ہے بورودلعن برتخلف از حبش سامیہ مولوی
 حیدر علی نے ازالہ العین میں اولاً نقل کلام علامہ میں یہ تصرف کی کہ
 اصل کلام ملا یعقوب لاہوری شارح بخاری نیز در رسالہ عقاید تصریح
 بورودلعن برتخلف از حبش سامیہ نمود کو یوں لکھا و در رسالہ عقاید
 ملا یعقوب بنیانی بر سبیل تسلیم کج بعد اسکے کہتے ہیں دوم آنکہ چون باعتبار
 کنسوری کلام ملا یعقوب بر سبیل تسلیم پس صحت واقعی جملہ معلوم کہ کلام
 درست کجا لازم آید یا در کلام صاحب تحفہ جواب تسلیمی مذکور نیست جس سے
 معلوم ہوا کہ جواب تسلیمی سے صحت کسی واقعہ کی یا اس جواب کا حقیقی ہونا
 نہیں لازم آتا پس علماء اہل حق شیخ کی جواب تسلیمی سے کیونکر وقوع عقد حقیقہ
 ثابت ہو سکتا ہے اور از انجا کہ مولوی صاحب نے اس معرکہ میں جہان
 اس امر کو ثابت کرنا چاہا کہ صاحب ملل دخل نے تصریح کی کہ یہ جملہ لعن
 موضوع ہے حالانکہ نسخہ قلمی و چاپیہ میں انکا وجود نہیں ہے خواجہ
 نصیر الدین کا بلی و نصیر الدین و فرزند خواجہ کا بلی و شاہ عبدالغیر نوذری کیا جو
 متاخرین سے ہیں لہذا ہم بھی میان انہیں متاخرین کا نام لیتے ہیں جنہوں
 بعد انکار بطور فرض تسلیم جواب دیا پس سچلہ ان کے ہیں علامہ دہلوی صاحب
 نثر یہ کہ فرماتے ہیں وجہ اول آنکہ بر تقدیر تسلیم صحت روایت و محفوظ بودن ان
 انچہ الخ جس سے صاف معلوم ہوا کہ پہلے صحت روایت کا انکار کیا بعد اسکے
 بطور تسلیم جواب یا صاحب تسلیم فرماتے ہیں و انتساب تزوج حضرت
 ام کلثوم بہ ابن الخطاب بہ ثبوت نہ کہ یہ کہ ابو تقدیر تسلیم زاید بزریج حضرت

بدرتخلف از حبش

۳۲۶
 ازالہ العین

۳۲۸
 ازالہ العین مطبوعہ
 قمر ہندی

۵۱
 اصل خط
 مولف اس
 جگہ سے برآمد

۳۳
 تسلیم بنیانی

اقوال علماء متاخرین

رسالت پناہ با کفار نیست الخ یہ اقوال علماء متاخرین ہیں جنہوں نے بعد انکار
واقعی بر سبیل فرض تسلیم جواب دیا اور سابقا انکار علماء امامیہ
انسئل و اتفقوا دبا قرار ابن حجر و نور الدین و حیدر علی ثابت کر چکا ہوں اور
تقریر جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ جو متقدمین اہل حق سے ہیں با بعد اسکے مذکور
ہو گی پس معلوم ہوا کہ اولاً علماء امامیہ بنا بر تحقیق منکر اصلیت و افعالین
ثانیاً بعد تسلیم اہلسنت کے اعتراضوں کا جواب دیتے ہیں خواہ او سکیتا
تصریح بالانکار و التسلیم کریں یا نہ کریں پس اس جواب تسلیمی صحیح و
اوسکی سنن لازم آتی جیسا کہ مولو یصاحب نے بھی تصریح کی منتهی الکلام میں
روایت اعراف خانہ جناب سیدہ مکہ باریں لکھتے ہیں انہما کہ شندی
مبنی برآن بود کہ روایت اعراف سالم عن المعارض باشد دھونی جیل المنع
و از مجرد توجیہ ذکر آن صحت اعتبار آن لازم نمی آید پس جب یہ روایات
اعراف چو کیسی قطعی و یقینی ہیں کچھ حالت و کنی تشدد الطاعن من قابل
ملاحظہ ہے مولو یصاحب کی نزدیک با وصف ذکر توجیہ مستلزم صحت
و اعتبار نہوں علماء شیعہ کے فرض و تسلیم کرنے سے اور اوسکی توجہات بیا
کر نیسے صحت اعتبار واقعی قضیہ عقد کیونکر سمجھا سکتا ہے سبحان اللہ فاضل شیعہ
بجواب اس عبارت کے کہ صاحب بارقہ ضعیفہ نے علامہ قوشچی و علامہ
نقنارانی کے کلام سے نقل کیا کہ عمر نے بالائے مہربا کہا ایہا الناس
تین امر عند رسول میں تم جس سے تم منع کرتے ہیں اور ہم اور انکو جو ہم کرتے ہیں
اور جو تم تکب و نکاہو گا عقاب کرینگے ایک متعلقہ لسان و دوسرے متعلقہ لسان

ص ۸۱
نتیجہ الکلام

ص ۳۵
شوکت عمریہ

تیسرے حی علی خیر العمل شوکت عمریہ میں فرماتے ہیں آرسے در شرح
تجربہ علامہ قوشچی موجود است باین طریق کہ محقق طوسی جائیکہ در مظاہر
حضرت عمر گفتہ و منہا اند منم المتعین علامہ مذکور در شرح آن فرمود فاند صعدا
وقال الخ و ازین کلام علامہ قوشچی لازم نمی آید کہ این روایت بحسب لفظ
در کتب ہست بطریق مرویست کہ احتجاج بآن براہست بوقوع نسخ
متعہ از طرف حضرت عمر نہ از جانب خدا و رسول صحیح باشد کما لا یخفی جس
معلوم ہوا کہ با وصفیکہ علامہ قوشچی نے بطور حتم و حرم بیان کیا کہ عمر نے
بالائے منبر جا کر متعہ کو حرام کیا اور اس سے کو گونگو منع کیا مگر فاضل
رشید اوسکو قبل احتجاج نہیں جانتے اور اس کے جمیع الفاظ ملکہ منقول
ہونے کو کتب ہست میں منع کرتے ہیں پس علمائے اہل حق کا قول جو
بطور فرض تسلیم قول تھا کہ اگر نکاح ہوا تو اس سے خلیفہ کو کیا نفع ہوا
یا اگر نکاح کیا تو مجبوری کیا وغیرہ جو اقوال علما میں مذکور ہے
کیونکہ معرض استدلال و احتجاج میں لایا جاسکتا ہے اس سے بھی بڑے
اعجب یہ ہے کہ صاحب بارقہ تفسیر کبیر فی الدین رازی و مسند احمد بن
حنبل و علامہ زنجیزی و قاضی بیضاوی و صاحب مدارک و امام ربیع
و علامہ سیوطی و شعبی و شاکم وغیرہ سے ناقل ہیں کہ آیہ فاستمتعوا منہن
در بارہ متعہ نازل ہوا فاضل رشید بحجواب اسکو فرماتے ہیں کہ این قول
مروج و شاذ و قول قل بمقابلہ اکثر اند و اقوالیکہ چنین باشند باعتراف
علمائے فریقین صلاحیت استدلال مخالف و لیاقت استجاء اعتراض

ص ۱۷ ورق قلی
شوکت عمریہ

بآں بر صاحب مذہب نمازند جس سے معلوم ہوا کہ فاضل رشید نے ان اقوال کو جو مستند روایات صحابہ و تابعین ہیں اور اضعاف عین انکی مویات سے موجود چنانچہ حضرت حمید ریہ میں مختصر منقول ہو رہا ہے بمقابلہ اپنے مذہب حرمت متعہ کی اسکو قول شاذ و مزجوج قرار دیکر صلاحیت استدلال و احتجاج سے ساقط کرتے ہیں پس اقول علماء شیعہ جو محض بطور فرض تسلیم قول مخالف ہے زیادہ تر صلاحیت استدلال سے خارج ہونگے اور اس سے بھی زیادہ عجیب یہ ہے کہ جہاں صاحب تشنید المبانی نے معارج النبوة سیر ملامین سے یہ روایت نقل کی کہ جناب سیدہ کو جناب امیرؑ سے چند اولاد خدا نے کرامت فرمائی حسن حسین زینب و ام کلثوم رقیہ محسن جنکا اسقاط ہوا اور ایسی مرض سے اوس معصومہ نے چھ مہینے بعد وفات رسول انتقال کیا اور قبر اونکی بحقیقت معلوم نہیں مولوی حمید علیؒ جواب اسکی زراۃ العین میں لکھتے ہیں کہ کتاب ملامین ہر گاہ خلاف تصریحات جہانزہ محدثین افتد و مضاً تحقیقات ثقات و معتدین کرد و چگونه مؤثر اعتبار تو اندوہ پس سیرج بالفرض اگر کسی نے علما سے امامیہ سے وقوع نکاح کو تسلیم کیا تو باوجود مخالفت اکابر اعظم کو وہ قول کیونکر لائق اعتبار ہو سکتا ہے تذبذبیہ واضح ہو کہ واضعین روایات عقد نے بڑی کیادی و شیطنت و تزویر سے کام لیا ہے جو بطور میراث مادرسی مصداق اکید کن عظیم و قائلین ان کے شیطانانہ و غیرت مقالہ نمینہ سرانکو محال ہے کیونکہ ان لوگوں نے یقین کو

لفظ و حقین
بدواغ نمونا جا چکے ہیں
مختصر و معتدین ان روایات کے فوائد
مختصر و معتدین ان روایات کے فوائد
اشادہ القضا سے ۱۲ منہ
بجانبہ فرمود سلطان را
نہج بن گشت ۲۹۱ مانج بنو
دربارہ وائشہ و غصہ حضرت فرمود
انہی صاحب یوسف ان کیکن
انہی صاحب یوسف ان کیکن
خارج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فقال من کفر من ساجد
یطلع قرن الشیطان ۱۲ منہ
تصویر کے تشبیہ بطور جہاں
واقعا حمیدؒ میں قوم پر ہے
میں بجائی مطلوبہ

فریب نیا چاہا اسلام کہ جب ہلست ان روایات کو دیکھینگے جس سے بدانت و کثیفیات
 خلیفہ دوم ثابت ہوتی ہے تو بسر و چشم قبول کر لینگے اور کی طرح کاغذ
 نہ کرینگے کیونکہ سہم تن بہت آن لوگوں کے اس میں مصروف ہو کہ کی طرح
 فضیلت خلفائے ثلاثہ زیادہ فضیلت خلیفہ دوم اور محبت و ولایت کا
 اہلبیت طاہرین کے ساتھ ثابت کوین یہاں تک کہ اسکے واسطے کتاب
 الموافق تصنیف ہوئی اور کیا کیا اقرا نہ کئے گئے پس ایسے امر کو بلا
 و تامل قبول کر لینگے اور ذرا بھی چون چرانہ کرینگے چنانچہ فریبانہ
 خوبی کار گر ہو گیا کہ کی طرح ان روایات کے فسادات بلکہ لزوم محال
 مخالفت واقعات خلطی رواۃ و ضعیف روایات میں متنہ بھی نہیں ہوتے
 حالانکہ اس سے اونے اونے خرابی و فساد کی بدولت اپنی روایات صحیح
 قطعیہ یقینیہ متواترہ کو باطل کر دتے ہیں مگر اس بار میں کی طرح عقل زین
 سے کام ہی نہیں لیتے ناحق کی ہوا خواہی خلیفہ پر جان دیتے ہیں
 حالانکہ خود خداوند عالم نے ایسی قرابتوں کو بشرط وقوع غیر موثر قرار دیا
 رسول مقبول نے متعدد احادیث میں پکار پکار کر سنایا کہ محض قرابت سے
 کچھ شدنی نہیں جب تک ایمان صلاح و سداد نہ ہو خود خلیفہ دوم نے اسی
 عالم بشارت میں قال لا اله الا الله و جبت له الجنة کے بدولت ابوہریرہ کو مار کر گرا دیا
 جو بیچارہ حسب حکم نبوی حکم سنایا جاتا تھا اور انحضرت کی تعین مبارک اپنی تصدیق سے
 کہ مکتا تھا لیکن خلیفہ دوم کو اتنی عقل نہ تھی کہ اگر ارشاد انحضرت کہ ہر سبب و سبب و سبب و سبب
 برز قیامت منقطع ہوگی لامیر علی ماویٰ سبب نسب بطور عام ہو تو اس سے نجات

و دخول جنت کفار و مشرکین لازم آتی ہے کیونکہ نسب آنحضرت میں ہزاروں
کفار و مشرک تھے سبب میں بھی مثل شیخین کے اور بہت سوسے سوسے تھے
جو یقینی کافر ہے اس طرح دامادی رسول خود اہلسنت کی روایات کے
مطابق عقبہ عتبہ و ابوالعاص کافرو نکو حاصل تھی پس اگر وہ بشارت
نبوی عام ہے تو انکا جنتی و ناجی ہونا لازم آتا ہے اور اگر خاص ہے
کسی شرط کے ساتھ تو وہ امور حاصل کرنا چاہئے بہر کیف اہلسنت کو
تو اس پردہ میں ثبوت موافقت و حصول ایمان کے قریب دیا جو ایسی
روایات وضعیہ کو انہوں نے بسر و چشم قبول کر لیا اور فسادات و شناعیات
پر اس کے مطلقاً غور کیا باقی رہے شیعہ پس انکے لیے سب سے زیادہ سبب
مکر و تدبیر کو ان روایات میں مہیا کیا کیونکہ وہ بخوبی جانتے تھے کہ اولاً شیعہ
عداوت و بغض و حسد و ظلم و تشدد خلیفہ دوم کو بخوبی ثابت کرتے ہیں
اور جو روایتیں اہلسنت کی سادہ مین ملتی ہیں انکے سامنے پیش کر دیتے
لہذا ان واضعین کا وہ مین نے روایات عقد میں بھی وہ مین مضامین
ظلم و تشدد خلیفہ دوم کو درج کیا تاکہ شیعہ فریب مین اگر اسکو قبول کر لیں
اور رد و کراہت پیش کریں کہ دیکھو خود انہیں روایات عقد سے ظلم و
تشدد خلیفہ دوم بخوبی ثابت ہو گیا چونکہ شیعہ مطلق قرابت و رشتہ دار
مفید مین سمجھتے ہیں جب تک شرط ایمان و اعمال صالحہ ہوں لہذا اوسی قرابت
و رشتہ داری کے مفید ہونیکو اس آیت میں بھی درج کیا کہ خلیفہ نے اسی بنیاد پر
عقد کا قصد کیا تاکہ شیعہ اس کے تردید میں مشغول ہوں اصل روایت کی طرز

انہوں نے اسے عاقلانہ طریقہ انکار و تسلیم سے کام لیا گا ہے انکار کلی کیا
 اور موضوعیت روایات ثابت کی جسکی تصدیق خود علمائے المسنت
 کی ربانی مینے ثابت کی و را بعد اسکے ہی بعض اقوال مذکور ہونگے
 گا ہے بطور تسلیم و فرض محال و ن مقاصد کو باطل کیا ہے جنکو لینے
 یہ موضوعات بنائے گئے تھے کہ تحقیق کامل کا حصہ میں اس قاصر کرے
 و کہ انکے لادائل والا و آخر حصے کہ بعض کا برنے اس قاصر کے حق میں شیعہ
 ان وانکنت الاخذینہ انہ کانت بالو تستطعون الاوائل سلم کہ مشتقی از خداوند کے
 زبیر سیبیری عجلہ میری تصدیق کرتا ہے چونکہ فواب مہدی علیخان بہادر نے آیات
 مینات میں تمام تر ایسے ہی اقوال و روایات شیعہ کو جو بطور فرض و تسلیم
 بین ثبوت واقع ہیں پیش کیا ہے اور عوام الناس کے کانوں میں
 پہنک دیا کہ علمائے شیعہ کو تو اس کجائے قرار ہے لہذا کچھ فحاشی انکی
 اور نہیں کج مذاق میں ضرور ہے (افسوس کہ اصل کتاب ذوالفقار حمید رحمت
 جہان اس بحث کی آیات مینات کی تردید کی ہے بحال شرح لیسط
 ان مطالب کو لکھا ہے اور بخوبی انکے ہر ہر ثبوت کی تردید کی ہے
 دیکھئے پروردگار عالم کب دے سکے چھینے کا سامان کرتا ہے اللہ عجل
 بحق محمد و آلہ کما یجد پس دہی مخاطب میرا زیادہ تر انہیں کی طرف ہرگز اور مریدوں
 انکی سماعت اسکی کریں تو خیر و درندا و نکلے لئے قول مولوی حیدر علی
 کافی ہے جو سابقا مذکور ہو اباقی رہے نواب صاحب پس انکو بے
 کلام جناب سید احمد خان بہادر بالقابہ کافی ہے جو اپنی تفسیر میں انکی

ان سب سے زیادہ ایک اور امر ہے جس پر شارح مواقف اور صاحب
مواقف بلکہ اور کسی نے بھی غور نہیں کیا اور وہ کلام غیر مقصود ہے
مثلاً ایک شخص یہ بات کہہ کر کہ جب آفتاب مغرب سے نکلے یا اونٹ سونکے
نلکے میں سے نکلے جاوے تب یہ امر واقع نہ ہوگا اور مخاطب دسکو یہ جواب
کہ آفتاب کے مغرب سے نکلنے اور اونٹ کے سونے کے نلکے میں سے
نکل جانے پر بھی یہ امر واقع نہ ہوگا اس کلام میں آفتاب کا مغرب سے
نکلنا اور اونٹ کا سونے کے نلکے میں سے نکل جانا کلام مقصود نہیں
بلکہ عدم وقوع اس امر کا جس کے وقوع کا قایل مدعی تھا مقصود ہے اور
اس کلام سے تسلیم و سنات کی کہ درحقیقت کہی آفتاب مغرب سے
نکلے گا یا اونٹ سونے کے نلکے میں سے نکلے گا اور یہ لازم نہیں آتی پس
دلیل نقلی میں اس بات کا علم ہے کہ وہ کلام غیر مقصود نہیں ہے اشد ضرورتاً
میں سے ہر اور بغیر اسکی کوئی نقلی دلیل سفید نہیں ہو سکتی قرآن مجید
میں اس قسم کا کلام غیر مقصود نہایت کثرت سے ہے مثلاً کہین اہل کتاب کے
عند یہ میں بہت سی ایسی باتیں سامنے ہوتی ہیں جن کا دراصل کچھ وجود نہ تھا یا جو
تھا مگر اسکی جو حقیقت کہ وہ سمجھ ہو کر تو دراصل وہ نہ تھا وہ بات ظاہر میں کہانی
دیتی تھی و ربط و غلط العالم باعتبار مشاہدہ اسکو قہری سمجھ کر حالانکہ حقیقت اور
برخلاف اسکو تہذیب و قرآن مجید کا اس بحث مقصود تھی سلم و اسکو وسیط بیان کیا
جس طرح مشرکین و اہل کتاب خیال کر رہے تھے اور کہی اسکی بطور حجت از احمی کلام مقصود کی
قائم کی کہ یہی نام مشاہدہ ظاہر اسکو بیان کیا اور کلام مقصود سمجھا گیا پس کلام مقصود اسکو مستند کلام ہے

کلام غیر مقصود ہے اور اس سے کوئی ثبوت کسبی کو ثابت حاصل
 نہیں ہوتا اور نہ وہ کسی امر کے لئے مفید یقین ہوتا ہے اور اس سے
 دلیل نقلی کے مفید بالیقین ہو نیکو قطع نظر ان تمام باتوں کے جو شراح
 موافق اور صاحب موافق نے بیان کی ہوں اس بات کا علم کہ وہ
 کلام غیر مقصود نہیں ہے واجب و ضرور ہے یہ امر جو چاہئے بیان کیا اسکو
 کچھ کلام اسد ہی سے خصوصیت نہیں ہے بلکہ علم کلام کا اور خود ہمارے
 روزمرہ گفتگو کا بلکہ تمام دنیا اور تمام قوموں کی باہمی گفتگو کلام کا یہی
 طریقہ ہے کہ جو امر بحث سے اور مقصود سے خارج ہے اسکو صحیح یا غیر
 صحیح ہونے سے قطع نظر کر کے کہیں بطور حکایت اور کہیں بطور تسلیم مسمیٰ
 اور کہیں بغیر کسی خیال کے اسکا ذکر اور بیان آجاتا ہے اور اس سے بجز
 اسکے کہ اسکے بعد کلام مقصود بیان کیا جاوے گا اور کچھ مقصد نہیں ہوتا
 یہی سبب ہے کہ بعض اشخاص غلطی سے سمجھتے ہیں کہ قرآن میں بعض ایسی باتیں
 بیان ہوئی ہیں جو حقائق موجودہ کے برخلاف ہیں اور بعض اس سے زیادہ
 غلطی یہ کرتے ہیں کہ اسکو کلام مقصود سمجھ کر اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ
 وہی دراصل حقائق موجودہ ہیں اور دراصل دونوں غلطی پر ہیں انتہی
 بقدر الحاجت اقول نہیں اشخاص سے جنکو ایسی غلطیوں پر اصرار ہے صاحب
 آیات بتیات اور اونس کے پیشوا اور تابعین ہیں کہ کلام مقصود غیر مقصود
 میں تمیز نہیں کرتے اور اپنے غلط خیال پر اڑے رہتے ہیں کیونکہ کلام مقصود
 اہلست اثبات ایمان و حقیقت و فضیلت خلیفہ دوم ہے جسکے منجملہ دلائل

دلائل سے اس نکاح کو مجھی لیل قرار دیتے ہیں شیعوں کا کلام مقصود اثبات نفاق و عدم حقیقت خلیفہ دوم وغیرہ سے نہ وقوع نکاح پس جہاں کل دلائل اہلسنت کو بذریعہ انکار و تسلیم باطل کرتے ہیں یا ان اس دلیل کو بھی اسی طریقہ سے باطل کرتے ہیں اور بعد فرض تسلیم کیا کرتے ہیں کہ اگر یہ نکاح ہو بھی تو خلیفہ دوم کا نہ ایمان ثابت ہو نہ کوئی فضیلت نکلی جب اہلسنت نے اس نکاح کو دلیل اتحاد و موافقت با خود یا قایم کیا شیعوں نے خود اس نکاح کو دلیل عداوت و بغض و جو رشتہ خلیفہ ثابت کر دیا پس کلام مقصود ثبوت عدم اتحاد و موافقت ہو نہ واقعیت نکاح اور جب اہلسنت نے اس نکاح کو دلیل ایمان و فضیلت خلیفہ قرار دیا شیعوں نے اس نکاح کے دلیل ایمان ہو نہ باطل کر دیا فرعون و عبید ابوالعاص زوجہ حضرت نوح و حضرت لوط و عائشہ و حفصہ کو نظیر میں پیش کیا اب ایسے کلام غیر مقصود کو جو بطور فرض و تسلیم یا حجت الزامی یا بر بنیاد غلط العام یا غلط واقعات مشہورہ پر ہے دلیل تحقیقی اور کلام مقصود سمجھنا اور دلائل تحقیقی مفید علم و یقین میں پیش کرنا موجب نشود نہ لائق توجہ دانشمند اب میں صاحب آیات بنیات سے بکمال دب ملتجی ہوں کہ اپنے کل ثبوتوں پر غور فرمائیں کہ وہ کل روایات و اقوال و حکایات ایسی ہے فرضی و تسلیمی و الزامی ہیں یا نہیں بعد اس کے اگر کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ میں چوکان میں میدان اور اگر حضرات اہلسنت اس سید بزرگ قول نامین تو اپنے مولوی حمید علی صاحب کی تحریر دیکھیں کہ اسی عبارت

انسانی کے مطلب کو ان الفاظ سے بیان کرتے ہیں جس سے اس کے علم بعضے ان
 چیزوں کو سمجھ سکیں جو بالذات ہی آئندہ برے عزید فواید جس سے معلوم ہوا کہ
 کلام غیر مقصود سے استدلال درست نہیں ہے بلکہ یہ جو کہ نہایت متانت و استحکام
 اصل کتاب و الفقار حیدر میں انکی تقریر و نکاح جواب لکھ چکا ہوں لہذا
 بیان اسے کلام مختصر پر ایک مراد متعلق اس جواب تسلیمی کے
 باقی ہے اسکو لکھ کر اصل تحقیق پر رجوع کرتا ہوں انشاء اللہ تعالیٰ
 ہاں اس تقریر پر کہ مومنات کا عقد کفار کے ساتھ اور کافرو کا عقد مومن
 کے ساتھ پہلے ہی ہوا ہے خدا کے رسولوں نے بھی کیا ہے اہانت
 یہ عذر کرتے ہیں کہ انبیاء سے سابقین نے یا انحضرت نے جو اپنی بیٹیاں کفار
 سے یا بہن تو او سو وقت نکاح یا مشرکین جائز تھا ایہ لاکھوں المشرکین جتنے ہونے
 بعض مشرکین سے مت بیا ہو جب تک ایمان نہ لائیں او سو وقت تک
 نازل نہیں ہوا تھا پس فعل انحضرت قبل از تحریم ہے اور فعل جناب میر بعد از
 تحریم لیس کو یہ تقریر خارج از بحث ہے کیونکہ منشا بحث یہاں یہی قدر ہے
 کہ مطلق وقوع نکاح سے اتحاد و اتفاق و ایمان ثابت ہوتا ہے
 یا نہیں جسکو خود آیات قرآنی سے میں ثابت کر دیا کہ نہیں ہوتا مگر کبھی
 پہلے جواب اسکا بھی ہے کہ خلیفہ دوم کا مشرک ہونا تصریحات صریحہ
 علمائے شیعہ سے ثابت کر لو تب یہ تقریر پیش کر دو کیونکہ قرآن میں صاف
 نکاح از مشرکین مذکور ہے نہ صاف نکاح از منافقین جو حسب شرع
 حکم مسلمین داخل ہیں دوسرے عموماً جو از نکاح مومنات یا مشرکین

بحث نکاح بعد از نزل انجیل
 متعلق جواب تسلیمی

گو شرایع سابقہ میں ہو بنا بر اصول خود اہلسنت غیر ثابت ہوا سلسلہ کہ حضرت
لوہ کے اوس کلام میں جو کفار سے کہایہ میری بیٹیاں پاکیزہ ہیں رہے
لیے اہلسنت بھی تاویل کرتے ہیں کہ مقصود حضرت لوہ کیجھٹا
کہ بشرط قبول اسلام عقد کر لو جس سے معلوم ہوا کہ عموماً
کفار کے ساتھ نکاح نہیں جائز تھا اٹلیسیر کے
سمنے مانلیا عموماً نکاح اوسوقت کفار کے ساتھ جائز تھا اور بنا برادی
جواز کے نکاح حضرت زینب و ام کلثوم عقبہ و عتیبہ ابو العاص
کے ساتھ ہوا مگر بعد تحریم بھی تو باوصف تفریق اسلام حضرت رسول و
کو جدا نہ کر سکے جیسا کہ تاریخ خمیس اور اسد الغایہ اور اصحابہ فی معرفتہ
الصحابہ میں ابن حجر عسقلانی نے ام المؤمنین بی بی عائشہ سے نقل ہیں
کہ اسلام نے جدائی ڈال دی تھی درمیان زینب اور ابو العاص کے
مگر رسول خدا اوپر قادر نہ ہوئے کہ دونوں میں جدائی کر دیں کیونکہ حضرت
مکہ میں مغلوب تھے اور حلال و حرام نہ کر سکتے تھے چنانچہ رسول مقبول انہی وقت کہتے
کہ خود شکر اسلام نے اسی ابو العاص کو گرفتار کیا اور حضرت زینب ابھی
نہ رہا مگر اس تفریق پر قادر نہ ہوئے (جیسا کہ خوف قوم بی بی عائشہ
جو حضرت کے وقت وفات تک قریب لحد بکفر و جاہلیت تھے
کسی طرح انحضرت تعمیر خانہ کعبہ پر قادر نہ ہوئے) خواہ وہ تفریق و تعمیر
رسول پر واجب ہو یا مستحب تو جناب امیر نے اگر ایسی مجبوری بلکہ
اس سے بدارج را یہ مجبوری کے عالم میں بفرض محال بھی نکاح کر دیا

تقریباً
مختصر: العاص
۱۱۹ ص ۱۱۹
لاحظہ ہوا

جو اس حکم کا تنکو الشکرین میں بھی داخل نہیں ہے اور جو امین کو
 خصوصاً در حالیکہ جناب امیر علیہ السلام کی طرف اسکی نسبت ہو اور
 کسیکو کوئی عذر بھی نہیں ہے تو کیونکر مجمل طعن و تشیع ہو سکتا ہے
 خصوصاً جبکہ باتفاق فریقین ثابت ہے کہ بہت سے امور حرمت
 عالم اضطراب و مجبوری میں حلال و مباح ہو جاتے ہیں جیسا کہ
 فعل رسول میں بھی مشاہدہ ہوا اور جناب امیر علیہ السلام کی مجبوری
 و ناچاری کا حالت حصول خلافت و فرمانروائی میں بھی خود شہادہ
 کو اتر رہے ہیں چہ جائے ایاں حکمرانی افطاعت حضرت خلیفہ دوم
 جنکے تشددات خصوصاً بہ نسبت خانوادہ رسالت طشت یام
 میں اور حضرت لوط کے بار میں تو خود قرآنی ظاہر ہے کہ باؤنیکی
 حضرت لوط نے قوت و طاقت بہر نزل میں کو ملا خطہ کیا تھا و پھر
 بھی تسلط و غلبہ کفار سے اس قلع و اضطراب میں تھے اداوی
 الی کشیدہ کیا اور اسی عالم قلق میں کفار سے فرمایا کہ یہ میری بیٹی
 پاکیزہ ہیں اگر ہو کر بیوا لے جسکی بہ نسبت امام فخر رازی کہتے ہیں
 اپنی بیٹیوں کو فجار و اوباش پر عرض کرنا اہل مروت سے
 نہایت بعید ہے یہ جانیکیہ اکابر انبیاء سے یہ امر سزاوارد ہو نا چنانچہ
 امام صاحب نے اسی وجہ سے اون دختران حضرت لوط کو فرقت
 حضرت لوط سے نکال کر امت کی بیلیان قرار دین اور یہ بھی نہ خیال
 کیا کہ انچہ بر خود نمپندی بہ دیگرے ہیں کے خلاف انبیاء کرام

۱۔ چنانچہ فضل بن زبان
 ابطال دلیل میں جواب ہے
 کہ عینے کہا میں نے جو خطہ سے
 غلطے اور کے شر سے حفاظت کے
 اب جواب کیا کہ وہ قتل کیا جاوے
 بعد ان تاویلات کے کہ بخود قتل
 بعد ان تاویلات کے کہ بخود قتل
 فتنا خلافت انصار ایسی ہیں
 فراتے ہیں کہ ان کا ذکر کتاب حال
 الفتح دیکھنا تو ان کے غلبہ کا
 کیا نقل ہے تشدید لفظ صراحت
 علی حضرت خلیل بن خاتم نے
 حضرت لوط کو قتل نہ ہونے کی خبر
 و دادہ کہ لوط نے اپنے والد کو
 و ان کے قتل نہ ہونے کی خبر
 و ان کے قتل نہ ہونے کی خبر

چونکہ رسالت میں جنکے بعثت بالخصوص تعلیم مکارم اخلاق کے لئے
 ہوئی اور اسکی بدولت ایذا سے امت تمام سہنا شبن و زور حقا
 کفار میں مبتلا رہنا اونکی شان ہے مگر علامہ ابی سعود نے اس ص
 دختران کو فجار و کفار پر کرم حضرت لوط میں شمار کیا ہے کہ مہمان کے
 بچاؤ کے لئے ازراہ غایت کرم بھیہ فرمایا حالانکہ وہ سب بسبب فقر
 و فسق و خباثت و عدم کفایت کے باوصف استعدانہ لائق عقد ت
 نہ حضرت لوط اور نسے نکاح کرنا قبول فرماتے تھے بہر کیف یہ جواب
 اجمالی بطور فرض و تسلیم وقوع عقد ہے کہ شیعیان اہلبیت اس
 حالت میں بھی چیرہ دست ہیں اور اہلسنت کے الزاموں سے پاک و
 صاف ورنہ عنقریب معلوم ہوگا کہ عن التحقیق یہ قصہ تا مگر غلط و بے
 بنیاد محض اقرار و بہتان ہیں اب کھینچ دیکھنا چاہئے کہ در صورت تسلیم
 وقوع عقد بنا بر اصول اہلسنت کیا کیا خرابیاں لازم آتی ہیں اور اونکا
 دفعیہ ہو سکتا ہے یا نہیں خرابیاں تو بہت ہیں دفعیہ کی کوئی صورت
 نہیں کیونکہ اونپر دو طرح کی خرابیاں لازم آتی ہیں ایک وہ جو خاص
 خلیفہ دوم اور صحابہ مقبولین اہلسنت پر وارد ہوتی ہیں فسر یہ وہ جو بنا بر اصول
 اہلسنت جناب امیر اور سایر بنی ہاشم پر عاید ہوتی ہیں چنانچہ ہر ایک کو علیہ السلام
 بیان کرتا ہوں قسم اول یعنی وہ خرابیاں جو بنا بر اصول اہلسنت خلیفہ دوم و صحابہ
 پر عاید ہوتی ہیں ہیں کسی پھل کی کہ اگر اس عقد کو مانیں تو ضرور ہر اہلسنت اسکے
 مخالف ہوں کہ خلیفہ دوم دیدہ و دانستہ بالقصد اپنا حق تلفی رسول کا ارتکاب کیونکہ

لازم نہادات و صورت
 تسلیم عقد بنا بر اہلسنت

جب کو وصفت ناجنس غذا بیت الیم کہتے ہیں؟ و سہریہ عمر وہی ہیں
 کہ جنہوں نے والدہ ماجدہ جناب ام کلثوم سیدہ نساء العالمین پر کیا کیا ظلم
 و ستم کئے جن کو حضرت ام کلثوم نے اپنے نانا رسول خدا کی وقت و قات
 سے اس وقت تک بچشم خود دیکھا مثل قسم عمر بن حازم سوزی اور اک لکڑی
 لیجانے گھر چلنے کے لئے لا اقل یہ تو یقینی ہے کہ حضرت ام کلثوم تقیاً
 جانتی تھیں کہ جناب سیدہ شہین سے ناراض تشریف لیگیں۔ در اسوجہ
 جنازہ پر اوس معصومہ کے نہ آنے پانی تلپیہ کے کسی ایسی جس سے
 صدور بواعث منازعت و محاسن گویا نوارم سے ہے خصوصاً اوس
 کسین لڑکی سے جو کمال ناز و نعم پرورش پائی ہو جس کا نمونہ طانچہ بازیوالی
 روایت سے ظاہر ہے چوتھے غیر کفو غیر قبیلہ کی ایک بندہ ہی بد خود
 بد خلق سے سابقہ ہے کہ بہر طور اسباب رنج و کدورت موجود ہیں جس سے
 پیدا ہونا باعث مذکورہ کا ضروری ہے لا اقل حسب طرکی قہمی حق تلفی
 عقد دختر ابو بکر میں ممکن الوقوع تھی اوس سے تو بدراج بڑھ کر کھیان
 یقینی الوقوع ہے وہاں اگر حق تلفی ابو بکر صرف تھی تو یہاں حق تلفی
 و ایذا رسول و بضعہ الرسول و دونوں ہی بلکہ جناب میرزا در حسین علیہ السلام
 سائر اہلبیت کی ایذا رسانی ہی تو اب حق تلفی ابو بکر کا لحاظ کرنا اور حق
 رسول و اہلبیت کا بالکل لحاظ نہ کرنا جس درجہ کی خرابی ہے اس کو
 ہی خوب جانچتے ہیں اگر اقرار ہو تو عقد کیا جائے تو اس کے ساتھ
 اس کا ہی اقرار کرنا ضروری ہو گا کہ عمر نے دیدہ و دانستہ رسول کا خیال

ص ۵
صحیح بخاری

ص ۴۰ در حق
مناقب السادات

ترک کیا اور ان کے حقوق کا اوتنا بھی لحاظ نہ کیا جتنا ابو بکر کے حقوق کا
 لحاظ کیا بلکہ وہاں اگر حق ملے ابو بکر لازم آتی تھی تو بلا قصد اور یہاں
 رسول کا ارتکاب بالقصد دیدہ و دانستہ ہوتا ہے پس معلوم ہے
 شخص کو اہلسنت کیونکر مسلمان و مومن کہہ سکتی ہیں حالانکہ خود صحیح
 بخاری میں ہے کہ فرمایا انحضرت نے کہی کوی مومن نہیں ہو سکتا جب تک
 سہاری محبت اور اسکے ولین باپ بیٹی تمام آدمیوں سے زیادہ نہ ہو اور
 اہلبیت طاہرین کے بارے میں جو کچھ وصیت فرما گئے محتاج شرح نہیں
 تھے کہ خود علمائے اہلسنت تصریح کی اگر علوی راعلویک گوید کا فرگود
 وایذا عام است سواکان اور اکشد فرزند و بد گوید بجدیکہ اگر مجلس بر خیزد
 وجامہ بیغشانہ چنانکہ خاک باہل مجلس براندا بو و نیز اگر فرزند و یا غلام
 و متعلق اور ازار و ازار بو و نیز روئے ترش کردن آزار است و ایذا
 اہلبیت ایذا و رسول است بتصریح نص سوا الحدیث الا دل فی الکتاب
 و شرف النبوة و راه علی حرمات الجنة علی من ظلم اہلبیت و اذانی فی عترتہ شمع قال
 و در ایذا و علویہ ایذا و رسول است صلی اللہ علیہ وسلم و درین بیان حادثہ
 کثیر است بسبب اختصار مذکور شد و انتہی (مناقب السادات ملک العلماء
 دولت آبادی) پس ہم نہیں سمجھتے کہ بغیر انکار و وقوع عقد اہلسنت کیونکر
 اپنے خلیفہ دوم کو اس لازم سے بری کر سکتے ہیں کہ ابو بکر کے حقوق
 کو بیکوی فوق رسول کا خیال نہ کیا جس سے اصل ایمان خلیفہ دوم وغیرہ
 رخصت ہوتا ہے حالانکہ بالخصوص من ما وہ میں نص صریح صحیح بخاری میں

موجود ہے کہ جناب رسالت مآبؐ استدعا ہے اولاد ہیشام پر دوبارہ عقد
 جناب میرزا ناراضی ظاہر فرمائی اور موت ہو نیکی موجب ایذا سے مصون
 مظلومہ فرمایا جو موجب ایذا سے خدا و رسول ہے دو سرے خرابی
 یہ ہے کہ بھی کل لازم عمر و عاص پر ہی عاید ہوتے ہیں جسے عمر کو حق
 تلقی ابو بکر کا خیال دلا کے ام کلثوم دختر ابو بکر سے عقد کرنے کو رد کا اور
 ام کلثوم بنت جناب میرزا سے عقد کرنے کی رائے دی حالانکہ یہ عمر و
 عاص وہ ہیں کہ معاذ اللہ جناب رسالت مآبؐ اللہ صلے علیہ و آلہ
 و سلم فرمایا بلکہ خلفائے ثلاثہ و کل صحابہ پر آنحضرتؐ (معاذ اللہ) اسے
 تفصیل دیا کہ فرمایا شخص سلام لایا عمر و عاص ایمان لایا (کما فی سائر الاحادیث)
 للشیخ عبدالحق ہارنجاست کہ میرزا شخص تیسرے حد درجہ اہلسنت و الجماعت
 جیسا کہ تکمیل ایمان میں ہے تیسرے خرابی شیکہ ہی کل لازم بعینہ اور
 اس کے ساتھ فرید عداوت با جناب میرزا اکثر صحابہ پر عاید ہوتے ہیں
 کیونکہ جب جناب میرزا نے عذر صغر سن کیا تھا تو عمر باز آئے پھر
 لوگوں نے بہکایا کہ علی نے تھو ذلیل جانا اسوجہ سے عقد کرنا تمہارے
 ساتھ منظور نہ کیا کہ پھر خلیفہ کا اصدرار بڑا حالانکہ اہلسنت کو
 رفع عداوت صحابہ و خلفا میں با جناب میر علیہ السلام جو کہ وکادش
 ہے معلوم ہے جو ستم خرابی یہ ہے کہ اگر عمر نے ایسا قصد کیا اور
 عقد ہوا تو لازم آتا ہے کہ انہوں نے احکام خدا و رسول کو باطل کر دیا کیونکہ
 بخوالی کے بیان کتابت ہے کہ بنی ہاشم کا کفو میرزا غیر بنی ہاشم نہیں ہو سکتا

ص ۱۲۱

۵
 اہلناضین
 ص ۹۲۵

۱۲۰
 صواعق محرقة

پس نہونے البطلان حکام خدا و رسول کیا بلکہ خود اپنے مذہب کے
 بھی خلاف کیا کیونکہ صاحبان حسب و نسب میں کفو کا خیال ان کے
 نزدیک ضروری تھا کہ ہاجرہ سے غیر ہاجرہ کے عقد کو منع کیا بلکہ
 عربیہ سے غلام آزاد کردہ کے نکاح کرنے کی بھی مانعت کی چنانچہ
 یہیں خیالات امت قابل ہوئے کہ نکاح معتزلہ اور شافعیہ کے سا
 حرام ہے جیسا کہ جامع الرموز شمس الدین قسستانی میں پانچون
 خرابی یہ ہے کہ جب جناب میر علیہ السلام نے عذر تقرری نسبت
 بفرزند جعفر پیش کیا اور سپہ بھی خلیفہ نے اصرار کیا تو مخالفت اس
 حکم بنوی کی لازم آتی ہے جو حضرت نے فرمایا کہ جب کوئے بار
 مسلمان کسی سے خواستگاری کرے تو پھر دوسرا خواستگاری
 نہ کرے الخ چہ جائیکہ اس پر اصرار کیا جائے اور تشدد عمل میں لایا
 جاوے چھٹیں خرابی یہ ہے کہ جناب میر نے چند عذریے
 ایک کمسنی دوسرے تقرری نسبت بفرزند جعفر تیسرے مشورہ لینا
 چوتھے افون لینا امر سے مگر خلیفہ نے قبول نہ کیا بلکہ اس درجہ
 جبر و اصرار کیا کہ جناب میر نے گاہے عقیل و گاہے حسنین علیہ السلام
 سے مشورہ کیا سب نفع ہوئے پس اس سے صاف معلوم ہوا کہ
 کی طرح جناب میر اس کو ارا نہ فرماتے تھے خلیفہ دوم کے تشدد و جبر
 ایسا مجبور کیا کہ خود و بزرگ سے مشورہ لیا ساتویں خرابی یہ ہے کہ خلیفہ دوم
 جب نہایت اصرار کیا اور حضرت بنو امیہ و انصار کے مشورہ اس کی بھی نہ ہوئی

ص ۱۱
 انالہ الخفا

وہیست نکاح معتزلہ شافعیہ اسلامان

ص ۱۲
 صحیح بخاری جلد ۱

ص ۱۳
 علی بن ابی طالب

ص ۱۴
 من باب اور ذیل

ص ۱۵
 پیغمبر خلیل

ص ۱۶
 معنی شان

ص ۱۷
 موافق

ص ۱۸
 صحیح بخاری جلد ۲

دوم نے جبرین تشدد شروع کیا یہاں تک تشدد کیا کہ حضرت
عباس علیہ السلام نے جناب امیر علیہ السلام سے کہا کہ اب
نکاح کر دینا مناسب ہے کہ مجھے عمر سے ایک کلام بھیجی ہے
یعنی کلام متضمن تحویف و تہذیب پھر یہی حضرت راضی ہوئے تو حضرت
عباس علیہ السلام نے سمجھا جو خواہاں خود نکاح کرو یا پس اس سے سراسر غلام و تشدد
خلیفہ دوم ثابت ہوا بلکہ خروج اور نکاح اسلام و ایمان ہی کیونکہ یہ کہنا
حضرت عباس عم اشرف الناس کا نقد بلفنی عنہ کا لہر صاف
دلائل کرتا ہے اسپر کہ خلیفہ کی طرف سے کوئی سخت و سبکی دینگے اور نہایت
درجہ کی تحویف و تہذیب عمل میں آئے حالانکہ عموم الناس کے لئے
بھی ایسی سبکی جائز نہیں ہے جانتیکہ بہ نسبت اہلبیت طاہرین ہو چنانچہ
سابقاً کلام ملک العلماء دولت آبادی مذکور ہوا اور انہیں کے مقابل
السادات کے باب ہم من ہے و نیز دوسرے ترش کروں آزار ست
زیر کہ چون عباس براضر آند ایشان روئے ترش کروند مصطفیٰ
نہر غضب شد و گفت بنا شد ایمان کہے را کہ ہم را آزار دتا بجدیکہ
ہر کہ پیانہ خورد و در مجلس آید کہ مرومان از روئے دے آزرده شوند
آزار باشد بلکہ خود صحیح بخاری میں ہے اسلام وہ ہے جس سے لوگ
سلامتی پائیں اور ان کے احادیث میں تحویف و تہذیب عامہ مسلمان سے
معافت صریح وارد ہے پس جب اس موقع عقد سے کفر و ظلم خلیفہ
دوم ثابت ہوا نہ اتحاد و اتفاق جس کے اثبات کے لئے روایات

فقہ ابن عباس
منہ نقلاً بلفنی عنہ
کلام انہ مذکورہ
سطح ابن جوزی

ص ۳۸ ورق قلمی
مناقب السادات
باب دوم

بنائی گئی تو اب کیا ضرور سے کہ ایسے موضوعات سے خدا و رسول کے
ایذا دہی کی جائے اور کوئی کام بھی نہ نکلے بلکہ بعض نفع نقصان
حاصل ہوا کٹھوین خرابی یہ ہے کہ خلیفہ دوم نے معاذا اللہ جناب
کی تکذیب کی اور حضرت کے عذر و نکو نو تصور کیا یہاں تک مجبور کیا
کہ ہمارے پاس ہیجو دو کہیں کم سن بہن یا نہیں اور جب ہیجو دی گئیں
تو عمر نے کہا بھیجا کہ ہرگز یہ کم سن بہن ہیں جیسا کہ تم بیان کرتے تھے کافرانہ
الغین حالانکہ تکذیب جناب میر علیہ السلام وہ خرابی سے کہ بدولت
اسکے صحیح مسلم کے روایت بنص فاضل رتید و قاضی عیاض مازری غلط
و باطل کر دی گئی کما سیجی انشاء اللہ مگر اعجب امور سے یہ ہے کہ اہلسنت کے
بیان باپ کا قول و فعل اپنی اولاد کے بار میں اور اس کے مصلح میں
زیادہ معتبر ہے حتیٰ کہ معاویہ غاویہ کو الزام دلیتمدی یہ یدیلید سے
(جس سے وہ افعال مرزد ہوئے کہ مستحق لغت ابدی قرار پایا) اسی تقریر
بجائے بہن مگر ان اہلسنت کے امام خلیفہ دوم جناب میر کے بار میں
کلیہ کو بھی مسلم نہیں رہتے دیتے جو اس جبرتید کے مرتکب ہوئے مگر
عجب سے نوین خرابی یہ ہے (اللہم اغفر لنا ذنوبنا وثبت اقدارنا
على الحق وانصرنا على القوم الظالمين ہم نہایت مجبوری سے اس دفعہ تو بیان کرتے
ہیں جس سے قلب جگر میں رعشہ ہی کہ جب جناب میر نے حسب الحکم خلیفہ حضرت کلم ثوم کو
بجائے عمر نے بازو تاننا چادر کھینچی بوسہ لیا سینہ چٹایا ساق پا کھولا اس پر حضرت
کلم ثوم کو دست غصہ آیا اور کہا تو خلیفہ نہ ہوا تو میں تیرا ک توڑ دیں اور تمہیں بچھڑا دیں

گوگل میں سے
مولوی صدر علی
بین ابن طہار
ناظف مہمل
کہ سب اجمال
قباچ و شایع
لازمی و دیگر
خواہ نسبت
جناب حضرت
ارغیس
و کفر و اذ
انہ و غفلت
بیکان
بقول
جذب
الاعتدال
فان الصلوات
تجمع

عالم نہایت فاضل علی صاحب
 نے اس کتاب کو تصنیف فرمایا ہے
 مولوی محمد علی صاحب نے اس کتاب کو تصنیف فرمایا ہے
 مولوی محمد علی صاحب نے اس کتاب کو تصنیف فرمایا ہے

جس کو یہ کہہ بھیجے اور سپہ عمر نے حضرت کو بھیج دیا۔ اس میں فرمایا کہ
 کھر چلی گئیں (میرہ مضمون بہت سی روایتوں میں ابست کے مذکور ہے
 چنانچہ سنیحاب و اصحابہ سے خود مولوی حیدر علی ازالہ العین میں
 ناقل ہیں جس کو بڑے لبط سے مجھے جلد ہفتہ ذوالفقار حیدر میں لکھا
 ان روایات سے جو جو خرابیاں خلیفہ دوم پر لازم آتی ہیں اگر شیعہ
 بیان کریں تو اہلسنت پر نہایت ہی گراں گذریگا لہذا ہم اوہنیں کے
 ایک بڑے عالم محقق کا قول بیان کرتے ہیں یعنی علامہ سبط ابن خوارزمی
 کہ وہ ان روایات و اہمہ کو اپنے تئیں کہہ خواہ اصل لائے من اپنے جد امجد
 کی کتاب منظم سے بالا جمال نقل کر کے بقسم شرعی فرماتے ہیں قلت
 هذا بقولہ اللہ لو كانت امۃ اللہ والتدیہ امر نہایت ہی قبیح ہو کیونکہ لونڈیوں کی
 بھی خلیفہ دوم ایسا نہ کرتے چہ جائیکہ خاوندہ رسالت کے ساتھ
 اسلئے کہ عورت اجنبیہ کا بدن چونا با جماع تمامی مسلمانان حرام ہے
 پس کیونکر اسے امر کی نسبت کیجا سکتی ہے طرف خلیفہ دوم کے
 انتہی علامہ مذکور ان روایات میں کشف ساق پا وغیرہ کو بلا عرح و
 قبح رواۃ صرف سے خیال سے کہ ایسا امر عظیم کیونکر ہوگا غلط بتائیں
 اور کہتے ہیں کہ صحیح اس قدر ہے کہ جب ام کلثوم عمر کے پاس تشریف
 لائیں تو عمر نے بھر نظر گھورا اور سپہ حضرت ام کلثوم کو نہایت غصہ یا
 اور باپ کی جاکر شکایت کی کہ لفظا رسلنے الی شیخہ سوء لیختہ
 کہو ایک نہ سے خبیث کے پاس بھیجئے انتہی قابل غور ہے کہ جسکو

ان علیا شہابی عمر ان حضرت
 ساتھ و سلمایہ
 قلت نہ الفح والحد
 لو كانت تملکنا فعل ما زادنا جماع
 المسلمین اللہ یحییہ
 یسالی عمر بن الخطاب
 روی لنا ان علیا قال لعلنا
 عنہ قال انہ بہا فی غیبتہ
 مع شوب وقاں ہما قی قول
 کہ الی صلح کتبہ انہ قیاب
 الی مصوب النظر الیہ و قال
 قولہ فمعاذ اللہ علی
 قالت لہا ابنت لکذا ستی
 الی شیخ سوء لقصص الی نظر
 غنی کہ ضرب الیہ انہ
 بکرم خاص لہم سبط ابن خوارزمی

نہایت درجہ بیان سمجھا ہے اور سلی کی کیفیت ہے یا کسی محل آدمی
 سے یہ افعال ہو سکتے ہیں کیون صاحبو نظر برامحرم سکندر نزدیک کیا ہے
 مولوی حیدر علی بھیجا و صفیکہ مجاورہ و مکارہ پر جیسے کہ مہمت حیات
 باندھے رہتے ہیں ظاہر ہے روایت کشف ساق یعنی پنڈلی کہو تم
 کچھ ایسے دست پاچہ ہوئے کہ باوصف تاویلات ہنسیا راخراسکے
 قباح و فسادات پر تنبیہ ہو کر اسکے قایل ہوئے کہ یہ عبارت الحاقی
 یعنی لوگوں نے بڑا دیا بلکہ معاذ اللہ شیعوں پر اسکا الزام لگایا کہ
 کشف راضیہ روایت فرمودند تا بزعم خود محمدت راہ بنفست
 بدل کنند خیر اسکا بدلہ تو او نکو خدا دیگا جو شیعہ پر ہمت کی سائنکہ
 خود بدولت اصحاب سے اس روایت کے ناقل ہیں جسکی تعریف
 میں یہ الفاظ فرمائے بلکہ اسخبر درآن مستطاب (یعنی اصحاب بنی معرفۃ الصحا
 ابن حجر عسقلانی) دربارہ ماہ النزاع مرقوم است بلا اختلاف نسخ
 و بے کم و کاست بگوشل صغاباید شیعہ جس سے معلوم ہوا کہ عبارت
 اصحابہ میں روایت کشف ساق مرقوم ہے بلا اختلاف نسخ و بے
 کم و کاست ہر پیر شیعوں پر یہ فقرہ انہوں نے اس لفظ کو اضافہ کر دیا کیونکہ
 راست ہو گا بلکہ اوسے ورق کے پچھلے صفحہ میں مضمون کشف ساق
 و تقبیل (یعنی بوسلیہ) کو استیعاب کر بھی نقل کیا ہے مگر یہ بات اس
 بخوبی ظاہر ہوتی کہ کشف ساق کا مضمون ایسی خرابیوں سے ملو
 جسکی کو یہ اصلاح نہیں ہو سکتی نہ کوئی تاویل و مبین مل سکتی ہے سوائے

ازالہ العین
 ص ۹۳

ص ۹۲۶
 ازالہ العین

الحاق شیوع کے قابل ہوں جیسا کہ دربارہ قصہ فدک قرطاس کہ بحسب فادہ شاہ جہا
 مولوی حیدر علی صاحب مظل نہ سب اہلسنت ہی ترکیب نکالی بہر کیف بقول سیط
 بن جوزی مولوی حیدر علی یہ روایات غلط ٹھہری فرق یہ ہے کہ سبط بن جوزی ان
 روایات کی قباحت پر متنبہ ہو کر اسکو خود غلط کر دیا اور اپنے ہی راویوں پر اسکی
 وضع و افترا کا بار رکھا اور مولوی صاحب نے بھی اس روایت کو غلط کیا مگر اس کے ساتھ
 شیعوں پر ہی ایک تہمت ہر وہی خیر این الم بالاس علم و سویں خرابی یہ ہے کہ یہ کل
 افعال خلاف انسانیت خلیفہ صاحب سے سرزد ہوئی اور صحابہ رسول میٹھے دیکھ گئے
 نہ انہوں نے اسکی حرمت بیان کی نہ رسول کی حق تلفی کا خیال دلایا ایک عالم اہلسنت
 کا بیان ہے کہ خلیفہ ثانی نے مہاجرین اولین سے فرمائش کی کہ (عیاذ باللہ) جماع
 کرادو اس کے بعد معذرت کرتا ہے کہ حرمت اس سلسلہ کی نہ خلیفہ دوم کو معلوم تھی
 نہ دیگر صحابہ کو جو اس فرمائش پر اعتراض کرتے (سیرۃ طیبہ) ان روایات کی تحریر سے
 جو خون کو جوش ہوتا ہے منتقم حقیقی کو جو کہ کریمین لیکن یہاں سے معلوم ہوا کہ ان اہلسنت
 نزدیک خلفا و صحابہ بہایم حیوانات سے تھے نہ از قسم انسان کیونکہ بجز نامیر دگان
 کو ہی فروتر ایسا نہوگا جسے اسکی حرمت نہ معلوم ہو بہر حال مہنی نہایت اختصار
 ساتھ قسم اول کی بعض خرابیوں کو اہلسنت کی روایات سے منتخب کر کے یہاں لکھا تفصیل
 ان کل امور کی صل کتاب ذوالفقار حیدر پر محول ہے بانی رہین ہر ایمان قسم دوم کی
 یعنی وہ الزام جو بنا بر اصول اہلسنت جناب امیر اور اہلسنت طاہرین پر وارد ہوتا ہے
 پس پہلی خرابی یہ ہے کہ سرگاہ خلیفہ دوم (عیاذ باللہ) بائیمہ فیصلت ظہور اہلسنت
 لایق تزویج و مناکحت تھی تو جناب امیر نے انکار کیوں فرمایا اس درجہ عنذات

۱۷
 وفی الانسان ان سیدنا
 لما تزوج ام کلثوم زینب
 علی بن ابیطالب
 المهاجرین الاولین قائلون
 (ارواشیخا) فقالوا لا یزنا بالیوم
 قائلون وجبت کلثوم بنت
 یزید کا کلام نہیں ہے بلکہ
 اصحاب نبوت کم نیکو را تو کیا
 کہ پہلے سید امیر
 سیرۃ طیبہ

خانیان قسم دوم متعلق ہے جناب امیر
 و اہلسنت طاہرین بنا بر اصول اہلسنت

کیون بیش کتا اور باہمہ عدالت خلیفہ دوم جناب امیر کو بعد انکار ایسا تردید و
 امتحان کیون پیدا ہوا کہ گاہے حنین سے مشورہ لیا گیا ہو حضرت عباس اور عقیل سے
 جیسے سب نے اپنی ناراضی و نارضا مندی ظاہر کی پھر بعد مشورہ کے خلافت راجہ ہو
 عقد کیون کر دیا دوسری خرابی یہ ہو کہ جناب امام حسین علیہ السلام اور حضرت
 عقیل جو انساب قریش و عرب کی نہایت درجہ واقف تھے کیون اس عقد سے مانع
 ہوئی جس سے معلوم ہوتا ہو کہ ان کے نزدیک عمر لائق مناکحت نہ تھی تو جناب امیر کے
 نزدیک کیون لائق ہوئی اور اگر اہلسنت کو اس روایت کا خیال ہو کہ جیسا
 جناب امام حسن نے ابو بکر کو منبر رسول سے اترنے کا حکم دیا اور امام حسین علیہ السلام
 نے عمر کو منبر رسول سے اترنے کا ارشاد کیا اور حنین نے شہادت بر عدالت
 خلیفہ دوم میں سکوت کیا تھا تو اس سے مانعین عذر صغریٰ کا بھی موقع نہیں ہے
 کیونکہ اب وہ حضرت جو ان تھے بلکہ اس لائق کہ جناب امیر و ان سے
 استشارہ فرما دیں اور ان کو امیر قراردین تیسرے خرابی یہ ہے کہ جناب امیر
 قانون عقل و شرع سے غور تو نہ کو ملے ہیں وہ اختیارات یہاں جناب امیر
 نے حضرت ام کلثوم سے کیون سلب کر لی یعنی اذن لینا کیونکہ کسی کو اس سے
 اہلسنت کے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت ام کلثوم سے اجازت لی گئی ہو
 حالانکہ ام کلثوم بنت ابو بکر سے جو بوقت خطبہ چار سالہ تھے اجازت
 لی گئی جیسے سنے انکار کیا اور کہا کہ اگر ایسا ہو تو قبر رسول سے فریاد
 کرو مگر جیسے بی بی حائشہ عمر و عاص سے خوابان حیلہ ہوئی پس
 جناب ام کلثوم علیہا السلام سے اذن نہ لینا جو تعیناً ام کلثوم بنت

۱۰
 علی بن ابی طالب قال
 انبت علی عمر بن الخطاب و ابو
 علی بنی نصر عدالت خلیفہ
 انزل عن منبر ابی و ابی ہر
 ابی نقال عمر بن ابی ہر
 فاطمہ بنی عدالت خلیفہ
 فاطمہ بنی عدالت خلیفہ
 ملک نقال انزل ابی ہر
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۱
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۲
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۳
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۴
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۵
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۶
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۷
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۸
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۱۹
 از انفاق مقصد ص ۵۱
 ۲۰
 از انفاق مقصد ص ۵۱

ابو بکر سے بری تھیں مگر خلاف عقل ہے چہ جائیکہ برعکس اذن
 نارضا مندی اونکی اون شکایات سے جو اپنے باپ سے نسبت
 عمر بیان کیں ظاہر ہوتی ہے بلکہ بردایات صاحب صواعق محرکہ کہ
 جناب میر نے حنیف سے فرمایا عمر سے انکا عقد کرد و حسین علیہ السلام
 نے عرض کیا اور نے از زنان بہت از جہت خود میر کس کہ خواہد اختیار
 کنند انکا ہ علی غضب و فرمود از پیش حسین علیہ السلام
 برخاست حسن علیہ السلام چون غضب پدر را ملا خطہ نمود و منش
 بکرفت و بجفتاے پدر را ملاقات بجران تو نیست انچہ فرمائی بر آن
 عمل نمایم انکا عقد تزویج بوقوع آمد معلوم ہوا کہ جناب میر نے حضرت
 ام کلثوم سے اسد رجب اختیارات مقررہ عقل و شرع کو سلب کئے کہ اجازت
 لینا کیسا ادنے بہائی جناب امام حسین ؑ نے جو اپنی خواہر کا اختیار
 کو ظاہر کئے او سپر جناب میر ؑ ایسا غضبناک ہوئے کہ اون فرزند ان
 رسول کے چھوڑ دینے کا ارادہ کیا واہ ام کلثوم بنت ابوبکر تو باوجود
 چار سالگی کے اس عقد عمر پر قبر رسول سے فریاد کر نیکی عایشہ کو دیکھی
 اور حضرت ام کلثوم ایسی مجبور ہو جائیں کہ نہادنے اذن لیا جاوے
 نہ اجازت طلب ہو نہ شکایت کی سماعت ہو نہ اونکی فریاد و زاری کا
 خیال ہو کہ نواسہ جناب رسول خدا تین اور یوں جبراً عقد کر دیا جا
 ہستجان اللہ کہان تو خود جناب امیر ؑ کو اسد رجب استکراہ تھا کہ پہلے
 انکار کلی کیا پھر چند عذر کئے بعد اسکے اپنے بزرگوں سے مشورہ

ترجمہ صواعق محرکہ
 ص ۱۵۹

کیا بعد اسکے فردون سے صلاح لی کہ بالاتفاق ہونے بخوار خاتم
 ظاہر کی اب کہاں سے ایسی رضا مندی ہو گئی کہ سب کے برخلاف
 بلا اذن بلکہ خلاف مرضی او س سیدہ پاک کے عقد کر دینے پر طیار
 ہو گئے وہ بھی اس جبر شدید کے ساتھ جو سراسر خلاف عقل و شرع ہو
 ایسی افتراؤں کا کیا جواب ہے ہاں ان اہلسنت نے اس بھولے رسول
 کی نسبت کہہ ایسی بے اختیاری ظاہر کی ہے کہ عقد ثانی و ثالث
 میں بھی (جو مثل اس غلط قصہ کے محض دروغ ہے) انکو دہی مجبور
 رہی کہ جناب میر نے اس دفعہ بھی مجبور کیا اور اسی جبر شدید سے
 کام لیا جو بہ نسبت جبر اولے زیاد تر خلاف عقل و شرع ہے چنانچہ
 از الہ الغیبین میں ہے بعد از وفات فاروق امام حسن و امام حسین
 بنزد ام کلثوم آمدند و گفتند کہ اگر اختیار خود را بدست حضرت امیر خواجه
 بہ یکے از فرزندان جعفر طیار تر از تو میبخش خواہند نمود و اگر تو مال و دولت
 و اسودگی دنیا بخوای ہی ہم سو خود دست بعد ازین امیر المومنین داخل شد
 و خدا را حمد و ثنا گفت و فرمود اسے دست اختیار تو بدست دست مبارک
 آن می بینم کہ ملا از طرف خود مختار کنی جواب داد کہ من مثل دیگر زنان
 رغبت با سوگی دنیا دارم فرمود کہ این جهت حسین است کہ تو چنین ارادہ
 داری باز بغیر تمام برخواست و فرمود قسم بکبریاے الہی کہ ہرگز یکے
 از بعد کلام نخواہم کرد مگر آنکہ تو اختیار من دہی پس حسین ام کلثوم
 گرفتند و الحاح نمودند پس ام کلثوم اختیار و تقویٰ راضی شد و حضرت

فرمود من ترا بعون من زید جعفر تزویج کردم راوی کوید که عون و دتر
 در گذشت پس بار دیگر حضرت امیر آمد و درخواست که اختیار بدست
 مبارکش سپارد بارے ام کلثوم بے قیل و قال حضرت را اختیار کرد
 پس نکاح محمد برادر عون اورا تفویض کردند چون بعد مدتے او داعی
 اجل را البیک گفت اورا بہ برادرش عبداللہ نکاح کردند ام کلثوم
 در خانہ او وفات یافت و عبداللہ بن عمر برادر نماز گذارد و چارہ تکبیر گفت
 و فرزندے از وے خیزید و رقیہ فرزند ان فاروق بوجود دنیا ماند
 انتہی قول نصف فراج لوگ برے خدا ذرا غور کریں کہ یہاں ہست
 جناب امیرؓ پر کیا کیا اتہام لگاتے ہیں منقاد اللہ فریہ رسول بلکہ تو
 اپنی اولاد سے جناب امیرؓ کو کیا کہڑی سی تھی کہ ایک دفعہ باہین جبر شدید
 اپنے پارہ جگر کو شیخ سورفانی خلیفہ ثانی سے بیاہا جس سے رعایا
 اور برآیا کی لرزیاں بھی عقد کرنا منظور نہیں کرتی تھیں وہ بھی بلا اذن ملک
 باوصف انکار کیا حضرت کو اپنی بیٹی کی اتہنی بھی محبت نہ تھی جتنی عائشہ
 کو اپنی سوتیلی بہن ام کلثوم سے محبت تھی کیا کوئی صحابی رسول جناب امیرؓ
 و اہلبیت طاہرین کا و تنابہی طرفدار نہوا جتنا عمر و عاص نے عائشہ
 اور ابو بکر کی طرفداری کی جہلا کوئی عاقل اسکو باور نہ کر سکتا ہے کہ حضرت
 اس غرض سے کہ خلیفہ دوم ایسے عالی نسب کے نہ انت قرابت سے مل جائے
 جناب امیرؓ خود ایسا جبر ہیں اور تمامی کنبہ قبلہ جبر کرین بضمنہ الرسول
 کو مجبور کریں کہ خواہی نخواہی اس مصیبت کو گوارا کریں اللہ و اللہ مرگور

خليفة سے کچھ ہنسکا یا پچوین خرابی تھی ہے کہ علاوہ ان امور کے
جو خلیفہ دوم کی عالی سببی پر دل میں رکھ اصل کتاب ذوالفقار حمید
میں بخوبی مرقوم ہے صرف اوصاف بد خلقی و بد خوئی مسلمہ مانع عقد
تھے پر جناب میرزا نے عقد کرنا کیونکر قبول کیا حالانکہ ام کلثوم بنت
ابوبکر اور ام ابان نے صرف اسی عیب کی بدولت نکاح ہر سے
انکار کیا تھا اور حدیث بنوی سے بھی مخالفت مناکحت ایسے شخص سے
معلوم ہوتی ہے جو کمال مرتبہ کراہت ہوگا جیسا کہ شرح مشکوٰۃ میں ہے
کہ فاطمہ بنت قیس نے جناب رسالت مآب سے کہا ابو جہم اور معاویہ
نے خطبہ کیا ہے کس سے عقد کریں حضرت نے ابو جہم کے عقد سے
بوجہ بد خوئی منع فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ بد خوئی مانع عقد ہے
اگرچہ بر سبیل کراہت ہو تو جناب میرزا نے کیونکر ایسے بد خو سے
خلاف حکم بنوی (عقد کرنا پسند کیا) جس کے گھر میں آتی تک پر بھی داؤ
نہ تھی اور ازواج بنی نے اونکا نام ہی افظا غلط رکھ لیا تھا اور صحابہ
رسول بھی ہمیشہ انکی بد مزاجی و شدت و خستونت پر متعرض رہے
حتیٰ کہ صحابہ نے خلیفہ اول پر مرتے وقت انکے خلیفہ مقرر کرنے کی
بدولت سخت اعتراض کیا اور خدا سے ڈرایا کہ تم خدا کو کیا جواب دو
جو ایسے بد مزاج کو خلیفہ مقرر کرتے ہو جیٹھیں خرابی یہ سب کچھ
نہ تھا رہے میں جناب رسالہ مآب نے فرمایا اور ہشام بن میر
جیسے سندی ہیں کہ اگر آپ ان دن میں تو اپنی لڑکی کا عقد جناب میرزا پر کر دیں

صفحہ ۹۵
شرح مشکوٰۃ
ج ۳ مبنی

منہ مقصد
فارس لے ابی بکر ان تادلا
یا نیا سکا سکا کہ ابی بکر
ازالہ الخصال بخاری

صحیح بخاری
صفحہ ۹۵ ورق قلی
صواعق محرقة
ص ۱۵
صحیح بخاری ج ۶
بجئے

پس ہرگز بین اذن ندونگا (یہ کلمہ تین مرتبہ فرمایا) مگر یہ کہ علی بن ابی طالب
 میری بیٹی کو طلاق دین قبل دس لڑکی سے عقد کرین کیونکہ وہ
 جناب سیدہ پارہ جگر میری ہے جو احرار و سکی خوشی و ایذا کا باعث
 ہوتا ہے وہ احرار میری خوشی و ایذا کا باعث ہے انتہی پس تعجب ہے
 کہ جناب سالک مآب صلعم نے صرف اس خیال سے کہ میرے پارہ جگر کو سوت
 کے ساتھ ایذا ہوگی باوصف جو ارتداد نکاح ایسے احرار بغض مباحات
 یعنی طلاق کو جس سے زیادہ کوئی چیز خدا کے نزدیک مبغوض نہیں گوارا
 فرمایا مگر یہ نہ گوارا کیا کہ جناب سیدہ کو سوت کا سامنا ہو تو جناب میرے
 باوصف اوس تاسی رسول کے جسکے سامنے جان دینا گوارا کیا مگر
 ترک تاسی نہ قبول کیا اس باب میں کیون تاسی کو ترک کیا اور عیاذ باللہ
 اپنے پارہ جگر کو جو دایع رسول سے تھے اوسی سوت کے عذاب میں
 دیدہ و دانستہ مبتلا کیا جس کو سوت عذاب کہنا بجا ہے وہ بھی
 کون سی سوت ام کلثوم زوہبہ سابقہ حضرت خلیفہ دوم جو ہمیشہ
 خلیفہ سے تکرار کرتے تھے مگر اس بعنہ رسول ذریعہ بتول سے
 عیاذ باللہ حسب روایات اہلسنت جناب میر کو کیا ایسی عداوت تھی
 کہ برخلاف سیرت رسول بلکہ خلاف وصیت رسول دس اپنے پارہ جگر
 کو آن جبر شہیدانواع و اقسام کے مصائب شدیدین گرفتار کیا
 کہ ایک طرف خلیفہ کی تند مزاجی و بدخونی دوسرے طرف سوت کا عذاب
 تیسرے طرف اوس سوت کی بد مزاجی چوتھی طرف خلیفہ صاحب کی بیٹی

۱۹۲
ازالہ الخفا ص ۱۹۲

بی بی حفصہ کی بد مزاجی نسبت فات مین جناب امیرؒ دیدہ و دانستہ
 پارہ جگر کو مبتلا کرین اور باپ بھائی چچا دادا کیسے و رحم نہ آئے بلکہ
 اگر ہبائی کو کچھ ترسائی دیکھی تو جناب امیرؒ اوپر آرزو نہ ہون لاوائند
 لاوائند کسی عاقل دیندار صاحب دلا داسکو قبول نہ کرے گا کہ جناب امیرؒ
 بخوشی خاطر اپنی بیٹی کو ایسے عذاب شدید میں مبتلا کرینگے اور عیاذ اللہ
 ایدائے خدا و رسول کا بھی خیال نہوگا ساتوین خزانہ یہ ہے
 کہ جناب امیرؒ اور سایہ بنی ہاشم نے کیونکر گوارا کیا کہ بیٹی کو نامحرم کے
 پاس بلا عقد و بلا نکاح بھیج دیا جس سے یہ بے ادبیان واقع ہوئیں کہ
 چہار و پنج سالہ فرد سال غیر میر نے بھی ایسی گستاخی و بے ادبی کی تیسرے
 اور کم دیا کہ اگر تو امیر المؤمنین ہوتا تو وہ طمانحہ تجھ پر تاکہ ناک ٹوٹ جاتی
 آنکھ پھوٹ جاتی اور اوسے غصہ میں دھکے چلاتی اور باپ سے شکایت کی
 کہ تم نے مکو ایک بد بے خدیت کے پاس بھیج دیا مگر اسپر بھی باپ بھائی
 چچا دادا کو جو بنی ہاشم تھے چین برہین ہی نہوا حالانکہ خاندان رسالت
 میں جب قدر غیرت و حمیت تھی روئے زمین پر کسی کو کبھی نصیب ہی نہوئی
 چنانچہ خود جناب رسالت مآبؐ اس غیرت پر فخر کیا اور جناب امام حسینؑ
 علیہ السلام کا یہ شعر اکثر پڑھنا مشہور ہے شعر المثلث اولی من کو بال
 و الباعل اولی من دخول النار یعنی عار و ننگ گوارا کرنے سے موت برتر
 اور جہنم میں جانے سے ننگ و عار قبول کرنا اولے ہے حشر کہ خود خلیل
 رشیدؑ نے ایضاً طائفۃ المقاتل میں اقرار کیا ہے کہ بنی ہاشم میں جیسے غیرت

صفحہ ۹۱
 شرح مشکوٰۃ جلد ۱

صفحہ ۱۳
 ورق علی

وحییت تھی دوسرے میں نہ تھی چنانچہ کہتے ہیں مجھ میں دل بعض وحییت
 وغیرت فراوان کا قال انا لاقض فی الہام شعیہ شجدا لشد الی الخیرۃ یعنی نبی یا
 میں بہت سی زیادہ وحییت وغیرت پائی جاتی ہے پس کسیکو غیرت نہو تاجب
 غیرت و انبیا سہ سبط ابن خوری نے اون روایات کو جنہیں بچہ مضامین
 و اہمہ درج میں غلط و بے بنیاد قرار دیا اور مولوی حیدر علی نے بھی
 اوسکے الحاق کا دعویٰ کیا جیسا کہ سابقہ مذکور ہوا علیٰ ہذا القیاس
 سوائے انکے اور بھی بہت سی خرابیاں ہیں جنکو سمجھنے اصل کتاب میں ہر
 روایت کی ذیل میں لکھا ہے بھر کیف بنا بر اصول ہلست یہ کل
 خرابیاں عاید ہوتی ہیں جنکا دفعہ کس طرح ممکن نہیں ہے ازانجا کہ
 جناب امیرؒ اور اہلبیت طاہرینؑ کی محبت و ولاد حفظ و عصمت کا
 دعویٰ ہلست کو بھی ہے گویا نبی ہی سہی تو وہ ان الزامات کے
 بھی ملزم ہیں جو بنا بر ادنکی روایات کے جناب امیرؒ اور اہلبیت طاہرینؑ
 پر عاید ہوتی ہیں نہ صرف شیعہ بلکہ شیعہ کس طرح ان الزامات کے ملزم
 ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ یہ لوگ سرے سے اصل وقوع نکاح ہی کے
 منکر ہیں یہ جانتیکہ یہ امور قبیحہ ادنکی روایات سے ثابت ہوئے کہ مثل شریک
 باری محال و مرتفع ہے پس جناب اصول ہلست اسقہ شناعت
 صحابہ و خلیفہ دوم و اہلبیت طاہرینؑ پر عاید ہوتے ہیں علاوہ ان فسادات
 و لزوم محالات کے جو مابعد مذکور ہو گئے انشاء اللہ تو ضروری ہوا کہ ہلست
 صرف انہیں شناعتوں کی بدولت اصل روایات کو باطل و بے بنیاد

اسام مقدمہ و تفسیر اہل حق و باطل

قرار دیکر تکذیب واقعہ کرین گو یہ روایتیں ایسی صحیح ہوں کہ اونکی صحت قرآن
 کے برابر یا زیادہ اس سے باجماع اہلسنت مانتی گئی ہوں مثل روایات
 صحیح بخاری و صحیح مسلم کے کیونکہ ایسی حالتوں میں عموماً اہلسنت کا بھی حکم
 اور اسی عمل و راستہ بظہر من الشمس ہے۔ مگر مخالفین دو چار احکام اور برتاؤ
 اونسکے بیان بھی مذکور ہوتے ہیں ناظرین باتمکین اندک تطویل سے ملول
 نہ ہوں کہ اصل تحقیقات سے بھی انکو راجحہ تعلق ہے گو یہ بحث نہایت ^{طلب} مستطاب
 ہے کہ احصا اونکا چند مجلد میں بھی ممکن نہیں لکن نہایت اختصار کے
 ساتھ صرف تین طبقوں کے حکارات اور حکمت علیا ان انکی مذکور ہوتی ہیں
حکم اول جلد اول و دوم ذوالفقار حیدر میں مفصل لکھا گیا ہوں کہ امام
 محمد زکریا رازی نے بیان کیا کہ ابن مسعود سورہ قل غو ذرہا الصلح اور
 قل غو ذرہا لناس کو داخل قرآن نہ جانتے تھے یہ امر اکثر روایات
 اہلسنت میں منقول ہے درجہ تو اتر کے قریب قریب لے نام صاحب ^{کتاب} بیان
 کہ اس سے لازم آتا ہے یا قرآن صحابہ کے زمانے میں متواتر نہ ہوا ان
 صحابیوں کو کافر قرار دین کیونکہ منکر صرف واحد قرآن کا ہے پرچہ اول و
 صوتون میں بدیعی فساد لازم آتا ہے لہذا ضرور ہوگا کہ اصل اول روایت کو
 غلط و باطل قرار دین حسین ایسی نسبت ابن مسعود کی طرف ہے (انتہی کلام)
 رازی بقتل سیوطی (پس اس حکم سے معلوم ہوا کہ ایسی خراب کی حالت میں
 اصل روایت کو بلا صرح و فتح روا تھا باطل کرنا ضرور ہے حکم تکرار
 فاضل رشید اپنی کتاب شوکت محمد بن دربارہ دوس حدیث صحیح

ص ۱۰۶
 ذوالفقار حیدر
 جلد اول

وارد کرتے ہیں بھر کیف جب روایات متواترہ صحاح بلکہ صحیح مسلم جسکو
 اصح الکتاب عندہما لستہ شامہ صاحب فرماتے ہیں بوجہ استلزام شناعت
 صحابہ محکوم بطلان ہوتے ہیں تو یہ روایتیں عقد کی کیوں اس حکم
 سے مستثنیٰ ہونگی جو نہ صحاح ستہ میں داخل ہے نہ کسی روایت
 صحیح خالی زمرہ باب جرح و قدح کا کہیں وجود ہے جیسا کہ مابعد
 مذکور ہو گا انشاء اللہ تعالیٰ پس بغرض محال اگر فریقین کی روایتوں سے
 ایسے منادات اور شناعات لازم آئیں تو حسب قول شدید باتفاق
 فریقین واجب الرد والابطال ہیں چہ جائیکہ ایک ہی فریق کی روایت
 ہو اور سپر بھی غیر صحیح کیونکہ تعظیم و توقیر اہلبیت طاہرین اور بیانا و نکات حقیر
 تو ہیں سے فریقین پر لازم ہے بخلاف حفظ عرض شغین کہ فی الواقع
 کسی پر لازم نہیں بلکہ انہما را د نکلے کفر و نفاق کا ہر مسلمان پر فرض عینی ہے
 جیسا کہ ضربت حیدریہ و شوکت عمریہ میں مفصلاً مرقوم ہے پس جب انکو
 باب میں ملت کا یہ برتاؤ ہے تو اہلبیت طاہرین کے بار میں کیونکہ
 اس حکم سے عدول کر سکتے ہیں واضح رہے کہ یہ ترکیب یعنی الفاظ
 کمال لیت کے اسی روایت کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ صحیح بخاری
 کی حدیث الی بطلان لب لیسوا لے باولیا میں بھی بخند کا ذبا غادر لغا
 انما والی ترکیب استعمال ہوئی کہ صحیح بخاری سے لفظ ابطال کو کمال
 اور ان آل ابی لیسوا باولیا رہنے دیا چنانچہ فتح الباری میں ہے
 کہ کیسے ابی فلان لکھا کیسے لفظ ابی کی بعد جگہ خالی رہنے دی اوکو

۱۰
 اصل کی روایت متواترہ
 صحیح بخاری میں روایت متواترہ
 کہ اولاد ابوطالب سے اور ابیہ میں
 اس میں عی عیادۃ و عیادۃ و عیادۃ
 ابیہ کے ساتھ و عیادۃ و عیادۃ
 ہوتا ہے کہ عیادۃ و عیادۃ و عیادۃ
 جانی اور بخاری میں صحیح الزام
 کہ ابیہ کے ساتھ و عیادۃ و عیادۃ
 جانی کو صحیح میں صحیح الزام
 لفظ الی کے ساتھ و عیادۃ و عیادۃ
 کہ عبارت میں صحیح الزام
 کہ عبارت میں صحیح الزام
 اس عبارت میں صحیح الزام
 کہ عبارت میں صحیح الزام
 کہ عبارت میں صحیح الزام

کسینی بیاض سے تعبیر کیا اور آل بنی بیاض پڑیا کسینی آل بیاضہ پڑیا
 آخرین ابن حجر نے تصریح کی کہ اصل عبارت ال بیطالب ہے اس طرح
 صحیح بخاری میں ہے بذیل تفسیر آیہ نساء کہ حدث لکم قالوا حرککم انشاء اللہ
 عن ابن عوف قالوا حرککم انشاء اللہ قال یا تہانی اسکے بعد والی لفظ کو کہ الدبر بھی کہ لا لک
 کذا لکذا لکھا کسینی وہاں سفیدی کا غنچہ پڑوسی کسیدے لفظ فرج لکھا
 بالاخر ابن عسقلانی نے تصریح کی کہ کذا کذا والی روایت کی یہ عبارت
 نزلت فی اثبات النساء فی اہل بادرہن اور اسکے بعد والی روایت میں یا تہانی
 فی الدبر لکھا یعنی کہا ابن حجر نے کہ اصل روایت یہ ہے کہ کہا عبد اللہ بن
 عمر نے یہ آیہ اس بار میں نازل ہوا کہ عورتوں کے ساتھ وطی فی الدبر جائز ہے
 چنانچہ تفسیر اسکی کلام ابن حجر عسقلانی سے ضربت حیدر یہ جلد اول
 میں بخوبی مرقوم ہے مگر افسوس یہ ہے کہ اہلسنت کی اس تحریف نے
 جو صحیح بخاری میں دربارہ وطی فی الدبر کبکیتی کو سی فائدہ پہنچا اور
 نہایت اونکی اس عیب سے نہ ہوئی کیونکہ انکے علمائے صاف صاف
 لکھ دیا کہ یہ امر تمام اہل مدینہ کا فتویٰ ہے چنانچہ اہل مدینہ کا فتویٰ ہے جو شخص
 کے حکم کے مطابق استماع غنا اور اتیان فی الدبر کا عامل ہو اسے کبکیت
 یہ دو مثالیں تو متعلق بقول نووی تین حصے یہ بیان کیا کہ بعضوں نے
 نسخہ صحیح مسلم سے الفاظ کا ذباغہ دارا خائنا انما کو نکال دیا اب اس سے
 بھی زیادہ تعجب خیر لطیفہ سنئے کہ جس امر پر فریقین ابتدا سے متفق ہیں پھر
 قصہ فدک کہ خلیفہ اول سے جناب سیدہ ۷ نے طلب کیا اور خلاصہ نے

ضربت حیدر یہ جلد اول
 (۱۵۲)

انہذا لفظ مقصود اصل

بذریعہ حدیث موضوع لا نورث محروم کیا اور جناب سید مدۃ العمر
 غضبناک رہیں اور جناب میر علی تاحیات جناب لکھنؤ کہ چچہ حبیبہ سے بیعت
 ابو بکر نہ کی اسکی بھی وہی گت بنائی گئی کہ موضوع قرار پاتی چنانچہ
 مولوی حیدر علی باوصفیکہ منتہی الکلام میں مقرر ہیں کہ بالی نظام ہر روایت
 صحیحین در قصہ فدک بروایت ام المؤمنین صدیقہ منیوان دریافت کہ در
 بیعت صدیق تازندگی فاطمہ زہرا کث نمود مگر بعد اسکے در پے
 تصنیف روایت ہوئے کہ بدانت اپنا اسکے راوی کو ابو سعید قرار دیا
 اور بوجہ عدم سناد زہری او کو ضعیف و غیر مقبول بنایا اور یہ بھی
 وغیرہ کی روایت کو موصول قرار دیا حالانکہ اس ضعیف روایت صحیحین
 میں مگر کذب صریح و اقرار ہے فصح ہوئے کیونکہ یہ روایت تین
 مقام پر صحیح بخاری میں اور ایک جگہ صحیح مسلم میں موجود ہے بہوین ابوسید
 کو سنی واسطہ نہیں بلکہ ابن شہاب یعنی زہری عروہ سے اور عروہ بنی
 عالیثہ سے ناقل ہیں پھر دعویٰ عدم اتصال کو فکر درست ہو سکتا ہے
 خیر ہائیک تو غنیت تھا کہ ضعیف ہی کہا مگر از الہ العین میں صاف صاف
 موضوع بنا دیا چنانچہ کہتے ہیں از کتب محدثین چنان بوضوح می آید
 کہ بعد از تنقید و تحقیق در صحت بعضی از روایات صحیح بخاری کلام است
 و بعضین در بعضی از روایات صحیح مسلم قلیل زین گذشتہ کہ ان روایات
 کہ اہل حدیث در صحت آن قلیل قلیل دارند ہر چند قلیل است مگر
 صحیح ثانی زیادہ تر از ان است و برین قدر اکتفا غنیوان کرو زیرا کہ

ص ۵۳
منتہی الکلام

ص ۵۵
منتہی الکلام

ص ۵۸۲
از الہ العین
سطبہ دہلی

افاده این تاثیر رحمت الله علیه در صدر جمیع الاموال جائز که فرغ ثالث در
 لطافات مجروحین قرار داده است دلالت بر آن دارد که بعضی از فضائین
 خود اقرار کرده اند که حدیث فذک را ساخته بر مشایخ بنیاد خواندیم پس
 قبول کردند که این اهل تشبیه علوی که او جبلت جبل دافتر اسپه برد
 و هرگز قبول نکرد و از کتب کلامیه و احادیث اهل حق دامامیه بعد از متع لیس
 میتوان دانست که اهل تشیع در مطاعن خلفای راشدین خصوصاً
 امامان و پیشک طاعتی بقصد فذک دارد چه اقرار با کدر لباس تنین و اعتزال بخود
 و قبل ازین گذشت که تمیز و افراج ایشان از هرزه اهلست خیال مشکل قضا
 مگر بعضی از اهل کشف و عرفان از این امر عظیم که مشکل ترین جمله مشکلبا
 توان گفت بنیایت انردمی آسان گشتی بعد چند ورق کوفی و آیین
 اهل انصاف و انک انصاف نمایند که غضب آن محض و در هجران و اجماع
 از ابو بکر صدیق امت محمدی که از وجوه اصحاب سالت تاب برد چنانچه
 خالد خطلی مجلد امامت عمار الاسلام از کار خویش نقل میکند
 در اسلام ندانست و انواع فضایل از وی صد دریافت چنانچه
 از تفسیر مجمع البیان و منبع الصادقین و خلاصه بهج معلوم توان کرد
 با وجود حقیقت خلافتش میتوانست با وصف اینکه نماز جنازه علیه السلام
 و خلیفه بود چنانچه علامه شیخ اعتراف بور و روایات در این خصوص
 دارند که این من الکتاب منی بجای آنکه الله اعلم و اعلام و ایمان ابو بکر
 بر آن نماز جنازه وقت شب دفن نمودن آنجناب و وجود مسلم

بحقیقت صدیق از مثل نفس رسول مقبول ممکن است لا والله نعم لا والله
 پس معلوم شد که هر چند این روایت در صحیح بخاری باشد مگر چون مخالف
 روایات و درایا نیست اعتماد بر آن نمیتوان کرد آیا عاقل و دیندار چگونه
 تواند کرد که جناب میرزا میرصادق علی مع الحق و الحق مع علی تاعمره
 شش ماه بیعت امام بحق نه نماید خود را معاذ الله ذیل بینام فخر امام زمانه متعین
 باعلیّه علی استحقاق انشاء الله سازد و بعد عرصه شش ماه وقت استکار و جوه ناس
 التماس بیعت از امام بحق فرماید بیات بیات و بعد تعصب و عناد و بصریه
 اهل تشیع را محیط گشته که درین مقامات بلکه دیگر امور متنازع فیه نیز دست
 از انصاف برداشته و بنیاد اعتراضات را بر معانی انقیص روایات
 گذاشته اند که خلاف روایت و روایت است انتہای قول عمار اخیال
 جنگ و سرکارزار نیست کیونکه تمامی کتب احادیث اهل سنت چه صحاح
 ستہ و دیگر صحاح و چه منن مساند و چه سیر و تواریخ و چه کتب فقه و اصول
 و علم کلام مینویسد قصه موجود است که دلونیر جو اس قضیه سرگذاشته
 و ہی خوب جانتے ہیں جسے کہ مولوی عبد العلی بحر العلوم اہلسنت نے
 از راہ کمال اصیت خاک بدانش اسی روایت کی بدولت جناب سید
 کو خا طمی قرار دیا و راجع اہلبیت طاہرین کو در جرحیت سرساق کیا
 کتب کلامیہ امامیہ میں بھی بخوبی بحث ہو چکی مینے ہی ذوالفقار حیدر
 جلد ہارم میں بخوبی انکی تفسیر کی مگر بیانہ پر مقابلہ مولو حسین میں بھی بطور
 حاشیہ کتابوں نے بطور مجادلہ کمال انصاف ذوالانصاف فرمایا کہ کوئی

کہ کوئی قاتل سکو قبول کر سکتا ہے کہ جناب امیر اپنی بارہ جگہ حضرت ام کلثوم بنت سیدنا القاسم
 کا عقد عمر بن خطاب سے گوارا کر نیگے جو از دل اس داخل بطون سے تھے جیسا کہ جناب
 معارف مثالب شاہ عبدالحق وغیرہ کی کتابوں سے ہویدا ہے اور انواع کفر و نقیض
 اوس سے سرزد ہو جیسا کہ صحاح وغیرہ سے پیدا ہوتے تھے کہ خود اپنے نفاق کا جھلکاؤں کیا اور
 اپنے کفر کا اظہار کیا جناب استیلا بآب ذی بوقت وفات اپنے دو لڑکے نکال دیا اور جناب سیدہ
 تاحیات رنجیدہ رہیں کہ ترک سلام کلام کیا اور انکو جنازہ پر حاضر ہونے کی اجازت ملی در
 جناب امیر جب مضطرب و بیعت ابو بکر ہوئی تو ابو بکر کو تنہا بلایا اور کھڑکی کی رواد اڑھوٹے
 پس کہوں کہ ممکن ہے کہ ایسی شخص سے جناب امیر اپنی خیر نیک خیرام کلثوم کا عقد کون باؤ
 نسبت و نکی حسب حدیث رسول مقبول محمد بن جعفر سے مقرر ہو اور احادیث بنوین
 تصریح ہو کہ بنی ہاشم کا کفو و ہم سرخیز بنی ہاشم نہیں ہو سکتا وغیرہ جو سابقا مذکور ہوا
 لا والله لا والله ممکن نہیں کہ ایسی شخص سے باوصف عدم رضا سے تمام خاندان بنی ہاشم
 بطیخا طریسی نسبت واقع ہو پس معلوم ہو کہ یہ قصہ غلط بیان ہے نہیجا است کہ صحیح
 و دیگر صحاح مستندین سے یہ قصہ نہیں ہے اور کوئی روایت صحیح قطعی سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا
 حالانکہ اگر صحیح بخاری میں بھی تو باوصف مخالفت قطعیات عقلیہ و درایات جلیلیہ پر اعتماد
 نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ وسین بنی آیا کوئی حافل تجویز کر سکتا ہے کہ جس شخص کا خلق و جگر
 خود او سرگرمی کی لکھیاں متفقہ و کارہ ہوں خلاف راستہ تمامی خاندان جناب امیر کا
 اپنی بیٹی کی شادی کر دیں لا والله لا والله ہات بہات رد نصیب عناد و بشارت
 بصیرت بہت ہے ایسا ضایع و برباد کیا کہ سیرج کسی امر حق کو قبول نہیں کرتا قطعاً
 یقیناً یہ عجیب ہوتا ہے کہ نہ کہ جناب سیدہ ابو بکر باوصف غصب فکر و منع غصب

امیر

هیوسین اور جناب امیر کبیر باوصف حرمان حق خلافت کیونکر چھپ سبند تک بعیت کی اور اس
 امر صریح البطلان پر مطلقا القبح سنین ہوتا جسکی نیان اول آیات اہیہ منو چھوڑ کر دین
 جو عقلا و نظارا و رائے و رائے صحیح سنین بلکہ سر سر غلط و تہمت و فتنہ و جمل بہتان چنانچہ عقیر
 با بعد اسکو معلوم ہوگا اب سنم کہ لایست فقط سنین آیات مذکورہ کفار پر لکھا گیا ہے بلکہ
 قصہ قرطاس با یون جو سات مقام پر صحیح بخاری و زین جگہ صحیح مسلم میں جو دو مولوی
 حیدر آزاد الہ ائین میں فرما رہے ہیں بلکہ فقیر ابجد از تتبع کتب ماسرین فرقہ و تصحیح مضرت
 ایشان کہ در تالیفات خویش مقتضای حدیث مرقومہ کا اضر احد شیا کلا و قد ظہر فی قللتان
 گاہ گاہ از ان خبر میدہند چنان منع شد کہ انی دیت مثل حدیث و کتب جمیع اصحاب الانشا و
 لا یجابہ رخصا یض مہربا میدودہ اکابرین مساک بایں اسلر و دقایق اگر دانتند این قصہ را
 خلق نفسی کمان بر و در و بختما نش ہر گرو صایا موعی و ندین بعد امل کہ حدیث بدامصلحت این
 دیدند کہ در لباس تشن این دایت اگر منتہا سے از و در نشان بقول مجلسی در بحار و حیات القلوب
 سبت در عدد سہا پیش موعی قدین خویش از زمرہ الملق روایت نمودہ آنکہ رفتہ رفتہ در کتب
 محدثین مخر مخر بین صحت مندرج شد و پر ظاہرست کہ اگر انی دیت در صدر اول طبقہ
 تا بعین ثابت ہوتو چھوٹا و تحفا و انہم بدین تائیدات انہما کیا پارہ از ان بگوشت شام
 صورت نمیداشت ہر گرو از دیگر موعی و موثق چو امیکر فت و میگفت کہ بسین خبر و ارباب دین
 نشود کہ اہل خلا کہ بہت نہیں خود را دہ امیکر بر موعی مطلع شوند چنانچہ سید علی
 کہ قد مفضل از جمیع کتب احادیث امامیہ توان گفت کہما احتیاج المجلسی فی جلد الفتن
 بر ان مرقوم الصدور دالت میکند انہما از اشارات و عباراتش پیدا است کہ بعضی از اسرار
 انہما مثل نام فاروق از شعبان ہم در بی سیکر و کتب رجال و رسائل تحقیق سار و در کتب

از التالیفات
 ۳۹۹

اول دلیل است که مقصود اینها از اختفا و استتار همین بود که آینده علمای
 اهلست فریب نهند و سهام تدبیر بر نشان نشیند و بر اے مناظره خصوصاً
 متاخرین را بکار آید و در صورت ظهور این کید پیش نخواهد رفت و جمیع
 ستیان خواهند گفت که این روایت از خصائص شیعه است و موید
 انبیا که در اینجا یاد کردیم آنست که بعضی از علمای مابین مکاید پی
 و حقیقت امر را دانستند چنانچه ناقصین به فوات مشهدی از امد
 نقل میکنند و میگویند که او در مسند خویش میفرماید که قصه اتونی بقرطاس
 بے ثبوت و بے اساس است و از شیوخ محدثین نقل مینماید که بعد از تصحیح
 بنظر رمی انجامید که در صحیحین دو صد و ده حدیث ضعیف است تفرد بخاری
 بهشتاد و تفرد مسلم یکصد و میرسد و در سی روایت هر دو بزرگ شریک
 آنته پس حال حدیث قرطاس نزد ائمه الناس رنگ حدیث فک
 مینماید که شیخ مبارک جزری ابوالسعادات در تصانیف خویش آورده
 و گفته که بعضی از اهل اخلاق بعد از آنکه اقرار بعمل و اقرار کردند و گفتند که ما قصه
 فک را موضوع ساخته بر عهدین بعد از عرض کردیم و فرزندانها معصوم روایت
 نمودیم پس تمامی جماعت مذکور قبول کردند و بدام فریب واقع شدند و
 این شیخ علوی که بوضع و اخلاق پی برد و دانست که حدیث از موضوع
 است و انشاء الله تعالی عبارت جزری بعد از این خواهد آمد با بکار از
 و قائل کیدت اهل معانجان بسلامت بردن سخت دشوار است و
 مان مگر عطف خدا پیش نمکامی چند تمام هوا کلام مولوی حیدر علی

اس کلام سراپا اتہام سے ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ اس قصہ قرطاس سے
اہلسنت کی ہوش و حواس کیسے مختل ہوتے ہیں بھر کیف بکھوانکی تقریر
جواب سے بیان طلب نہیں ہے جو اس طرف متوجہ ہوں لیکن بیان سے
معروضات فقیر کے بخوبی تصدیق ہوئے جو سابق میں گذارش ہو
کہ وضاعین اہلسنت قصہ عقد حقرت ام کلثوم کو وضع کر کے کمال خرم
احتیاط اپنی فرقہ میں پھیل مشہور کیا بالا فرشیہ پڑا دس سے استدلال کر لے
مگر ناقدین اہلسنت نے ظاہر کر دیا کہ یہ بالکل بے اصل ہے اور اگر کسی کو یہ
خیال ہو کہ یہ ترکہ میں اہلسنت کی اپنے خلفاء صحابہ کی حفاظت میں
مقابلہ شیعہ ہیں کہ اپنی صحیحین کو غلط کر دیتے ہیں اور احادیث صحیحہ
قطعیہ یقینیہ متواتر دین الفریقین کو باطل کر دیتے ہیں کیونکہ یہ بالکل
سوا اسکے کوئی چارہ نہیں پس یہ خیال صحیح نہیں کیونکہ دوسرے مقاموں پر بھی
اسی رد و انکار کے مرتکب ہوتے ہیں یا حدیثین کمال دینے ہیں وہ تابعین
بناتے ہیں جس پر خود فقہ لگاتے ہیں و کثیر صحیح بخاری کی اس آیت میں
کہ انہم بنی حاد مشیم سوچیں سے وہ عمر بن عبدالمطلب سے ناقل ہے کہ
میں نے زمانہ جاہلیت میں دیکھا کہ ایک بندہ یا پرچند بندہ مجتمع ہوئے
اور اسکے ساتھ زنا کیا لوگوں نے اوپر رجم کیا (یعنی سنگ کیا
میں نے بھی اون لوگوں کے ساتھ اسکو سنگسار کیا اتنے علامہ میں
عسقلانی مشرح اسکی فتح الدباری میں فرماتے ہیں کہ ابن عبد البر نے
اس قصہ عربیوں پر سخت افراض کیا ہے کہ کمال کیا نہیں ہے

مسند احمد
جلد ۱۲
صفحہ ۱۲۲

مسند احمد
جلد ۱۲
صفحہ ۱۲۲

مسند احمد
جلد ۱۲
صفحہ ۱۲۲

زنا ہے طرف غیر مکلف کے (یعنی جانور و نکی طرف) دوسری بیان ہے
 کہ حد شرعی جاری ہو ہی بھائی و حیوانات پر حالانکہ یہ امور اہل علم کے نزدیک
 نہایت ہی منکر و متعجب ہیں اور کہا ابن عبد البر نے کہ اگر طرق اس روایت کے
 صحیح ہوں تو شاید یہ بند رو بند ریا از قسم جنات ہوں جو مکلفین سے ہیں
 ابن حجر کہتے ہیں کہ قول ابن عبد البر (اور بارہ عدم صحت روایت صرف بر
 بنیاد طریق اسمعیلی پر اور اعتراض نکاحیہ جواب ہے کہ اس واقعہ کی بصورت نا
 واقع ہونے اور رجم ہونے سے بھی نہیں مراد ہے کہ حقیقت زنا اور رجم
 بلکہ ممکن ہے کہ چونکہ وہ واقعہ صورت زنا اور رجم میں تھا اسوجہ سے زنا اور رجم
 کا اطلاق سپر ہوا پس وہ اعتراض دفع ہو گیا کہ اس سے لازم آتا ہے
 احکام شرعی حیوانات پر جاری ہوں اور حمیدی نے جمع بین اصحیحین
 اس روایت کو نہایت غریب جانا ہے بلکہ گمان کیا کہ یہ حدیث شاید بعض
 نسخہائے بخاری میں وارد ہوئی ہے اور صرف ابو مسعود نے اسکو اطراف
 میں ذکر کیا ہے اسی گمان حمیدی نے دعوے کیا کہ کسی نسخہ صحیح بخاری میں
 یہ روایت نہیں ہے شاید کسی نے کتاب بخاری میں بڑھادی ہو مگر یہ قول
 مردود ہے کیونکہ جن جن نسخہ صحیح بخاری کے ہم مطلع ہوئے سہوں میں
 یہ روایت موجود ہے اور کافی ہے اسکی صحت میں یہ امر کہ ابی ذر عاظ
 نے اپنے بیٹوں ثلاثہ سے جو ائمہ متقنین سے تھے یہ روایت فرمائی ہے
 نقل کی ہے اسطرح اسمعیلی اور ابی نعیم اور ابو مسعود کا اطراف میں نقل
 کرنا اسکی صحت کی دلیل کافی ہے ہاں روایت نسفی سے یہ حدیث

تاویل کے بند رو بند ریا از قسم جنات ہیں

انکار حمیدی الزور و روایت نکاحیہ

اور اس کے مابعد والی حدیث ساقط ہے مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا
 کہ روایت فخر بنین بحدیث روایت کیونکہ فخر بنی کی روایت میں بہت سی
 روایتیں زیادہ ہیں بہ نسبت روایت نسفی کی جس پر عین تہذیب کیا ہے اور
 کرینگے انشاء اللہ باقی رہا یہ امر جو اسماعیل نے تجویز کیا ہے کہ صحیح بخاری
 میں زیادہ روایت زیادہ ہو گئی ہے پس یہ قول جامع علماء کے خلاف ہے
 کیونکہ وہ لوگ بالاتفاق قائل ہیں کہ حنبلی روایتیں صحیح بخاری میں وہ سب
 صحیح ہیں اور نسبت اونکی بخاری کی طرف قطعی و یقینی ہے پس قول
 اسماعیل تحلیل فاسد ہے جس سے لازم آتا ہو کہ صحیح بخاری کی کسی روایت
 پر وثوق و اعتماد نہ رہے کیونکہ جب تک حدیث میں صحیحہ امر جائز
 تو ہر حدیث میں یہ احتمال ہو سکتا ہے پس کیسے وثوق نہ رہے گا علماء
 اتفاق علماء و سکی صحت پر رہے اور جس طریق سے بخاری نے روایات
 نقل کی وہ سپردہ اقرض بن عبد البر جو سند پر طریق اسماعیل کے ہے نہیں
 وارد ہو سکتا اور جسے اس مقام میں اسوجہ سے طول دیا کہ کوئی ضعیف
 کلام حمیدی سے فریب نہ کھا جائے اور اس پر اعتماد نہ کر لے جو ظاہر
 ہے تمام ہر ترجمہ عبارت فتح الباری اقوال اب صاحب کسی امر کے
 بیان کرنے کی نہیں ہے مگر تاہم بیان کننا ضرور ہے کہ انہم میں کوہ نبرد
 اور نہ ریاضات سے تمہی در احکام شرعی کی تکلف تھی تو یہ اولیٰ
 دریافت کر لینے کہ آپ لوگ کسی امام کے مقلدین یا مجتہدین رحمہم
 کیونکہ شاید وہ سب مقلد یا اماموں کو گول گئے ہوں جنکے نزدیک

اجماع علماء بخاری

عموماً فروج حلال ہے کیونکہ ملا علی قاری رسالہ رد اٹام الحرمین میں فرماتے ہیں
 کہ جزیری و ابن عبد السلام اور سب کے ناقل ہیں کہ محم الدین عرس نے
 قائل ہیں کہ عالم قدس جو فروج بنی آدم حلال ہے جس سے تکلیف
 فروج ان کے مریدین کے غیر مریدین کے لیے بچا ہے متعنا یاں ہو
 پس شاید وہ قزو و متروہ یا جنات اہلسنت کے اس لئے لائق کے
 تقلید یا امام تھے ہوں بھر کیف جب اعظم علماء اہلسنت صرف اس حال
 کہ صحیح بخاری کی روایت غلط ہو جائے اس بند را و بند ریا کہ تعین
 یہ تاویل نکلے تے ہیں کہ شاید وہ جنات سے ہوں اسوجہ سے و نیز احکام
 شرعی جاری ہو سکتے ہیں تو اگر ہم لوگ شیعہ بھی اس سے اعظم مطالب
 کے لیے کسی واقعہ میں بشرط صحت سند بطور فرض و تسلیم ذکر کیا کریں
 اور جینیہ کہیں تو اہلسنت کو کیونکر استبعاد ہو سکتا ہے خصوصاً و صورتیکہ
 نسبت اس امر کی وسط ہو جو اہلسنت کے نزدیک بھی حاکم جن و
 انس اور باعث ایجاد خلق ہو چنانچہ شواہد البیہ ملاحظہ فرمائیے
 اہلسنت کو ان امور پر تعجب ہوتا ہے نہ شرم آتی ہے کہ مقابلہ الحق مدعی ہو
 نہ دوم سے اور شیطان کے کشتی ہو شیطان کو دہلا اور شیطان
 ساریے ہاگتا ہے اور شیطان نے ان کے یہ فضائل بیان کئے
 ہو مرید کو شیطان نے سکھایا اور خالد نے شیطان کو قتل کیا
 اب الدین علی کے دشمن کیا ہے نے اون مسائل سخت جواب کیا
 ان خلیفہ دوم سے عالم و مجتہد حیران رہا بلکہ طرہ برآن یہ ہے کہ سب

لے کا نقل و منقلا
 الانعام ص ۲۴۲
 بے تفصیل اس فقہ
 استفسار الانعام جلد اول
 میں ص ۱۸ کتاب
 الانعام اور باب الفہم
 فی علم ہی سے متعلق
 ہے ۱۱۰ منہ ۱۱۰
 مع بخاری فضل
 آیت الکرسی ص ۱۱۰
 بے تفصیل اس
 فصل جلد اول
 استفسار الانعام جلد اول
 فقہ فتوحات مکیہ
 سوال اور جواب

اپنی مان کے شکم میں بجاالت حمل تھا و سکنان کو چھینکائی اور الحمد للہ کہا
 تو درون شکم سے کہا یہ حمل لنگہ کہ حاضرین جلسہ سنا اور اس پر تعجب ہوتا ہے
 کہ جنات کیونکر کسی آدمی کے محکوم ہوئے یا کسی صورت پر مشتمل ہو
 سبحانک عذاب شعی و عجیب زیادہ تر قابل فسوس یہ ہے کہ آنحضرت اہلسنت
 کو خلفائے ثلاثہ کے کسی قضیہ پر تعجب نہیں ہوتا مگر اہلسنت کی طرف اگر کسی
 وکرامت کی نسبت ہوتی ہے تو شیعوں کے داغ کمانے پر تلجاتے ہیں
 دیکھتے انکے امام محمد بن رازی نے تفسیر کبیر میں بذیل وس قصہ کے
 کہ خدا نے اپنی روح کو حضرت مریم پر نازل کی اور وہ بصورت مرد متشکل ہوئی
 ایسی ہی چند اشکال اپنے یہاں لکھے ہیں بلکہ کچھ جواب بھی دیا ہے
 کہ مداردن جوابون کا محض قدرت باری تعالیٰ ہے یا اولیہ سمیعہ یعنی
 آیات و روایات پر کہ عقل ادیان شکالات کو قبول کر لیا پس معلوم شد
 ایسے جواب بے مقابلہ اہلسنت کیوں محروم کئے جائینگے اور اہلسنت کا
 دیا ہی ہوا بمقابلہ کفار و منکرین وجود ملکہ و جنات بلکہ جنت و نار کیونکر
 مقبول ہو گا کیا غضب یہ کہ علمائے اہلسنت محی الدینؒ کو کافر و منکر
 بھی کہیں اور اکابر اولیائے بھی قرار دین وقت لازم گیر یہ ہذا کہین
 کہ تفسیق باعتبار ظاہر شریعت ہے اور ولایت اولیائے باعتراباطن بلکہ
 فاضل رشید متدیٰ حرمت کو خیر کی سال میں باعتبار باطنی رسال
 فتح مکہ میں حرمت اور سبکی اعتبار ظاہر قرار دین لیکن شیعوں کی کسی تحریر
 کو جو بطل فرض و تسلیم اس فرق ظاہر و باطن متدیٰ ہو قبول نہ کریں

ص ۹۷
تفسیر کبیر

فی نفسه فی کونہ لا یقصد المدینۃ الشریفۃ ویزود قال ثم رفعت اسی فاذا ابی الہم مکارا
 جہۃ المدینۃ ونادانی یا محمد کذا وکذا و ذکر کلاما لسیئہ انتہی ورتقی فاسی عقد
 ثمن من بعد حکایت حکایت کتبت من و مجتہد الحکایۃ بحباب علی الشیخ شیخ الدین فی عدم اظہار
 الفصل فی زیارۃ البی کان الشیخ علیا واسطۃ انتقاء علیہ ما کما ذکر الذہبی الصنف
 استقر عبارۃ السعی مشکو بہ کیف چونکہ یہ بحث ہی اصل کتاب میں برسط سیر لکھ چکا ہوں
 لہذا طول نیا مناسب نہیں خیر یہ کلمات اہل بیت طبقہ اولیٰ کے تھیں جنکی انہیں حضرت تھے
 کیونکہ بمقابلہ خط شیعین صحیحین کا مناجا جاننا آسان ہو گو صحیحین کا مرض متعدی ہو جسکی دولت
 دین ایمان جو کہ شیعین کو بقا کی ہی صورت نہیں رہتی باقی اگر اب طبقہ ثانیہ کو انکھارات
 ملاحظہ فرماؤ کہ معاویہ کو بارہا میں بھی جسکی لپیڈاری و رحایت سے جان بلب کرستے ہو اور کدیہا
 کہ اسکی طرفداری چندان ضروری نہیں تھے کہ شاہ عبد العزیز صاحب
 صاف صاف باغی کہد یا معذک وقت دارو گیر الحق ایسے متواترات
 و بیہیات سے انکار کرتے ہیں چنانچہ معاویہ کا سب کرنا امیر المؤمنین
 علیہ السلام کو اور لوگوں کو اس کا حکم دینا یقینا ثابت ہوتے کہ سن
 ابن ماجہ و صحیح مسلم و حدائق الاربا و شرح مشارق الانوار و مستطرف و عقد
 ابن ربیعہ و کتاب المختصر فی اخبار البشر و شرح مشکوٰۃ ملاحظی قاری مکرر
 تمام اصل لاسہ سبط ابن جوزی و ریاض النضر و محب طبری و منہاج السنہ
 ابن تیمیہ وغیرہ میں منقول ہے بلکہ خود تصحیح میں ہی ہے معذک شاہ کا
 کبار میں باب میں انکار کرتے ہیں کہ ایسے نامحال زور سے روایت
 مسترفیات شدہ سبط معاویہ کے زہر دوانے سے بے نال اس

۱
 یعنی گو کہ شیخ نجم الدین کا یہ کہ
 حضرت عائشہ کی مگر باطن میں تھا
 سفر تا اہل علم باطن کو معلوم ہو
 چنانچہ شیخ محمد قادیانی نے یہ
 رب بنی بارت ہی سے لیا
 شیخ نجم الدین کا یہ کہ کدیہا
 یہ کہ کیوں نہ تھے باطل کے کون
 یہ کہ شیعہ نہیں تھے باطل کے کون
 لکھا کہ انکی شیخ نجم الدین ہوا
 لکھا کہ انکی شیخ نجم الدین ہوا
 لکھا کہ انکی شیخ نجم الدین ہوا
 لکھا کہ انکی شیخ نجم الدین ہوا

کو بی انکار کرتے ہیں حالانکہ استیجاب و تذکرہ خواص لامہ سبط ابن
 جوزی و تہذیب الکمال فرمی و تہذیب المستذنب ہی و مرقۃ العجایب
 در پنج الا برار زرخشتری و تاریخ ابو الحسن ملائمی و مختصر فی اخبار البشر و
 حسن السریہ حمد القادر بن محمد طبرے وغیرہ میں بالاتفاق مذکور ہے
 کہ معاویہ کے حکم سے جناب امام حسنؑ مجتہد فرزند رسول خدا کو زہر دیا گیا
 مگر فاضل رشید اپنی غرہ الراشدین میں اور مولوی حیدر علی رالہ لغین
 میں اس واقعہ سے انکار کرتے ہیں بلکہ بارہ یزید پلیدی ایسے ہی بیسیات گنہگار
 امام غزالی حیات العلوم میں لکھتے ہیں کہ یہ امر ثابت نہیں ہو کر یزید جناب امام حسینؑ کو
 قتل کیا ہو یا حکم قتل دیا ہو پس جب تک ثابت نہ ہو اس کو قاتل نہیں
 کہہ سکتے چہ جائیکہ اوپر لعنت کریں انتہی اور صواعق مخرقہ میں ہے کہ ان
 صلاح سے کیسے لعن یزید کو پوچھا کہ بوجہ قتل کرنے امام حسینؑ کے
 مستحق لعن ہے تو جواب دیا حکم دنیا یزید کا قتل امام حسینؑ ثابت نہیں
 اور اگر ثابت بھی تو قاتل مسلمان پر لعن نہیں جاسکتا اور شاہ عبدالحق صاحب
 تکمیل الایمان کی بحث لعن میں فرماتے ہیں تا انکہ بعضے در یزید نیز توقف
 کنند و بعضے براہ غلو و افراط در شان دے و موالات دے و روند و گوند
 سے بعد از انکہ باتفاق مسلمانان امیر شہ طاعت دے بر امام حسینؑ
 السلام واجب شد غزوہ باللہ من حد القول ومن حد الاعتقاد و
 ے دیکر گویند کہ دے من فضل ان حضرت نکر و عمان راضی ہو و بعد اقول
 ے دارا ہلبیت دے سرور و تبشیر شدہ و این سخن تہریر و دوام

لے شایان محقق
 زیادہ و بعض محققین
 میں تامل کیا ہو کہ نہ
 حد میں تین تین سے
 بارہ کے از انکارت
 اسی ملعون کے لئے کہ
 ہوئے غالباً مذکور
 البتہ کے حجاب سے
 کہ یہ صحیحان ہوئے اور
 و یزید و دارا یزید
 ہوئے و سب لعنت
 ہوئے و لعن و لعن
 (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

چہ عداوت آن بے سعادت باہلبیت نبوی سلام اللہ علیہم جمعین ابتشا
وے بقتل ایشان واذلال و اہانت و امر ایشان را بدرجہ تو اتر معنوی
رسیدہ ست و انکار آن تکلف و مکاہرہ ست انتہی مختصر طبقہ ثانیہ
انکارات اہلبیت خیر ہائیک کے انکار کی نکوشدید ضرورت تھی کیونکہ
اس ملعون کو بھی اکابر ائمہ اہلبیت حدیث اثنا عشر خلیفہ و اثنا عشر
مین داخل کرتے ہیں اور امام حق و خلیفہ راشد جیسے ہیں چنانچہ کلام
شاہ عبدالحق صاحب سے بھی اسکی تصدیق ہوتی ہے پھر اسکی اصلاح
مین کیون نہ کو شان ہوں لیکن تعجب خیر ہوا مر ہے کہ خلفاء عربی عباسیہ
کے بارہین بھی ایسی ہی بدیہیات و متواترات کے منکر ہوتے ہیں حالانکہ
انکو ائمہ خلفائے اثنا عشر والی حدیث میں بھی داخل نہیں لیتے کیونکہ
وہ شرف تو بنی امیہ ہی کا خاص حصہ تھا مطلقاً نہ فضاح و قبایح
ان خلفائے بنی عباس کے بھی بڑے بوش و فروش سے اور
متواتر و یقیناً انکار کرتے ہیں اور اجماع ناقل کو غلط ٹھراتے ہیں چنانچہ
علامہ عبد الرحمن بن محمد بن خلدون فرماتے ہیں بنو ہلال و بنو حکایتون کے
سکو ملاحظہ کر مورخین نے بیان کیا ہے اور تمامی مورخین نے اوپر
اتفاق کیا ہے یہ ہے کہ وجہ بربادی خاندان ہشتمین بیان کرتے ہیں
کہ خلیفہ ہارون رشید بوجہ مداومت شرب شراب اور تشنق و محبت
خواہر عباسہ و جعفر بن یحییٰ بن خالد برکی وزیر کی بیابانہا تک مجلس شرب
ان سب کا معیہ ہے لیکن خیال پر وہ شرعی سے رنگ میں محفل گاہ

علامہ ابن خلدون نے بیان کیا ہے کہ وجہ بربادی خاندان ہشتمین بیان کرتے ہیں
ان اتفاق فرمودہ مورخین نے بیان کیا ہے اور تمامی مورخین نے اوپر
نسبت عداوت

جم سکتا تھا آخر اپنی بہن عباسہ کا اپنے وزیر جعفر برمکی سے عقد کر دیا
 باین شرط کہ صرف شریک جلسہ شراب رہا کرتین دونوں میں تخلیفہ نہونے
 پائے جعفر برمکی تو حسب الشرط بخوف عتاب خلیفہ نے کو بچا تا رہا
 اور با وصف عشق صحبت سزاوہ کے محض رہا لیکن عباسہ خواہ
 مارون رشید کی ذہنی تکیا اپنے شوہر جعفر وزیر پر پڑھتی تھی تا اینکہ براہ
 حیلہ و کراہ اپنے شوہر کے وصل سے کامیاب ہوئے مویخین کا گمان ہے
 کہ عباسہ نے جعفر کو شراب پلا کر جب خوب مخمور کیا اور حالت نشہ میں
 عباسہ کی تمنا برآئی کہ حاملہ بھی ہوئی جب یہ خبر مارون رشید کو پہونچی
 تو نہایت ہی غضبناک ہوا میاں تک کہ تمامی خاندان براہ کہ کو اغسیہ کر
 ہلاک کیا ابن خلدون اس حکایت کے بعد کہتے ہیں یہاں یہاں بہت بہت
 ہی بعید سے یہ امر منصب عباسہ سے اودا و مکی دینداری و ملت
 و جلالت سزاوہ بیٹی ہے عبداللہ بن عباس کے چار پشتون کا صرف
 فرق ہے اور یہ چاروں بزرگوار بھی شرافت وین عطا ملت سے ہیں
 کہ کہ عباسہ بیٹی سے خلیفہ محمد مدنی بن عبداللہ ابو جعفر منصور بن محمد
 بن علی ابو الخلفا بن عبداللہ ترجمان قرآن بن عباس عم رسول اللہ
 کی ایک خلیفہ کی بیٹی ہے دوسرے خلیفہ کی بہن ہی مخموف ہے ملک
 او خلافت نبوی م کے ساتھ صحابی رسول بلکہ عم رسول کی پوتی ہے
 اس خاندان سے ہے اسکے دو گام ملت ہیں اور منظر الوارد ہے
 در سطح ہر طرف بہ قریب ہے سائنہ عزت و جلالت و عظمت

دین کے دور بہن معائب و قبایح و فواحش سے اگر اس گہرائے مین
 عفت و عصمت نہ پائی جائے گی تو پھر لہارت و پیا لگی کا کمان ٹھکانا
 پس کیونکر ممکن ہے کہ ایسے جلیلیہ القدر و عظیمہ المرتبہ کا عقد جعفر بن یحییٰ
 بر مکی سے ہو اور ایسے منظم خاندان عرب کی وصلت ایک مرد عجیب
 جسکے باپ داغلام رہے ہوں اس خاندان کے کہ منشاے شرف انکا
 بھی ہے کہ وزیر تھا اس دولت کا اسی خاندان کی بدولت مدارج عالیہ
 پرفانی ہووا اور کیونکر جا میر ہے کہ ہارون رشید ایسا بادشاہ بلند مہمت
 عالی مرتبت والا دو مان اپنی بہن کی شادی اپنے خاندان کی امداد کردہ
 کرے کہ اہل عجم سے ہو پس اگر کوئی شخص منصف فراج اس حکایت میں
 غور کرے اور نظر قائل سے کام لے اور عباسیہ کی جلال و شان کو
 خیال کرے کہ کیسے شاہنشاہ زمانے کی بیٹی تھی تو ضرور انکار کرے گا
 اس عقد سے کہ ایسے شاہنوردی کی شادی اس مرد عجم سے ہو پس بلا
 قائل اس واقعہ کی تکذیب میں مبالغہ کرے گا کمان قدر عباسیہ ہارون رشید
 کمان دوسرے لوگ وجہ غضب ہارون رشید بلکہ پرہیز سے مگر قائل
 اوکا کہ ہارون رشید ذری ذری ہی مال کے لئے محتاج ہوتا تھا ایسے
 اہل لوگوں کو ہلاک کیا تمام ہو اکلام میں خلدون (ابن ظہیر) بائیں
 نوادہ پرور کریں کہ چند فائدے حاصل ہوتے ہیں پہلے یہ کہ ان علاقہ
 بنی عباسیہ کو جو ابا و اجداد سے تھے اس عباسیہ کے حسن و انصاف
 کا ذریعہ بن کر وہ جعفر بن یحییٰ سے وصلت حاصل کی اور حالت

اوس سے نقل رکھایا اور سب کو ابن خلدون مذکور علماء دین و اشراف
 ملت خلیفہ و ابن خلیفہ مہبط ملکہ و منظر انوار وحی جانتے ہیں کہ اگر وہاں
 عفت نہ پائی جائے گی تو پھر کمان حاصل ہوگی پس اس سے کمال
 عظمت و جلالت ان خلفا کی اہلسنت کے نزدیک ثابت ہوئی ازینجا
 کہ علامہ سیوطی بعوض مودت ذوالقرنین لکھا اسلکم علیہ اجر الا المودۃ
 فی القرینے سے ثابت ہو مودت بنی عباس کو واجب جانتے ہیں شہادت
 توحید و رسالت کے ساتھ اس کے شہادت ہی ادا کرتے ہیں چنانچہ رسالہ
 اساس فی مناقب بنی عباس میں جہیں چالیس حدیثیں فضایل بنی
 عباس نقل کی ہیں فرماتے ہیں و اشہد ان لا اله الا الله وحده لا شریک له
 شہادت محمد صلی اللہ علیہ وسلم و اشہد ان محمداً عبداً و رسولاً
 یہ کہ جو امر باجماع مورخین اہلسنت ثابت ہو اس کو علماء ابن خلدون نے
 حال نہیں کیا اور خواہیے اسے ان خلفا کی باطل کرتے ہیں حالانکہ
 کوئی رد و قمع رواۃ وغیرہ بھی نہیں پس کرتے اب میں مصنفین صالحین
 اور مدعیان اسلام و ایمان سے کمال ادب عرض کرتا ہوں کہ
 خدا فرماتے کیا جناب ام کلثوم و خیر جناب سیدہ منارہ العالین بعضہ
 خیر المرسلین کی تدر و منزلت عزت و جلالت عباس کے برابر ہی تھی
 اور خلیفہ دوم کی حالی نسبی بمقابلہ اہلسنت بنی کیا جعفر پر کی سے ہی
 کم نہ تھی جو کہی ہے پر غور کرتے اور جیسا جو شخص و خود نقل اس امر عامی
 مورخین کی تکذیب میں ایسا ہی جو شخص اس ضحہ رسول کے کباروں

ص ۲۳۹
 کما نقل فی عقبات اللہ

کہ سل مختلف بین الفریقین کی تحقیق پر ایک جمالی نظر ڈالی درشتبہار و
 و اخلاط ناقلمین کے چچان بین کرتے ہمارے کیسی محبت دینا ان اہلسنت پر
 غالب ہو گئی کہ جو خلیفہ ہوا اسکی ہوا خواہی میں مبتلا ہوئے خلفائے
 ثلاثہ کے بعد معاویہ و زید و ہارون و مامون کے لیے بھی ویسی ہی فدا
 بنی جو امران لوگوں کے موجب طعن و عیب معلوم ہوئے اونکلی تاویل
 کرنے لگے نہ بن پڑا تو انکار کر دیا بھلی بن خلدون بن جینو نے صرف اسی
 ایک واقعہ کے انکار پر کفایت نہیں کی دیگر وقائع میں بھی ان خلفائے
 بنی عباس کے یوہن منکر ہوئے مثل اسکے کہ ہارون مامون کی سب سے
 اور قاضی بھی بن اکثم کی ندیمی سے انکار کیا حالانکہ اسکو بھی جماعتی کان
 موخین سے جانتے ہیں مگر بکرتے ہیں اور مامون رشید کے عاشق
 ہوران بنت حسن بن سہل سے بھی انکار کیا چنانچہ بعد نقل اس قصہ کے
 اچھا لگا کہ مامون نے رات کی گشت میں ایک جگہ زنبیل دیوار سے لٹکی ہوئی
 دیکھی وہ سپر بیٹھ گیا وہ زنبیل پر کھینچ لگی وہاں پہنچا ایک مکان آستہ
 پیراستہ دیکھا اور نہایت حسین و جمیل لڑکے نظر پڑے تمام شب نہ سوتا
 پتا نہ رہا صبح کو جب اپنے دربار میں آیا تو اوس کے عشق کے نشہ میں
 خمر تہا یا سنک کہ اوس فرشتگی میں اوس لڑکی کے باکچ راضی کر کے
 اوس سے عقد کر لیا فراتے ہیں کہان یہ سب ہوا اور کہان مامون سا
 خلیفہ عالم وینا میرت خلفائے راشدین کا پابند کہ اپنے باپ دار
 سے جو سب کے سب خلیفہ تھے ارکان مذہب کی عقلی ہمیشہ علامت سے

حد ۳۱۶
 جلد اول تاریخ ابن خلدون

بحث و مذکرہ علمی بین مشغول رہتا تھا اور احکام خدا کا مطیع تھا اور پس
 ان امور کو کیا مناسب جو فاسق و فجار کے افعال سے ہیں و راویاں
 و عشاق کے اطوار سے اور ان امور کو پوران و خمر حسن بن سہل سے
 کیا داسطہ جو اوس خاندان شریف سے تھے کہ جہاں بجز عفت و عصمت
 کسی امر کا چرچہ بھی نہ تھا اسی طرح بہت سی حکایتیں ہیں جنس و مورخین کی
 کتابیں مملو ہیں چونکہ یہ لوگ خود ایسے لذات محرمہ اور فسق و فجور میں مبتلا
 رہتے ہیں لہذا ایسے ایسے حکایات و روایات بنا کر ایسے لوگوں کو نظر
 منسوب کر دیتے ہیں تاکہ وقت و ارگوگیر انہیں قصوں کو پیش کریں اور طعن و
 لعن سے اپنی جان کو بچائیں انتہی خلاصہ کلام ابن خلدون پس جاسم
 بلکہ محل حسرت سے کہ ہارون و دامون کے یون پاکشی کجاہ اور اہلبیت
 رسول و ریت بقول محدثات سرادق عظمت و جلالیت صاحبان آیت طہیر
 کے بار میں برعکس اسکے وہ خارج از عقل و قیاس باتیں نسبت کیا کرتے
 جنگو کوئی عاقل دیندار قبول نہ کرے پس گم اہل اسلام تابعین غیر الانام
 عموما حسب حکام اکابر اہلسنت مثل قاضی عیاض و ماذری و نووی
 شاہ عبدالحق و فاضل رشید و مولوی حیدر علی و ابن خلدون و مجاہد
 تھے کہ محض خیال شرافت و سیادت و عظمت و جلالیت بضم رسول پر
 فخر جوئی و دم و نہادت و مذالت خاندانی خلیفہ دوم و فطالت و عظمت
 حضرت ثانی اور نسبت سناکت سے انکار کریں اہل حق خدا و رسول و
 شہداء و اولیاء مرسلین بلا خوف و ہراس کہیں بہیات نہیں

کی استد ضرورت ہر ہلاک بان سکتے ہیں کہ خلیفہ دوم بنیال حق تلفی ہو کر
 اونکی بیٹی ام کلثوم کے عقد سے باز آئیں اور بغرض حق تلفی رسول ایدہ
 اہلبیت طاہرین و ابطال احکام سید المرسلین اس جبر شدید کے ساتھ
 عقد کریں اور مودی خدا و رسول بنین حاشا و کلامہ گر عطا و منصفین اہلبیت
 اسکو بنین مان سکتے اور بدون ابطال و تردید ان روایات موضوعہ کے
 اونکو چارہ نہیں چنانچہ انشاء اللہ غلطی و موضوعیت ان روایات کے
 بنا بر اصول اہلبیت ثابت کی جاتی ہے گو کہ محض بھی امور عقلیہ بدہیدہ سکے رد و
 ابطال کے لئے کافی تھے اور ہیں لیکن چونکہ الجہت مثل اہلبیت خود شاہدین
 بنی امیہ و بنی عباس ہٹ دہرم و نا انصاف بنین ہیں بلکہ مدار اونکی تقریر
 و تحریر کا اتقاق حق و تحقیق امر واقع پر رہتا ہے لہذا میں اسی اون احکام
 منکرین و قانع صحیحہ کو تکذیب و انکار میں اس واقعہ موضوعہ و غلطی کی جہاں
 نہیں کرتا بلکہ خاص حکم فاضل رشید کو ہی جو دوبارہ تکذیب ابطال حدیث
 صحیح مسلم مستلزم شاعت قطعہ چار یا رکھا کہ چونکہ یہ حدیث صحیح مسلم
 شاعت قطعہ چار یا رہے لہذا اتفاق فریقین رد و ابطال یا تاویل و کر
 واجب ہے ہم جاری بنین کرتا بلکہ صرف بھی کہتا ہوں کہ عقل و نقل کو ملا کر
 امانت و دیانت کے ساتھ تاریخی واقعات سے جانچ کر اس کھاج کے
 عدم وقوع یا وقوع کا یقین کروا کر اسکے ساتھ امن و فسادات اور
 قباحت کا بی لجام ہو جو مذکور ہوئے و سبحان اللہ نور علی نور
 ہا رہیں کہ کسی شیعہ کا قول ہو جنکو اہلبیت رسول سے خاص فلق ہے

نہ اونکی روایتیں دیکھو بلکہ صرف اپنے ہی علمائے اہلسنت (جو صحابہ بلکہ
خليفة دوم کے خدائے خاص ورجان نثارین اور اہلبیت طاہرین کے
دشمن یا غیر فدارم اقوال سے تطبیق دے لو اور جمع و توفیق کرو انشاء اللہ
بخوبی معلوم ہو جائے گا کہ یہ نکاح واقع ہوا نہ اس قصہ کی صلیت ہے
راویوں نے یا بوجہ اشتراک نام اشتباہ میں اگر دو تین مہناموں کے
قصے دوسرے طرف جوڑ دے یا بے ایمان جھوٹے راویوں نے جان بوجھ کر
اس غلط قصہ کو گھسا اور جھوٹی ہمت لگا کر اپنے موضوعات کو مشہور کر دیا
اور ان کے بعد والی علمائے بلا غور و تامل بلا تحقیق و تفحص و سکے نقل کی
یا وہ بھی اسی وضع و افتراء اور جعل و ہمت میں ان کے شریک غالب ہو
لہذا اسکی تحقیقات واقعی بنیاد و اصول دو مقالوں میں کی جاتی ہے

مقالہ اولے بر بنیاد اصول اشتباہ رواۃ ہر صاحب عقل سلیم فہم
ستیم اگر در غور و تامل سے کام لے اور عنان انصاف ہاتھ میں رکھے
تو بالیقین معلوم کریگا کہ اگر رواۃ اس قصہ کے بغرض تسلیم بالعدم مرتکب
کذب عریض و افتراء سے فصیح مبین ہوئے تو نقل واقعہ میں مبتلا ہو یا
خطا ضرور ہوے اور کسی وجہ سے خصوصاً بحجت اشتراک نام اشتباہ
اونہوں نے مختلف اشخاص کے واقعات کو شخص واحد کی طرف منسوب کر دیا
لہذا پہلے میں نتیجہ تحقیقات بغیر اصل کیفیت واقعہ لکھتا ہوں پھر اسکی
دلیلین پیدا کرتا ہوں کہ وجہ اشتباہ و غلطاء و رد و لایل اور نظائر ان کے
اصول سے حقیقت مکمل ہیں واضح رہے نصف پیر اوایل ش

کہ جہانک کتب سیر و تواریخ و احادیث اہلسنت پر اسماوہ میں نظر ڈالیں
اور تحقیقات واقعی کیجائے وہاں تک یہ امر یقیناً ثابت ہوتا ہے کہ یہ طبع
نہیہ عقد واقع ہوا نہ کسی تذکرہ اسکا آیا بلکہ اصلیت اسکی اس قدر معلوم ہوتی
کہ چونکہ خلیفہ دوم نے ام کلثوم دختر ابو بکر سے جو بعد ابو بکر پیدا ہوئے تھے
اپنے ایام خلافت میں عقد کرنا چاہا اور عائشہ کو اسکا پیغام دیا ام کلثوم
مذکور نے انکار کلی کیا اور خلیفہ دوم کی شدت و خشنوت و غلاظت و غفلت
کے سبب سر بالکل ناپسند کیا تو نبی بی عائشہ نے مضطرب ہو کر عمر دھواں
جیلہ در کو بیچ میں ڈالا اور سنہ اس عقد کے ہونے سے لزوم حق تلفی ابو بکر
کا خیال دلا کر عمر کو روکا پس یہ ایک مادہ اصرار و انکار کا اور یوں کو ہاتھ لگا جسکو
کل روایات عقد میں بیان کرتے ہیں اور انکار ام ابان ثبت عقبہ بن ربیعہ
بھی اصل انکار و اصرار کا مؤید ہوا دوسرا امر باعث متقین بوقوع عقد یہ ہوا
کہ چونکہ خلیفہ دوم کی ایک وجہ جو ایام جاہلیت سے انہی زوجیت میں تھی جس سے
زید بن عمر متولد ہوا اور مادر دوسرے بوقت و احدا یا ام معاویہ میں وفات پائی
اور اس زوجہ کا نام ام کلثوم تھا اور صلح حدیبیہ کے بعد دوسرے ام کلثوم بنت
عقبہ بن ابی معیط سے عقد کیا کہ دوام کلثوم زوجہ خلیفہ دوم ہیں پس یہ دو مادہ
اور متقین بوقوع عقد بعد انکار ایک ام کلثوم کا انکار کرنا اور دوم ام کلثوم
کا زوجہ عمر جو نا جاہلیت اور اسلام میں ابوداؤد و اقلان اعتبار سے خواہ
مشابہ خواہ بالقصد انہیں دونوں واقعہ کو نشان امتناع قرار دیکر اس طرح حکم
کہ ام کلثوم بنت عقبہ سے خلیفہ دوم نے خطہ عقد کیا جناب میر نے

خطبہ عمر از امام کلثوم دختر ابو بکر
مادہ اول قصہ

جو ام کلثوم کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا
عمر کی ایک زوجہ کا نام ام کلثوم تھا

دوسری زوجہ کا نام ام کلثوم تھا

انکار کیا ادھر سے اصرار ہوا آخر عقد واقع ہوا اور اونسے زید پیدا ہوئے
 اور مان بیٹے نے ساتھ بوقت واحد بعد معاویہ وفات کیا اور جناب امین
 نے نماز جنازہ پڑھے پس دوام کلثوم بلکہ تین ام کلثوم کے مختلف روایات
 کو نام کے اشتراک کے سبب سر جناب ام کلثوم علیہا السلام کی طرف
 خواہ بالعمد خواہ بالاشتباہ منسوب کیا اور آنحضرت کو سرمایہ فتنہ قرار دیا
 کہ عمر بن الخطاب کا عقد دختر جناب امیر ۲۳ سے ہوا یہ اصل واقعہ ہے
 کہ غزوہ بدر کا قصہ نقل کا اصل بنا اھروم یعنی دلائل ان دعویٰ دیکھی
 پس دعویٰ کا دل یہ ہے کہ ایک ام کلثوم دختر ابو بکر تھی اثبات اسکا اصل
 کتاب ذوالفقار حیدر جلد ہفتم میں اصحابہ نے معترفہ الصبیات اور اسامہ الرجال
 مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی اور تاریخ الخلفاء سیوطی اور صحیح مسلم اور موطا
 امام مالک اور کنز العمال اور کتاب کامل علامہ ابن اثیر جرزی وغیرہ سے
 کیا گیا ہے بیان صرف عبارت شیخ عبدالحق دہلوی کے ترجمہ پر اکتفا
 ہوتا ہے کہ ابو بکر کے دختر دن کے ذکر میں فرماتے ہیں لیکن بیابان میں عائشہ
 خواہ عبد الرحمن اسما بنت ابو بکر خواہ عبد اللہ بن ابی بکر جو سب سے
 بڑی تھی اور ام کلثوم سب سے چھوٹی تھی اور مان او سکی نظریہ تھی پس
 ام کلثوم دختر ابو بکر کا وجود ثابت ہوا باقی رہا دعویٰ دوم یعنی قصہ
 بعقد ام کلثوم دختر ابو بکر اور انکار اسکا پس ثبوت اسکا اصل کتاب میں
 کسی طرح سے کیا گیا ہے بیان ہی عبارت کتاب کامل علامہ ابن اثیر
 جرزی کافی ہے جو سابقہ مذکور ہوئی کہ عمر نے ام کلثوم دختر ابو بکر سے

اور وہ منہ دنیا لال منہ جگر

ص ۲۲۰

تاریخ الخلفاء

ص ۲۲۰
 اسامہ الرجال
 ص ۲۲۰

ص ۲۲۰

اسما بنت ابی بکر

کہ ان او سکی نظریہ تھی

ص ۲۲۰

ص ۲۲۰

کتاب کامل

عقد کرنے کا قصد کیا اور عایشہ کو پیغام دیا ام کلثوم نے انکار کیا اور کہا یہ
 مرد شہید بخش عیش ہے کہ دروازہ خیر اپنے ازواج پر بند کرتا ہے تو یہی
 چڑھائے گمترین آتا ہے اور ناک بہون پھر پائے باہر جاتا ہے میں ایسے
 شخص سے نکاح کرنا نہیں چاہتی تا آخر روایت جو سابقاً مذکور ہوئی
 اور رجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی میں ہے کہ ابو بکر نے عایشہ سے وصیت کی
 کہ مجھے لقا ہوا ہے کہ میری زوجہ حبیبہ بنت خاریجہ سے لڑکی پیدا ہو اور
 باریں نیک میت کرتا ہوں پس بعد موت ابو بکر لڑکی پیدا ہوئی عایشہ نے
 اس کا ام کلثوم نام رکھا عمر نے اس کا خطبہ کیا تو ام کلثوم نے انکار کیا
 اور عایشہ سے کہا کہ تم مجھے عمر سے بیاہتے ہو حالانکہ اسکی شدت و خشونت
 عیش سے بخوبی واقف ہو و اللہ اگر بیلر نکاح اس سے کیا تو میں قبر
 رسول پر جاؤنگی و اسکی فریاد کرونگی ہم ایسی شخص سے عقد کرینگے
 جسکی بدولت دنیا سے متنع ہوں پس عایشہ نے عمر و عاص کو بلایا
 اور یہ قصہ سننا عمر و عاص نے کہا ہم تمہاری کفایت کرینگے پس عمر و عاص
 بکرو حیلہ عمر کو اس عقد سے روکا انتہی پس ام کلثوم دختر ابو بکر سے عمر کا
 قصد عقد کرنا وہو کا انکار بلکہ قبر رسول مختار سے فریاد کرنے کا غم بشرط
 وقوع عقد اور عایشہ کا اضطراب بخوبی ثابت ہو لیکن دعویٰ عام کا ثبوت
 کہ خلیفہ دوم کی زوجہ کا نام ام کلثوم تھا پس ثبوت اسکا ہی پچھو لائن
 کتابکے من اصحابنا کی تفسیر کیا ام فخر الدین رازی حاشیہ رجال مشکوٰۃ
 شیخ عبدالحق دہلوی و از الہامنا شاء اللہ و غیرہ سے اسکی تائید

رجال مشکوٰۃ

دعویٰ عام کا ثبوت

شمار افراد صحابہ میں ضرور ہوتا حالانکہ کوئی دیکھو اصحاب میں سے نہیں کہتا
 بلکہ تابعی کہتے ہیں چنانچہ شاہ عبدالحق نے صرف عبد اللہ بن عمر کو صحابہ
 میں شمار کیا ہے اور عبد الرحمن اکبر برادر حقیقی عبد اللہ بن عمر کو لکھا کہ عبد
 رسول میں پیدا ہوا اگر کوئی حدیث یاد کر سکے تو بہت نہ آئی پس بنوئی
 ثابت ہو کہ ایام ہد نہ یعنی زمانہ صلح حدیبیہ میں خلیفہ دوم سے اور انکی زچہ
 ام کلثوم سے مفارقت نہیں ہوئی پس یہ بیان انکے غلط ٹھہرے صحابہ
 اسلئے اس بنیاد پر کہ ایام ہد نہ میں مفارقت ہوئی ہو وہ فضائل خلیفہ دوم
 کہ بدولت انکی اسلام کے اسلام کو قوت ہوئی عبادت خدا اعلانیہ ہوئی لگی
 ہوا ہوتے ہیں کیونکہ جب انکی اسلام خشنونت الیتام نے اتنی ہی تاثیر کی
 کہ ابی بنی بی بی کو مسلمان بناتے تو دوسرے نہیں کیا تاثر ہوگی یہ صفت خلیفہ
 اول ہی کے لئے مبارک رہنے دین کہ تا بہ فتح مکہ نہ انکے باپ مسلمان ہوئے
 نہ بی بی نے اسلام قبول کیا نہ بیٹوں نے بلکہ عبد الرحمن بن ابوبکر تو روضہ
 مکہ لڑنے آئے تھے جسپر انکے پدر شفیق شیخ عتیق ابوبکر صدیق کو جو نشان
 انکی یعنی خلیفہ اول کی زوجہ کو البتہ ایام ہد نہ میں طلاق ہوا کیونکہ وہ کافر
 ایسی جاہلہ تھی کہ سیرح اسلام قبول نہ کیا آخر جدای ہوئی خلیفہ دوم کو
 کمان اتنی تاب تھی کہ ابی بنی بی بی کو کافر رہنے دین میں بہنوئی کے مسلمان
 ہونے پر تو یہ جو نشان ہا لگے ہیں کسکے خوب زرد کو ب کی جب سب اولیا
 ہوئے تب چھوڑا پس کب تکن سے کلاب شخص جاہل نہ بدیہی زوجہ کو
 حالت کفر میں رہا ہے دے اور کوئی قابو نہ چل سکے پس میں سے معلوم

کہ وہ بیان انکار محض غلطی علاوہ بران خود انزال الہ الحفایین بہت سراسر ایام خلافت کر
 ام کلثوم زوجہ سابقہ خلیفہ دوم کی طر منسوب ہیں چند روایتوں میں اسکا تذکرہ جس محلوم الام کلثوم
 زوجہ سابقہ زوجیت میں ہی پس قول ان علما کا بمفاقت ام کلثوم سابقہ غلامہ ایسا حقارت خدا
 دیکھنا چاہئے کہ اگرچہ بھید و جودہ دفع شبہ کے لیے کافی دوائی تھی مگر چونکہ ان
 علما کی اسکا ام احوال میں مذکور تھا کہ جب آیہ لاسکوا بعصم الکافرنازل ہوا تو خلیفہ
 ام کلثوم مذکورہ کو طلاق دیا حبسیا کہ اسبابہ بن حجر عسقلانی میں ہے تو
 اسکی تحقیقات کے لیے تفاسیر اہلسنت پر نظر ڈالی خصوصاً کتب کبیرہ
 امام فخر الدین رازی پر توجہ ہوئی مگر کہیں سے اس قول کی تصدیق نہ
 ہوئی کیسے یہ نہ لکھا کہ اس کی یہ کے نزول کے وقت خلیفہ دوم نے اپنی
 زوجہ سابقہ ام کلثوم کو یاد دیگر از دلج کو طلاق دیا ہو بلکہ برعکس اسکی
 بھید فائدہ جدیدہ حاصل ہوا کہ بعد نزول اس آیہ کے خلیفہ دوم نے
 دوسرے ام کلثوم سے بمقام حدیبیہ جہان انکو ثبوت بنا لیا تاہا صلے اللہ
 علیہ والہ میں شک ہوا تھا عقد کیا پس اب دوام کلثوم جاہلیت دار اسلام
 ملا کہ انکی زوجیت میں درآئیں ایک ام کلثوم بنت حریل خزاعی مادر زید
 بن ابی عامر جاہلیت سے عقد میں تھے دوسرے ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی
 جس سے بعد نزول آیہ مذکورہ عقد کیا چنانچہ تفسیر کبریٰ میں ہے ہندیل
 تفسیر آیہ لا مشکوٰۃ لہ فی شئ سے روایت ہو کہ ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی
 دشمنی جوانی میں اپنے شوہر عمر و عاص سے بہاگ کر خدمت رسول خدا
 میں حاضر ہوئے اور اس کے ساتھ دونوں بھائی اور اس کے عمارہ اور

دوام کلثوم جاہلیت سے
 عقد کیا چنانچہ تفسیر کبریٰ میں ہے

بھی مہاکر آئے پس کفار قریش سے اغوا اور اقربا ام کلثوم کے آنحضرتؐ
 پاس آئے اور کہا کہ حسب شرائط صلحنا مران لوگوں کو واپس کیجئے حضرت
 نے عمارہ اور ولید برادران ام کلثوم کو حوالہ کر دیا جب ام کلثوم کی سزا
 کا دعویٰ کیا تو فرمایا وہ شرطین دربارہ مردوں کے تین دربارہ عورتوں کے
 اور بروایت صحاح آنحضرتؐ نے فرمایا کہ شرط یہ تھی کہ اگر کسی عورت بجا کفر
 آئے تب واپس کوین اور اگر مسلمان ہو کر آئے اور شوہر دار ہو تو جو کچھ اسکو
 شوہر کا خرچ ہوا ہو پیر دین پس بنا براسی قاعدہ کے آنحضرتؐ نے
 ام کلثوم سے بخلف پوچھا جو اسنے بیان کیا حضرت نے دے دیا پھر
 عمر نے اس ام کلثوم سے عقد کر لیا آتے پس اس روایت سے بعض وقوع
 طلاق ام کلثوم زوجہ ایام جاہلیت وقوع عقد خلیفہ دوم ام کلثوم نسبت
 بن ابی حنیفہ کے ساتھ ثابت ہوا و الحمد للہ میں سمجھتا ہوں کہ شاید رواۃ اہل بیت
 بیان بھی اشتباہ ہو کہ فرار ام کلثوم کو زوجیت عمر و خاص سے خلیفہ دوم سے
 تقارب سم بطور طلاق منسوب کر دیا اور روایت کرنے لگے کہ خلیفہ دوم نے
 ام کلثوم کو طلاق دی یا بغرض مساوات خلیفہ اول بعد ایسی نسبت کے
 مرتکب ہوئے ہوں کیونکہ وقت ہند زوجہ ابو بکر و ابو بکر سے مفارقت واقع
 ہوئی ہے ہر کیف میرا دعویٰ بخوبی ثابت ہوا کہ ام کلثوم خلیفہ دوم کی ایک
 زوجہ رہی ہے و ایام جاہلیت سے انکی زوجیت میں تھی و اس ام کلثوم
 جو اسلام میں وقت صلح حدیبیہ سے انکی خدمت میں آئی اور میں نے
 میری زوجہ نام بھی ام کلثوم مرقوم ہے یعنی مادر عصم بن عمر کو بھی

ام کلثوم کشتی بین و ہذہ عبارتہ و عاصم ام کلثوم جمیلہ بنت عاصم بن ثابت
 حمی الدین یعنی عاصم بن عمر کی ماں ام کلثوم جمیلہ بنت عاصم بن ثابت ہے
 پس ایک نشہ دوشد بلکہ شکر بخوبی تصدیق ہوئی باقی رہا دعویٰ ہے چچم یعنی
 اسی ام کلثوم اور زیدیان بیٹے نے وقت واحد میں بعد معاویہ وفات
 کیا پس نبوت اسکا خود اسے سی ظاہر ہے کہ جناب ام کلثوم دختر جنابت
 اپنی بھائی جناب سید الشہداء روحی اللہ العزاکے ساتھ معرکہ کربلا میں شریک
 رہیں اور سارے ظلم و جور و ستم و مصائب الام میں اپنے بھائی امام حسینؑ
 کے غمخوار رہیں اور بعد شہادت سید الشہداء ایک مدت تک سیری میں امام
 سہاکین پس اگر حضرت ام کلثوم نے عہد معاویہ میں وفات پائی ہوتی جیسا
 کہ روایۃ اہلسنت کا بیان ہے تو معرکہ کربلا میں جو اسکی مدت بعد ہوا کیونکر
 شریک ہوتیں اور کاہیکو یہ مصائب و آلام جھیلنے پڑتے پس معلوم ہوا
 کہ وفات کرنوالی اپنے بیٹے زید کے ساتھ بعد معاویہ دوسری ام کلثوم
 ہے یعنی زوجہ سابقہ خلیفہ دوم اور شریک معرکہ کربلا دوسری ام کلثوم
 ہیں یعنی دختر جناب میرزا خواہر جناب امام حسینؑ و دونوں میں کوئی واسطہ
 نہیں صرف نام کے اشتراک نے روایۃ کو شبہاء میں ڈالا اور جوہر شہرت میں نام
 کے دو اور حوزتوں کے مختلف قصص اور منسوب ہر اور در صورتیکہ
 خود صحیح بخاری میں کہ کا قصہ اور مدینہ کا ملاحک بیان ہوا ہے تو اگر وہاں
 غیر صحیح میں باوجود سبب شبہاء کا تو ہے ادھر اشتراک نام ہے و شبہاء
 تو کہو کہ غیب ہو سکتا ہے امر سوم یہ سبب شبہاء وہ یقیناً امر شہداء

۱۰
 ما عین علی الجناب
 زیادہ سبب ہوا
 فقال الادودی
 دخل قصۃ المدینہ
 فی قصۃ قریش علیہ السلام
 معافا قاری شری
 صحیح بخاری میں
 و فی السبب

یہ امر روزمرہ کے مشاہدہ اور ہر روز کے تجربہ سے ہر شخص پیش بدیہیات کے ظاہر ہے کہ جو امور ہماری نگاہوں کے سامنے ہوتے ہیں اور دُشمن نہیں بلکہ سونہارا و سکے دیکھنے والے ہوتے ہیں دیکھی ہوئی بات میں دوسرے وقت کیا وہ ہو کہ واقع ہوتے ہیں حتیٰ کہ ان مشاہدات میں جبکی زیارت حقائق انار میں لوگ کو شان رستہ ہیں ایسے وہ ہو کہ پڑتے ہیں کہ اصل امر کا دریافت محال ہو جاتا ہے چنانچہ مولوی حیدر علی دربارہ عدم تعین قبر مطہر جناب سیدہ نسا العالمین بضعتہ خیر السلین کہتے ہیں اگر مراد شائستہ کہ از عبارت کتاب مسطور دریافت میشود کہ مقام قبر امین نیست پس مسلم بسیارے از قبور بزرگان در صدر اول معلوم ہو و بعد از ان بحجت بعد زمان و تقادم عہد اختلاف روایات پیش پیش پیدا شد و تحقیق آن کا منبعی نہایت احتمال زد کافی از اہل اربعین پس جب ایسی قبر مبارک جو زیارت گاہ عام مسلمین تھی و صف سعی ضابطین آثار حافظین اسرار و اخباریون نحو ہو کہ تحقیق و سکی ہم پہلوئے محال قرار پائی تو واسے بحال اخبار سماعیہ کہ مدارا و سکا نقل و حکایت پراومنین مشاہدات کی ہے جو یون محو و سہو کی جائیز بھر کیف جب دن مشاہدات کی نقل ہونے لگی تو خود دیکھنے والے اس ایک واقعہ کو کئی طرح سے بیان کرتے ہیں اور سننے والے لوگ ان اخبار سماعیہ کو کتنے مختلف طور سے سنتے ہیں اور اس طرح جب نقل و سکی منتشر ہوئی اور وہ خبر دور دور تک منتشر ہوئی تو بلا مقصد وضع و اختراع ہو کر کسی سبب خاص و ذاتی قدرت کے گتہ رنگ بدل جاتے ہیں اصلی

واقعہ تو غایب ہو جاتا ہے اور سیکڑوں ہزاروں اضافہ و سپر ہوتے ہیں
 یہی چینی آنکھوں کی دیکھی جہالی باتوں میں یہ شکوے پیدا ہوتے ہیں شکا ہار
 بن جاتا ہے تو جن خبروں کو تیرہ سو برس گزر گئے اسکی کیا حالت ہو
 جنکا لکنا پڑنا ہو ابھی تو دو سے برس کے بعد کہ انہیں سنی سنائی تو انکو
 لوگوں نے لکھا اور سنا یہی دنگی زبانی جو ایک طرف کے پتلے طرفدار
 دوسری طرف کے پورے دشمن تھے اور وسط طرف کے طرفدار تھے وہ سب
 امر اور سلاطین تھے آل رسول کے جانی دشمن جو صرف اس غرض سے
 کہ اہلیت رسول کے توہین اور ان امر کے اور ان کے بزرگوں کی مدح و ثنا
 میں احادیث و معنی بنائی جائیں ہزاروں کروڑوں روپیہ انعام میں خرچ
 کرتے تھے اور بنانے والے یہی ایسے تھے کہ خوشامد میں کہو تر بار بار بار
 وغیرہ کے لئے خود رسول پر ہمت لگا دیتے تھے یہاں سب حالات میں آیا
 کا موضوع ہو جانا اور غلط خبر و نکاشتہ ہو ناظر و نایات اور بد بیات سے
 اور جب بد و ن ان امور کے بلکہ بلا سبب اشتباہ و یاسا شبہ اور غلط خبر و نکاشتہ
 المست بین ملوہین تو میان باوجود سبب اشتباہ بلکہ قرآن مجید و جعلی
 ہو سکے کہ کو کہ تعین یا اشتباہ جعل ہو پس ایک سبب قوی اشتباہ
 مشترک نام واحد ہے تین چار شخصوں میں ایک ام کلثوم دختر ابو بکر و
 ام کلثوم زوجہ سابقہ عمر فاروق ام کلثوم زوجہ ام سلمہ عمر فاروق
 جناب ام کلثوم دختر جناب امیر المؤمنین علیہ السلام ہیں و یا تین ام کلثوم کا
 حال چوتھے ام کلثوم کی طرف منسوب ہو جانا ثابت درجہ آسان مسئلہ

بلکہ تفریق کرنا اور علیحدہ کرنا خود نہایت مشکل کام ہے مجب بخاری ساعا لم
 امام فن حدیث ایسے اشتباہ میں مبتلا ہوا کہ مکہ کے قصہ کو مدینہ کے قصہ
 میں ملا کر بنی صحیح میں داخل کر دیا اور تفریق نہ کر سکا تو دوسروں کا کیا ذکر ہے
 اور جب خود امام اعظم ابو حنیفہ کے باریسین بہت سے علمائے اہلسنت کو
 یہی حادثہ پیش آیا تو عورتوں کے باریسین اشتباہ ہونا کیونکر تعجب انگیز ہو سکتا ہے
 جنکی شان سے مستوریت ہو اور تحقیق کی کوئی ایسی ضرورت نہیں جو سبب
 اشتباہ ہو سہے کہ چونکہ حضرت ام کلثوم فریب خزان جناب میرزا نواسیان
 حضرت رسول کے بسبب عظمت و جلالت و نہتائے شرافت و کرامت
 نہایت درجہ مشہور تھیں کہ قریب قریب ہر شخص ان سے واقف تھا اور
 بخوبی نکو جاننا تھا تو اب ممکن ہے کہ جو واقعہ بہ نسبت نام ام کلثوم کے
 سنگینا وہ بلا تحقیق و تفحص ان حضرت ام کلثوم کی طرف منسوب ہو گیا کیونکہ
 قاعدہ ہے واقعات و حالات انہیں لوگوں کے زیادہ تر مذکور ہو جاتے ہیں
 جو کی طرح کی شہرت رکھتے ہوں ورنہ گناہوں کو کوئی اتنا پوچھا ہی نہیں
 نہ اس سے واقف ہوتا ہے چنانچہ فقیر یہ معلوم ہو گا کہ ابن حجر
 عسقلانی نے روایت شرا بخاری ابو بکر میں سی نہرت کو پیش کیا ہے
 یہ سبب اشتباہ انکار ام کلثوم و فقیر ابو بکر ہے عقد عمر سے کیونکہ وہ ام کلثوم
 کے نام ہی سننے سے ذہن کا انتقال فوری طرف حضرت ام کلثوم
 کے ہوا سبب کہ بہت سے لوگ تو یہ بھی نہ جانتے ہو گئے کہ دورا کی
 اس نام کا ہے سچا خود علمائے اہلسنت سے بہت لوگوں کو

دوسرا سبب

تیسرا سبب

ایک نین معلوم ہے اور بالخصوص ابو بکر کی دختر ام کلثوم سے تو اور بھی
 ناواقف تھیں کیونکہ مشہور بیہیمان اونکی اول درجہ توبی بی عایشہ تین بعد ازاں
 اسما حالانکہ سمانین سب سے بڑی تھیں مگر حسب قدر لوگ بی بی عایشہ سے
 واقف ہیں اسما سے ہرگز ادنا کوئی آشنا نہیں پھر ام کلثوم دختر ابو بکر سے
 واقفیت کیونکر ہوتی اور خود اسکی پیدائش سے پہلے تو بعد وفات ابو بکر سے
 پس محض گمنامی ہی کی حالت میں رہے تو اب جس نے خطبہ ام کلثوم کو
 سنا بتا در فوری طرف حضرت ام کلثوم کے ہوا نائیا جب دس سال سے
 ام کلثوم کے انکار کو سنا تو اب یقین کلی ہو گیا کہ یہ وہی ام کلثوم دختر اب
 امیر المومنین ہیں نہ دختر ابو بکر سے اور انکار عقد عمر سے کیا مناسبت پس
 بلا تحقیق و تفحص و نین پاک سیدہ کی طرف سارا واقعہ منسوب ہو جو نوکی
 رسول تین کہ بوجہ عظمت و جلالت اول سے سب واقف تھے اور اصل انکار
 ام کلثوم کو طرف جناب امیر سے منسوب کیا اگرچہ بعض لوگ تفرقہ کے
 لئے جیت بھی ذکر کرتے ہیں مگر نہ سب کا یہ قاعدہ کلیہ ہے اور نہ ہر جگہ ہو سکتا
 اور نہ سننے والوں کو خاص کر اسکا خیال رہتا ہے چہ جائیکہ بالحدودیدہ و دست
 ایسی ترکیب کی جائے کہ لوگ مشتبه ہو جائیں چنانچہ پیشتر راہ ہی اس
 قصہ کے ایسی ہی تھی کہ علاوہ کذب و افتراء کے بالحدود مرکب بدلیس تبلیہ
 ہون کہ روایت ہو اور کی نسبت کو ہن دوسرے کی طرف جسکو علماء
 محدثین کذب کے مہر لکھتے ہیں سیدہ جانتے ہیں چنانچہ استنباط ہوا
 کہ چونکہ اوس زمانے کے لوگ باوجود اس کے بعد ہوسے نہ رہا خوار و خوار نہ رہا

چنانچہ از غرض
 جان بیکہ وجہ
 ذکر لفظ ام کلثوم
 سیدہ زینبہ بنت جحش
 سب معلوم ہو گیا کہ
 سب سے واقف
 اصحاب و کمال فضیلت
 ہوں اس خطبہ
 حدیث کے ساتھ

ماہنامہ

مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں
 مہمانوں کی خدمت میں

خلیفہ دوم سے بہ نسبت جناب میرزا داہلبیت طاہر بن بخوبی واقف تھے
 خواہ زبانی اقرار کریں یا ناور انکی شرافت نفسی سے ہی بخوبی آگاہ تھے
 جس پر اکثر صحابہ منوختہ آئے تھے پس جب سنا کہ عمر نے ام کلثوم کی خواستگاری کی
 اور اوپر سے انکار ہوا تو یوحنا شہرت سب کو اس طرف تباہ ہوا کہ ام کلثوم بہت
 جناب سیدہ مہر سے خواستگاری کی ہوگی اور جب وہ روایتیں سنیں جنہیں
 مخاطب خلیفہ دوم سہلانی زوجہ سابقہ ام کلثوم سے کہ اکثر تمام پر ملاؤ
 بقیت وغیرہ نام ام کلثوم لیکر کچا اور حکم کیا یا لایا وغیرہ وغیرہ جو اکثر روایات
 ایام خلافت میں مندرج ہے تو گمان غالب قرینہ یقین حاصل ہوا کہ
 عیاذ باللہ انہیں حضرت ام کلثوم سے انکا عقد ہوا اور کچھ حالات و سنیں میں
 اور جب یہ سنا کہ ام کلثوم زوجہ عمر و زید بن عمر مان بیٹی نے بوقت و احد
 وفات کیا اور جناب امام حسین ۴ نے نماز جنازہ پڑھی تو یقین کلی ہو گیا کہ
 یہ وہی جناب ام کلثوم دختر جناب میرزا بن پس بلا تحقیق و تفحص ماسکے
 مظلومہ عمر کونسی ام کلثوم ہے اور زوجہ خلیفہ دوم جس سے اکثر روایتیں
 خطاب کرنا اور حکم کرنا اور تکرار ہونا منقول ہے کونسی ام کلثوم اور اپنے
 بیٹے زید کے ساتھ مرنے والی کونسی ام کلثوم ہے قبول کر لیا کہ بر بنیاد و
 علم و ستم کے عقد واقع ہوا اور یہاں مورث ذکرہ بالا انہیں حضرت ام کلثوم سے
 متعلق ہیں اور اس خیال سے کہ کم نسب والا خواہی خواہی تحصیل شرافت
 میں انحد ساعی ہوتا ہے پوری تائید کی بلکہ یقین دلا دیا اور بنیاد سے
 روایت نے ہی خود اس میں کہ مقصود خلیفہ اس سے تحصیل شرافت

نیکو کامت جو خلیفہ
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت
 علی اہل بیت

درجِ ردایت کیا چنانچہ ان سببِ شتبادِ اضطرابِ عیالیتہ ہے کہ
عمر و عاص حیلہ جو سے ملتی ہیں جن سے بالبدیہ معلوم ہوگا انکو لیا
انتشار و تردد ہوا کہ آخری درجہ عمر و عاص کی کید و کمر سے کام لیا گیا
پس ضرور ہے کہ قبل اس میں جو کچھ کے ارادہ گریں سے صلاح و شور
لیا ہو کیونکہ مکرو و فریب سے کام لینا بدیہ بدیہ ہو رہی ہوتا ہے اور اس
عہد کے واقعات سے ظاہر ہے کہ ہر شخص وقتِ مصیبت جب مراہم
ہوتا تھا تو جناب میر کی طرف رجوع کرتا تھا حتیٰ کہ خلفا کا کام بھی بخیر
عالوی بنین چلتا تھا پس اسی بنیاد پر مکن ہے کہ حضرت نے عیالیتہ کے
اسبا بین امداد کی ہو اور حسبِ خواہش ان کے خلیفہ کی فمائش فرمائی ہو اور
یعنی صغر سنی ام کلثوم دختر ابوبکر کو ظاہر کیا ہو چونکہ خلیفہ اپنے خلیفہ
سے بخوبی واقف تھے اور صحابہ بھی گاہی گاہی فرج و غیرہ میں ہر
آجایا کرتے تھے وہی خیال خلیفہ کو اس حد پر پیدا ہوا ہو کیونکہ یہی
سب سے پہلے اپنے خیال کا خیال گذرتا ہے کہ شاید اس صلیت کے
قابل ہی بنین جانتے اور باخصوص جناب میر کی دخل اندازی نے
ان خیالات کو خوب بہار ہو چنانچہ اس عبارتِ کامل سے بھی (دور
خلیفہ وقت فمائش عمر و عاص ہویدا ہے کہ جب عمر و عاص نے کہا ہم
ایسی ضرر سنے ہیں کہ معاذ اللہ تم ام کلثوم بنت ابوبکر سے عقد کرنا چاہو
اور ہر خلیفہ نے کہا ہر رضا کہ کیا ہے ہم میں عیب ہے یا دین کما
کیونکہ اس کلام سے صاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ کو پیش کیا

۹۰
فانی
وقال فی الحقیقه
قال فی الحقیقه
وکی

جب انتشار عایشہ دیکھا ہو تو عمر کو سمجھایا بوجہ یا ام کلثوم دختر ابو بکر کو ان کے پاس بھجوا یا ہوا اس سے یہی ہوتی ہے کہ ابو بکر کی زود بڑا سناؤ بنت عیسیٰ و
 خلیفہ اول جناب میر کی زوجیت میں آئیں اور محمد بن ابی بکر حضرت کی مرید
 بنی اور حضرت ہی کے حفظ و حمایت میں پرورش پاتی تھی پس نہایت ہی
 درجہ قرین قیاس ہے کہ محمد بن ابی بکر نے اپنی خواہر عایشہ کی اس نقشا
 و تردد کو دوبارہ استدعا سے عمر و انکار ام کلثوم بنت ابو بکر دیکھا کہ
 جناب میر عین عرض کیا ہو یا خواہ عایشہ نے زبانی ان کے کھلوا یا ہو یا اپنے
 سوتیلی ماں اس سے کہا ہو او انہوں نے جناب میر سے بات دعا عایشہ
 عرض کیا ہو یا بلا استدعا عایشہ بطور خود مستدعی ہوئے ہوں کہ
 انہیں اس سے اور عمر سے دوبارہ حقیقت بشاہ رسالت و فضیلت ہجرت
 حبشہ نزل ہی ہوئی تھے جس پر آسمانی خلیفہ دوم کو کدہ مت یا عمر کہا
 اور بعد اسکے خود حضرت رسالت مآب کے آسمانی شکایت بھی کی فتال
 رسول اللہ لیس باحق بی منکر دلہ ولا صحابہ ہجرت واحدہ و لکم انتہا اهل السفینہ ہجرت
 کافی صحیح یعنی آنحضرت نے جواب شکایت اسافر یا ہرگز عمر کو تم لوگوں سے
 زیادہ بہر حق نہیں اور نہ تم سے زیادہ او سے استحقاق ہے عمر اور اصحاب
 کو ایک ہجرت ہو اور تم لوگ اہل سفینہ کی دو ہجرتیں ہیں جیسا کہ صحیح مسلم میں ہے
 لکہ بروایت ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری فرمایا کذب من یقول ذلک یعنی
 کاذب ہو جو ایسا دعویٰ کرے کہ تم لوگوں سے زیادہ حق
 ہے ہو جناب میر سے مدد لیکن ہر خصوصاً در صورتیکہ نسبت

۱۰
 و عدم معرفت حال
 ہما بنت عیسیٰ منقش
 است بر کدی امراء
 علیہ تعبیلہ عاقل و کماست
 کہ احوال و معلوم
 و معرفت و دوسرے
 تحت جناب علی علیہ السلام
 و زائد بر اس کی جملہ
 بن محمد و ابو و در تحت
 الی بکر و زائد بر اس کی
 و در تحت علی بن ابی طالب
 جی

بنت ابو بکر کے بامستد علیٰ اسماعون بن جعفر سے مقرر ہو تو ضرور ہے
 کہ آسانی اسکی کوشش کی ہو اور حضرت امیرؓ نے ان جوہات سے
 خلیفہ دوم کی زیادہ تر تعائش وغیرہ کی ہو و سکونا و اتقون نے اولاً سمجھا
 اور سارا واقعہ انہیں دونوں حضرات کی طرف منسوب کر دیا چنانچہ سبب
 اشتباہ یہ بیان ہوا کہ ام کلثوم زوجہ سابقہ عمر زید پسر پر جناب امام حسینؓ
 نے نماز جنازہ پڑھی جیسا کہ شاہ صاحبؒ اسکو متواتر کہتا ہے حالانکہ عمرؓ کا جنازہ
 پڑھنا کا وظیفہ متعلق بسultan حکام ہے حتیٰ کہ اہلسنت بیان کرتے ہیں کہ جناب ام کلثومؓ
 کے جنازہ کی نماز سعید بن حاصؓ کم مدینہ نے پڑھی با ائیمہ ممکن ہے کہ چونکہ بیان چند
 مسائل شرعی کی تعلیم تھی مثل سقوط میراث و تقدیم رجال بر نساء اسلام ضرورت ہوئے
 کہ جناب امام حسینؓ نماز جنازہ پڑھیں کیونکہ حضرت برہ کرا و عیسیٰ کو عالم احکام و شریعہ تھا
 اور بغیر ان کے عقدہ حل نہیں ہو سکتا تھا ایسوجہ سے اسکی شہرت ہی زیادہ ہوئی و فقہاء
 مجتہدین اپنی سند و دین اسکو ذکر کرنا شروع کیا لہٰذا کوئی نئی پر دہنی قرآن لگا کر سمجھ لیا کہ
 ام کلثوم وہی خواہر جناب امام حسینؓ ہیں زید و بنین ام کلثوم کی بیٹی اصل پر بخوبی مطلع
 نہوئی کہ یہ ام کلثوم وہ بنین ہیں بلکہ ام کلثوم بنت جبرول خراعی زوجہ سابقہ خلیفہ
 دوم و زید بن عمرؓ ہیں اور حضرت علیؓ کی قرابت نما و بنین پڑھی بلکہ دوسری مرد و عورتیں
 جسکا بیان سابقہ قوم ہوا اور فقہاء و مجتہدین اہلسنت ناقصین اس قصہ کے
 وہی لوگ ہیں جنکے با بنین بن جوری اپنے تلبیس البلیس میں فرماتے ہیں
 کہ قدیم فقہا صاحب علم قرآن و حدیث ہوتے تھے اور متاخرین کی بیجا حالت
 کہ مدار لون کے علم کا کتب مشورہ حدیث پر دیا گیا اصل حسن الی و

قول مولوی
 جید علی
 صاحب
 سابقہ مذکورہ

کے آخر و جبر یہ نوبت آئی کہ استدلال و نکاو ان آیات قرآنی سے ہوتا ہے
 جسکے معنی بھی نہیں جانتے اور ان حدیثوں سے استدلال سے ہیں جسکی
 صحت اور موضوعیت بھی انکو نہیں معلوم اور شاہ و سلف اللہ اپنے
 رسالہ انصاف میں فرماتے ہیں دوسرے طبقہ جو اہل فقہ و نظر کا ہے پس
 اکثر اوسکے حدیث نہیں جانتے مگر بہت ہی کم کہ اوسکی صحیح کو سقیم بنا اور
 جید کو رومی سے پہچان کر تمیز نہیں کر سکتے بعد اوسکے فرماتے ہیں اور وہی
 اونسکے زمانہ میں فقیہ مشہور اور اونسکے شہر و ملک میں بڑا رئیس ہو اگر تادہ اس
 حالت میں تھے کہ چپکے سے شیطان نے انہیں اپنی ایک حکمت عملی گدی
 اور اونسے ایک بڑا دانتو کھیلایا اس طرح سے ابلیس نے اپنی خیالات کو اونسے
 ٹھیک بٹھا دیا اور بہت لوگوں نے اوسکی اطاعت و پیروی کی تا آخر چرمہ
 مولوی عبد اللہ اور مولوی بشیر سہلانی فرماتے ہیں اگر منقول ہے تو
 انہیں فقہاء سے جو طبقہ سابقہ میں داخل ہیں کہ غث اور رقیق میں فرق نہیں
 کر سکتے جیسا کہ رسالہ سعی مشکور مولوی عبدالحی میں ہے اور مولوی صاحب
 نے اس قول کا کوئی جواب نہیں دیا پس جب فقہاء مجتہدین اہلسنت کے
 یہ حالت ہے کہ علم حدیث سے سب خبر صحیح و سقیم جید و رومی ملکہ فریب
 اور درم میں تمیز نہیں کر سکتے اور شیطان کی اطاعت و پیروی میں نہایت
 تواضع ہے کہ اوسکی امید ہو سکتی ہے کہ اصل قصہ نماز جنازہ میں تمیز کرتے
 کہ یہ کونسی امام مکتوم میں اور یہ خلاف قاعدہ مقررہ تعلق نماز جنازہ حلیفہ و حاکم
 جناب امام علیہ السلام نے کیوں نماز جنازہ پڑھی حالانکہ وہ حقیقت و نیکو اسکی

احوال نقیضات

ص ۵۲

انصاف

مترجمہ مولوی عبداللہ
 چمپروی مطبوعہ دہلی

ص ۵۶

ص ۵۷

سعی مشکور

تحقیقات کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ غرض و نکی اصل مسئلہ سے متعلق جب
 مرد و عورت کا جنازہ ساتھ آئی تو نماز کیونکر پڑھی جائے اور میراث کیونکر تقسیم
 ہوگی جب قبیلہ امام معصوم سے صورت مسئلہ معلوم ہو گئی تو ان کو اس تفتیش
 کی ضرورت کیا تھی کہ کونسی ام کلثوم تھی کونسی بلکہ مخفی ہی رہنے کی زیادہ
 ضرورت تھی تاکہ اپنے مقلدین کو بہکانے کا پورا موقع ملے کہ دیکھو جناب امام
 کی خواہم حضرت ام کلثوم کا عقد خلیفہ دوم سے ہوا اور ان سے زید پیدا ہوا
 جب ان کا انتقال ہوا تو خود حضرت نے نار جنازہ پڑھی پس اب مقلدین عوام الناس
 کے بہکنے اور ان قراین کے ساتھ اعتقاد کرنے اور ان فقہاء کے بہکانیں کیا
 تامل نہ کرنا کہ قبول شاہ ولے اللہ شیطان نے اپنی حکمت علیٰ دین کی پیروی اور
 بڑا دانون کھیلایا اور اپنی خیالات ٹھیک بھادی بہ کیف علاوہ ان کے اور بت
 سے اسباب اشتباہ ہیں جن کو ہم نے اصل کتاب میں لکھا ہے کہ میں لوگوں نے
 بلا کسی عداوت و بغض و حسد اور بلا تهمت و وضع و افتراء کے ان واقعات کو
 نقل کیا اور روایتیں اسکی بیان کی ان جوہ اشتباہ کے سبب مشتبہ ہو کر
 ان دونوں ام کلثوم کے مختلف واقعات کو تیسرے ام کلثوم مہنام کی طرح
 منسوب کیا اور ان سب قصوں کو انہیں کا قصہ قرار دیا اور وضع و افتراء کے
 لئے تو اگرچہ اسکی ضرورت نہیں ہے کہ کچھ اصلیت ہی ہو مگر جہاں کچھ اصلیت
 ہی ہوتی ہے وہاں پورا موقع ہوتا ہے اور تالیس روایت پوری کارگر ہوتی
 اور ایسے ہی وضعیات کی تیز نہایت شکل و راہم ہوتی ہے خصوصاً اور
 صورتیں ان محدثین اہل سنت کی یہ حالت ہو کہ شاہ ولی صفر سے ہیں

پسین طبقہ اہل حدیث و اشراک انکی اکثر کوشش و ہمت روایات و طرق کو جمع کرنے
اور ان غریب شاذ حدیثوں کے طالب کرنے میں صرف ہوتی ہیں جنہیں اکثر
موضوع یا مقلوب ہیں لہٰذا چنانچہ عنقریب معلوم ہوگا کہ کل روایات عقد
ایسے ہی موضوعات اور تضادات ہی ہیں پس جب عموماً انکی یہ حالت ہے
تو جہان خصوصاً انکو ایسے موضوعات اور کمزوریات کی ضرورت ہے تو انکو
مکر و فریب سے نجات پانا اور اصلی وضعی میں فرق نہ کرنا کیسا اہم ہوگا اگر اعلیٰ معیار
اللہ القلب السلیلہ والفقہ المستقیم و نسو ما قبلہ بان کر لطف خدیش نگامی چند مرچیاں
دلائل اشتباہ و اغلاط رواۃ یعنی وہ دلیلین جس سے معلوم ہو جائے کہ دور
صور تیکہ باوجود علامات و امارات واقعہ وضع و اقرار سے رواۃ موضوعیت
و مجموعیت روایات کے قابل نہ ہوں اور اگر اشتباہ رواۃ توجہ مشترک
نام ضرور ہے گو یہ دلائل حتمال وضع میں ہی بخوبی جاری ہوں مگر یہاں
بر مبنی اشتباہ ہے یہی وہ دلائل پیش کرتا ہوں دلیل اول مغربی نام کلمہ
مختوبہ عمر ہے جس پر روایات اہلسنت کا اتفاق و خود اعلیٰ علیہ السلام
من شمس ہے حتیٰ کہ اسی مغربی سے یہ بات نکالی کہ بواسطہ صغیر
مہور بعد شہوت زسیدہ ہو کہ حرام باشد اگر صغیر غمی بود پدرش علی در ابائش
غمی و ستاد پس اب کیہنا چاہئے کہ عند تحقیق از روئے تواریخ صغیر
جناب ام کلثوم بنت ابی العزیز بن علیہ السلام وقت خطبہ عنایت ہوتی
یا نہیں اس مقام پر جسے بعضی میں امر کی ضرور ہے کہ سال خطبہ عمر کو سناسا
شمال الدین دولت آبادی کتاب ہدایۃ السعدین یوں لکھتا ہے عمر گفت

۱۰۳۳ (۱) کتب و ترویج شمس سالہا شد ایضاً ۱۰۳۳
(۲) فناء ذلک کلمہ عمر فرزند علی ابیہ
(۳) خدا عالم کلثوم و ہی یوسف بن حبیبہ بنی الکلام ۱۰۳۳

۱۰۳۳
میں

من مرد پیر معمر از شصت سال یا لا شکر ام حبس سے معلوم ہوا کہ قصہ بعد
 شصت سالگی عمر ہے اور از روئے حساب سن شصت سالگی عمر سہ
 ہجری میں ہوتی ہے اور بعض نے بھی بیان کیا ہے کہ سہ ہجری میں
 عقد ہوا جب کی تکذیب خود اویسی کے آخری جملہ سے ہوتی ہے کیونکہ وہ ہم ستر
 کا بھی وہی سہ کے ماہ ذقعدہ میں قایل ہے جس کا وقوع ایسے صغر
 کے ساتھ محال ہے بھریک ان مختلف بیانون کو لازمہ دروغ گوئی ہے عقیدہ
 دایر ہے در میان سہ اور سہ ہجری اور ان دونوں فتوین جناب ام کلثوم
 بنت امیر المومنین علیہ السلام کا چار سالہ پنج سالہ ہونا باطل محض ہے کیونکہ اگر
 سہ ہجری والا قول ناہم ہے تو اس وقت حضرت ام کلثوم کا سن کم سے کم
 بارہ برس ہوتا ہے اور اگر سہ ہجری کا خیال ہو تو حضرت ام کلثوم کا
 اس وقت ۱۵ یا ۱۶ برس کا قرار پاتا ہے کیونکہ مصنفین کتب رجال نے بالافاض
 لکھا ہے کہ ولادت حضرت زینب ام کلثوم بعد کرامت حدیث و انام جناب
 رسالت مآب ہوئے آئین کسی کو اختلاف نہیں اور چونکہ کسی نے سنہ
 لکھا ہے ولادت کے حساب جائز یا پڑا پس ضرور حساب صحیح ولادت حضرت ام کلثوم
 سہ ہجری یا سہ ہجری ہوتی ہے کیونکہ عقیدہ جناب سیدہ سہ
 ہجری کے ماہ مبارک یا ذی الحجہ میں علی اختلاف الروایات ہوا اور ولادت
 با سعادت جناب امام حسن ماہ رمضان سہ کو اور ولادت با سعادت جناب
 امام حسین ۲۴ شعبان سہ کو ہوئی ہیں نہ اس کے ولادت حضرت زینب

نقل عن الاربعین
 من فی الحجۃ ثلاث
 وعشرون ولہ من النور
 و ستون سنہ ہمارا حال
 ہیں سہ ہجری میں
 برکت عمر نبوی
 میں "برکت" کے
 قال ابن الصبان
 دکان دکانی شصت
 غنہ من الحجۃ و غن
 فی ذقعدہ میں سہ
 لکھ کورۃ اساتذہ
 مطبوعہ

ستم کو جوگی کیونکہ بالاتفاق اسقاط محسن الہی بعد وفات رسول
 لکھا ہے پس اس حساب سے ولادت حضرت ام کلثوم ستم ہجری
 قرار پائی اور اگر حولین کا ملین مع ایام رضاعت کا حساب لیا جائے
 تو ستم یا ستم ہجری ہوگا کیونکہ بعد اسکے زمانہ ولادت رقیہ اور سقط
 محسن لے لے اقل زمانہ بہر برس کا ضرور ہے جو ستم ہجری میں پورا ہوتا ہے پس
 از روئے حساب دل یعنی ولادت ستم سن حضرت ام کلثوم کا ستم
 ہجری گیارہ برس ہوتا ہے اور ستم ہجری ۱۲ برس دراز روئے حساب
 ثانی یعنی ولادت ستم ہجری جس سے کم سن ہو سکتا ستم سے تا ستم
 نو برس کا سن ہوتا ہے اور تا ستم ہجری ۱۲ برس کی عمر قرار پاتی ہے پس
 بیان کہ حضرت ام کلثوم وقت خطبہ عمر جاریا یا پنج برس کی متین روایات
 اہلسنت میں بالاتفاق والاختلاف مذکور ہے غلط ہو یا پس جب صغر سن
 نہ ثابت ہوئی تو کل روایات عقد غلط ٹھہری کیونکہ صغر سن سبب نہیں بالاتفاق
 مذکور ہے پس جس روایت کا سراسر غلط ہوا دم اوٹھکی کیونکہ رہ جائے گی
 علاوہ برآن جب صغر سن نہ رہی تو ہیجنا ہی نامحرم کے پاس حرام ہوا
 اب یا رکھا کہ مرنا جانیر کی نسبت جناب میر و سایہ بنی ہاشم اور خلیفہ دوم
 و دیگر صحابہ کی طرف کیجائے باطلان روایات کذابی کا اقرار کیا جائے
 حسیا کہ سبط ابن جوزی نے بنا بر اسی لزوم امرنا جانیر کے بیان روایات
 کو غلط ٹھہرایا حسین کشف ساق وغیرہ مذکور ہے تو یہ روایات بدعت اور
 ساق قرار دے جانے کی بھرکیف خبر اول روایات کا غلط ہوا دلیل دوم

۱۰
 شیخ ابی حنیفہ
 علیہ السلام کے
 ہر اولاد جناب سیدہ
 بین و دو برس کا
 تفاوت رکھا جائے
 علیہ السلام کے
 شریف و غلط روایت
 و نیز بعض روایات
 صحاح منقذہ

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

ایضاً ستاق بصغریٰ کا بر محمد بن ابی ہریرہ و اعظم علمائے زمانہ مثل
 محمد بن عبد بن احمد مقدسی و شمس الدین محمد بن محمد خرمی وغیرہ کے
 بسلسلہ حضرت ام کلثوم کی جناب سیدہ سے احادیث روایت کرتے ہیں
 جیسے کہ اسنی المطالب میں مذکور ہے اور روایت کرنے کے لئے اقل
 مراتب ان محدثین نے بالاتفاق یہ قاعدہ مقرر کیا کہ جو وقت تحمل روایت
 راوی کا سبب پانچ برس ہو ورنہ اس سے روایت نہ لیجائے گی
 محابثت فی اصولہم پس لا اقل وقت وفات جناب سیدہ ۴۰
 سالہ ہجری ہے حضرت ام کلثوم ۴۰ پانچ برس کی ہوئیں تو ستر
 بار برس کے ہو گئی ورنہ میں ۴۰ برس کی پس اس سے بھی دعویٰ ہلکت
 بصغریٰ حضرت ام کلثوم کا و سو وقت میں چار پانچ برس کی نہیں غلط ہو
 اور مویلا سکی وہ روایات ہی ہیں جنہیں گواہی نیا حضرت ام کلثوم کا یہ کہ
 پر وقت طلب شہادت ابو بکر نہ کر رہے تھے گواہ اس روایت کو بھی لوگ مثل
 و عواے جناب سیدہ و شہادت جناب امیر قبول نہیں کرتے مگر کینہ
 ینہیں لکھا کہ حضرت ام کلثوم ۴۰ و سو وقت قابل اسے شہادت کا اقل
 مراتب پانچ برس ہے ۴۰ میں ازینجا است کہ بروایت صواعن محرقہ
 جب جناب امیر نے حسین علیہ السلام سے فرمایا کہ ام کلثوم کا عت
 خلیفہ دوم سے کر دو تو حضرت نے عرض کیا انھا امیر یعنی عورت ہیں
 مثل سایر زنان اپنے امور میں مختار ہیں جس سے بدو و بدو دعویٰ بصغریٰ
 ماطلان ظاہر ہوا ایک تو یہ کہ حضرت نے امرتہ کا اطلاق کیا اور

[illegible]

تحقیقات مولوی حیدر علی احمد کا اطلاق عورت بالغہ پر ہوتا ہے کیونکہ لڑکی
 پر اور دوسرے خود مختار ہونا بھی حق بالغہ نہ حق صغیرہ عاونہ قول
 سبط ابن جوزی سے بھی عدم صغر سن طائرہ ہوئی جو اوست کسل صغیرہ
 کو باتفاق تمامی مسلمانان حرام مکہ کیونکہ حرمت اسکی متعلق بالغہ ہے
 بھر کیف دعوائے صغر سن بھر طور غلط ہو پس سیکہ ساتھ ضم کا خطبہ
 کرنا جو اون روایات میں مذکور ہے وہ بھی غلط ہو کیونکہ اس خطبہ کے
 بعد صغر سن کا بیان ہوا ہے پس اگر اہلسنت قبول کریں کہ بعد روایات
 غلط ہیں تو بکون زیادہ کہ کسی ضرورت نہیں بیان اس صغر سن کا
 ام کلثوم بنت ابوبکر مخطوبہ عمر یقیناً صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ ولادت اسکی
 باتفاق محدثین ^{۱۱} سبوحین بعد وفات ابوبکر ہے پس سنہ ۱۱ و سکی عمر
 پانچ برس کی تھی تو اسکو چار پانچ گھنٹہ از روئے واقعات نہایت درست
 و بجا ہے پس یقین معلوم ہوا کہ یہ سارا قصہ خطبہ و انکار و اصرار کا ہے
 ام کلثوم سے متعلق ہے جسکو رواۃ نے بوجہ اشتراک نام بلاشتبا دیا
 دوسرے ام کلثوم کی طرف منسوب کیا کیونکہ صغر سن متفقہ اہلسنت
 اسکے دوسرے نہیں پائے جاسکتے ہیں اس عذر صغر سن نے احتمال اشتبا
 رواۃ کو بدرجہ یقین کامل پہنچایا اور جب ام کلثوم بنت ابوبکر کے
 اہلسنت صرف اسوجہ سے کہ اسنے بلاد اسطروخیہ سے حدیث کو
 نقل کیا ہر وہ صاحب سول میں داخل کیا اگر اشتراک نام کے سب سے
 ایک ام کلثوم کا حال دوسرے ام کلثوم کی طرف منسوب کریں تو ایسے

۱۰۰

امام حسین علیہ السلام
از سید بن طاووس
در مناقب

مجلس شورای اسلامی
جمهوری اسلامی ایران

مستطاب

مجلس

فصل فی الاموال و غنائم

مجلس شورای اسلامی

این کتاب در دسترس است

سید علی حسینی
مدرسہ اسلامیہ

١٢٣٤٥٦٧٨٩١٠١١١٢١٣١٤١٥١٦١٧١٨١٩٢٠٢١٢٢٢٣٢٤٢٥٢٦٢٧٢٨٢٩٣٠٣١٣٢٣٣٣٤٣٥٣٦٣٧٣٨٣٩٤٠٤١٤٢٤٣٤٤٤٥٤٦٤٧٤٨٤٩٥٠٥١٥٢٥٣٥٤٥٥٥٦٥٧٥٨٥٩٦٠٦١٦٢٦٣٦٤٦٥٦٦٦٧٦٨٦٩٧٠٧١٧٢٧٣٧٤٧٥٧٦٧٧٧٨٧٩٨٠٨١٨٢٨٣٨٤٨٥٨٦٨٧٨٨٨٩٩٠٩١٩٢٩٣٩٤٩٥٩٦٩٧٩٨٩٩

100

امامیہ
عربیہ

مفتی محمد رفیع

بیت الفنا
نظام

الشيخين الشافعيين
في الفقه

من جمادی الاول

منه

100



تو ایسے نادانوں سے کیا تعجب ہے تبیہ غالباً واضعین روایات عقد
اس خیال سے کہ اس خواستگاری ام کلثوم دختر ابوبکر میں جو بوقت خطبہ چار
یا پانچ سالہ تھے خرافت صحری خلیفہ دوم لازم آتی ہے کہ اس بڑے پائے میں
ایسی کس لڑکی سے عقد کرنا چاہا اور بوجہ انکار ام کلثوم بنت ابوبکر انتہا
عالیٰ نسبی خلیفہ دوم اور عدم قابلیت و نکلی ظاہر ہوتی ہے لہذا ان دو تو نکاح
یوں دفعیہ کیا کہ اس قصہ کو جناب ام کلثوم کی طرف منسوخ دیا تاکہ منفعت
خرافت و رکاکت و ذرات نسب محمدت استحصال خرافت و حق شناسی
و خوف و خشیت سے مبتدل ہو جائے جیسا کہ اور سلاطین خلفا کی خرافت
و حماقت و نکلی اصلاح و زرا دار اکین سلطنت نے یوں کی ہے جس کا نمونہ
سر مغزن ابن خلدون میں دربارہ عباسہ و ہارون بلکہ ہوران نامونہ مذکور
ہوا اور جب صحیح بخاری و صحیح مسلم سے انہیں خیالات کی بدولت انفا
کا ذباغہ درآخانائے اثنائے وغیرہ کو نکال ڈالا ہے تو روایات غیر صحیحہ میں ام کلثوم
بنت ابوبکر کی جگہ ام کلثوم بنت علی بنادینا اور کنایہ لکھنا کون ایسا مشکل
کام ہے ازینجا ست کہ عجب موقع سے اس حدیث نبویؐ کو بھی اس قصہ
میں جوڑا ہے جس میں کسی کو غور و قائل کا موقع ہے وسیعہ الذین ظلموا فی
دلیل سوم یہ کہ روایات اہلسنت میں بیان ہوا ہے کہ مہر ام کلثوم ہزار
درہم قرار پایا حالانکہ یہ امر بھی بنا بر قادات اہلسنت غلط ہے کیونکہ تصحیح
شاہ ولی اللہ نے خلیفہ دوم سے یہ تھا کہ مہر میں زیادتی ہو کیونکہ خلیفہ
نے اپنی کسی بیٹی کا ہزارہ اذقیہ سے زیادہ نہ کیا جو قریب پانچ سو درہم کے

وہرام کلثوم
چل کر اردو میں
قرار یافتہ ہو
جلالہ العین ۹۳
ازالہ الحشا
سورۃ قصص
۱۷ ادنیہ
چل کر اردو میں
ادنیہ پاصدق
ستادہ دم
ازالہ الحشا ۱۱۰

ہوتا ہے اگرچہ ایک عورت نے رو برو سے خلیفہ تبادلات آیہ قرآنی و س
حکم پر اعتراض بھی کیا مگر خلیفہ نے اپنا مذہب نہ بدلا اور وہی حکمِ خداست
حق بنارہا سکوت خلیفہ صرف بغرض تھا کہ وہ باکتاب لکھتا تھا نہ ازراہِ عمر
اور ناحق ہونے اس حکم کے جیسا کہ شاہ صاحب نے تحفہ میں تصریح کی اور
سنماتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں بھی وارد ہے زیادتی مہر سے چنانچہ
حضرتؑ نے فرمایا کہ کمی کر دہر میں اور بہترین عورت وہی ہے جسکا مہر
کم ہو اور خیر اور برکت زیادہ اوس میں ہے کہ جسکا مہر کم ہو شاہ صاحب
اسے بعد کہتے ہیں کہ آیہ قرآنی سے اگر ثابت بھی ہوتا ہے تو جوازِ ذہبی
کراہت کے ساتھ پس جب لصوص نبوی ممالفت زیادتی مہر میں جو
اور خلیفہ کا مذہب بھی وہی ہے کہ زیادتی نہوتے کہ بمشکل تمام دونوں
تک کی رخصت دی جیسا کہ از الہ الخفا میں ہے ان عمر رخصتان
مصدقہ ظلمۃ بالعبین جس سے اس مقدار کی رخصت بھی بکرہت تمام
معلوم ہوتی ہے تو کیونکر ممکن ہے کہ خلیفہ اس قدر مقرر دین اور جناب
امیرؑ اسکو منظور کریں جو تمام ازداج و نبات بنی کے خلاف اور رسم و
رداج خاندانی و آیات و احادیث رسول ربانی کے مخالف ہو مگر وہ ان
خلیفہ کی نادارسی کی یہ صورت تھی کہ آخر مرتے وقت بیٹ المال سے
پتیا سہی ہزار کے قرضدار تشریف فرما ہوے جسکو حوائجِ مسلمہ
صرف کیا اور فرزندارمند کو اسکے اداکاری کے لئے درپور
کرنے کی وصیت کر گئے گو وہ سبھی ادا نہوا پس کیونکر ممکن

چایا بزرگین طبعی انکی سیکوت گلزار
چایا بزرگین زن جناب بجز اوست
از جواب با صدا بتا بو منتظر
اولی الواقع لازم آید یکدیگر با کمال
است بکتاب شکوه و تقابلان
چون چنانمودن دشمنی دشمن
و توجیه خرج کردن مناسب حال
اعظم الی بیان نیست ایشان از عزیز
تعلیم می نماید بطالع الفوجی است
معی اید الا اگر قصد دانستن
از نادانان آسانا بتغذای
بمغالات مبدء و مدعی کج طاعت
فهم نیست بزرگ و صاحب
نی واقع است الا

عہد خلافت عمر بن اور اونکی کوئی اولاد نہیں ہوئی اس لئے پس براہِ حق
 غور فرمائیے کہ جب عون بن جعفر جنگ تسترین بعد خلیفہ دوم شہید ہوگا
 تو میر جبر عمار کا عقد حضرت ام کلثوم کے ساتھ کیونکر ہوا پس حبیبہ و صد
 روایت غلط ہوا ویسا ہی آخر روایت ہو غلط ہوا مان یہاں سے اس
 احتمال کی التبتہ بخوبی تائید ہوتی ہے کہ یہ قصہ خطبہ و اصرار و انکار تمام تر
 ام کلثوم و دختر ابوبکر سے متعلق ہے کیونکہ ممکن ہے کہ ام کلثوم و دختر ابوبکر
 کے نسبت انہن عون بن جعفر سے مقرر تھی ہوا اس لئے کہ اسما بنت عیس
 بعد شہادت حضرت جعفر طیار زوجیت ابوبکر میں آئی یقین پس وہوں نے
 یہ نسبت اپنے تیسرے فرزند کی اس دختر ابوبکر سے مقرر کی ہو گونکہ دو فرزند
 انکے عبداللہ و محمد تو حضرت زینب ام کلثوم سے منسوب ہی تھے
 خالی تھی فقط تو عون بن جعفر اونکی نسبت اس ام کلثوم و دختر ابوبکر سے
 مقرر کی ہو پس اس صورت میں دوسرا عذر جو روایات اہلسنت میں جناب امیر
 کیطرن منسوب ہو وہ بھی صحیح ہوگا کہ جب عذر صغریٰ ام کلثوم و دختر ابوبکر
 کو حسب فرمائش عائشہ حضرت نے بیان کیا ہو اس کے ساتھ یہ عذر بھی
 پیش کیا ہو کہ خلیفہ اس حکم بنوئی کو یاد کر کے باز رہیں کہ جب ایک طرف سے
 انکار ستکاری ہو جائے تو دوسرا خطبہ نہ کرے اور اس صورت میں شرکت
 جناب امیر حمایت بی بی عائشہ میں دوبارہ باز نہ کہنے خلیفہ دوم کے
 عقد ام کلثوم ابوبکر سے یا نہ عائشہ بی بی عائشہ یا نہ عائشہ
 اس نسبت کے قیاس ہے کیونکہ علاوہ انکار ام کلثوم

ذکر عون بن جعفر الصفا
 فی عہد رسول اللہ
 ام الصفا اسما شہید
 ایضاً بنت ابی غصبہ
 دختر ابی غصبہ

خود عون کے خیال سے زیادہ کوشش کر نیکی حاجت تھی بھریف اس
 رو سے بھی اشتباہ روایت کا قایل ہونا ضروری ہوا ورنہ اسکا اثبات کرتے
 کہ جو شخص عہد عمر میں مر چکا وہ بعد خلیفہ کیونکر زندہ ہوا اور اسنے نکاح کیا
 دلیل بنیخجریہ بھی دون روایات متذکرہ بالا میں بالاتفاق بیان ہوا ہے
 کہ بعد وفات عون و محمد فرزندان جعفر کی بعد دیگرے عقد حضرت ام کلثوم
 کا ساتھ عبداللہ بن جعفر کے ہوا بلکہ خود جناب میر نے یہ عقد کر دیا اور زنا
 سما و یہ میں حضرت ام کلثوم اور ان کے فرضی فرزند زید نے ساتھ بی وفات
 کیا اب یہ یقیننا چاہیو کہ یہاں صحیح ہو سکتا ہے یا نہیں کیونکہ حضرت عبداللہ
 بن جعفر شوہر تھے حضرت زینب خواہر حضرت ام کلثوم کی اور حضرت زینب
 علیہا السلام بھی مثل حضرت ام کلثوم بالاتفاق تباہ ہو کر بلا بلکہ بعد اسکے
 زندہ رہیں اور کسی نے یہ نہیں بیان کیا کہ معاذ اللہ حضرت عبداللہ نے
 جناب زینب کو کبھی طلاق دیا ہو پس بدون وفات حضرت زینب کیا کیونکر ممکن
 ہے کہ حضرت عبداللہ جناب ام کلثوم سے عقد کر کے جمع میں لائیں
 مرتکب ہوں اور خود جناب میر ایسا کالج کر جائیں تو اب ضرور ہو گا کہ یا حی
 حضرت ام کلثوم کے تباہ بعد وفات حضرت زینب قایل ہوں جو بعد مر کر
 کر بلا ہے یا قایل بعد م وقوع نکاح ہوں صورت اول میں وہ روایات
 غلط ہوتے ہیں جب میں وفات حضرت ام کلثوم زید فرضی کے ساتھ مرد و عورت
 میں مذکور ہے صورت ثانیہ میں وہ کل روایات غلط ہوتی ہیں میں فرضی
 حضرت ام کلثوم و خطبہ عمر و عمر را حکما وقوع نکاح بعد عمر عون کے ساتھ

۴۱
 بابنام کلثوم
 قبیلہ قریظ حضرت
 قتادہ بن علی کا صحابہ
 بارعون اور انفقہ
 کرد چون بعد مدینے
 اور امی امی را
 بیک گفت اور اب
 بارونش عبداللہ نام
 نکاح کردند از انفقہ
 ص ۹۲
 اس پر
 قتادہ بن علی صحابہ
 ام کلثوم سے
 نکاح

بعد اونکے محمد بن جعفر کے ساتھ بعد اونکے عبداللہ بن جعفر کے ساتھ
 مذکور ہے یہاں اس سے بھی مطلوب الحق حاصل ہوا غریب طرف کی شہادت
 کثرت و اس سلسلہ میں جو کہ روایات و اسید و نون صورتوں کی بلست
 کے بیان اس کثرت سے ہیں کہ انکار کلی و نکاحین کر سکتے نہ خود میر
 ابھی فرمائش ہے لہذا ضرور ہے کہ بنا بر دلائل محققین محمد بن بلست اس
 قاعدہ پر عمل کرین جو محدثین میں بکثرت جاری ہے جسکا ارتکاب زادنے
 امرون کے لیے کرتے ہیں یعنی یہ کہ قابل ہوں یومہم داشتہ
 رواۃ کہ راہے لوگ بوجہ اشتراک اسی مبتلاے مرض اشتباہ
 ہوئے اور دھم و خطا میں گرفتار ہو کر ایک ہمنام کا واقعہ
 دوسرے ہمنام کی طرف منسوب کر دیا کیونکہ ممکن ہے اسے
 ام کلثوم بنت ابوبکر کا یہ واقعہ ہے جو جسکا خطبہ خلیفہ دوم نے
 کیا اور اسکے انکار سے بے بے عایت مضطرب ہوئے جناب امیر
 علیہ السلام نے بوجہ بات مصرعہ بالا حمایت عالیشہ کے ہو اور
 بعد رفع فتنہ و فساد اس ام کلثوم کا اعتقاد عن بن جعفر سے
 اور بعد شہادت اونکے عبد عمر بن عبد اللہ بن جعفر سے ہوا جو
 کہ راویوں نے باشتباہ و اشتراک اسی جناب ام کلثوم سے
 کی طرف منسوب کیا اور یہ نہ سمجھے کہ باوصف زوجیت و موجودگی
 حضرت زینب قریب عقد محال ہو لیل غلغلیہ شاہ عبدالعزیز نے اس پر
 تواتر کیا ہے کہ حضرت ام کلثوم سے زینب پیدا ہو کر اس کے ہمنام اپنے

بہائی زید کے انکو مسے کیا یہ زید بن عمر ایک شاہ جنگی میں کیسی ہاتھ سر
 زخمی ہو کر فری اور مان اونکے ام کلثوم جو پہلے سے بیمار تھیں اونہونے
 بھلی دسی روز انتقال کیا دونوں کا جنازہ ساتھ آیا جناب مام حسین ۱۴ اور
 عبداللہ بن عمر نے نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا مولوی حمید علی نے بھی سپرد
 دعوائے تواتر کیا ہے اور اسکی بھی تخصیص کی کہ خاص عہد معاویہ میں ہے
 یہ امر واقع ہو ایں اب دیکھنا چاہئے کہ از روئے واقعات تاریخی کہ ایک
 اسکی تصدیق ہوتی ہے کیونکہ اولاً انکے بیان میں اختلاف ہے کہ ہوا
 بھی ہوئے یا نہ مگر ہم اوس سے بحث نہیں کرتے پہلے زید سے بحث کرتے ہیں
 کہ اوںکو شیخ عبدالحق وغیرہ زید اکبر کہتے ہیں اور عبداللہ اور عبدالرحمن بن
 عمر کے بعد فکر اولاد عمر بن دیگر اولاد پر انکو مقدم کیا ہے شاہ صاحب کلام
 بھی معلوم ہوتا کہ قبل انکے کوئی دوسرا زکا عمر کا مسے زید نہ تھا کیونکہ اپنے
 بہائی کا نام رکھا اگر کوئی دوسرا زید عمر کا بیٹا ہوتا تو اسنام رکھنے کی ضرورت
 کیا تھی در چونکہ یہ عقد آخری وقت میں ہوا پس معلوم ہوا کہ یہی ایک زید
 اوںکا بیٹا تھا حالانکہ تبصریح صاحب کامل و دار قلعے بنقل شاہ عبدالحق
 ثابت ہے کہ زید بن عمر ام کلثوم بنت جردل خراعی زوجہ سابقہ سے
 پیدا ہوا جو ایام جاہلیت سے عمر کی زوجہ تھی گو اس میں اختلاف ہے
 کہ عبید اللہ بن عمر اور حقیقی زید یعنی بطن ام کلثوم مذکور سے تھا
 یا نہ گراسپر اتفاق ہے کہ زید بن عمر ام کلثوم بنت جردل خراعی کے
 بطن سے تھا پس اگر اس کے قابل ہوں کہ زید علیہ السلام کلثوم خراعی پر نہ تھا

۱۴
 فی خزانہ الجلالہ
 دارالکتاب مکان لفظیہ
 ابن حسین بن الحسن
 دام کلثوم و حسن بن
 فیاض لا عقبہ
 و کلثوم و حسن بن
 فیاض لا عقبہ
 و کلثوم و حسن بن
 فیاض لا عقبہ

اگر فرضی سے تو وہ روایت غلط ہوتی ہے جس میں طلاق م کلثوم نزعیہ بعد
 نزول یہ لامسکما درج ہے کیونکہ جب وہ زوجیت ہی میں نہ رہی تو زید اصغر
 اوس سے پیدا کیونکر ہوا حالانکہ ولادت زید ام کلثوم نزعیہ سے یقینی ہے
 اور اگر یہ احتمال پیدا کیوں کہ زید بن ام کلثوم نزعیہ براتھا اس زید فرضی سے
 جسے بطن جناب م کلثوم سے قرار دیتے ہیں تو پھر یہ زید اگر کیونکر ہونگے
 علاوہ برآن جب وہ زید بن عمر ہوئے دوام کلثوم سے تو حالات انکے
 بھی لگ لگ ہوئے چاہے کہ یہ زید اور ام کلثوم فلان وقت مرے
 دوسرے زید دوام کلثوم کی یون وفات ہوئی جیسا کہ کل ولادت تھے کہ
 دختران خلیفہ دوم کا حال علیہ علیہ باجمال و تفصیل عقد وغیرہ مرقوم ہے
 بخلاف ان دونوں زید اور دونوں ام کلثوم کے کہیں بجز ایک واقعہ وفات
 ایک زید اور ایک م کلثوم کی دوسرے ام کلثوم زید یا بیٹے کا کوئی
 حال یا وصف تفصیل تلاش نہیں ملتا جس سے بہرہ لیت عقل سلیم معلوم ہوا
 کہ دراصل ایک ہی زید بن عمر تھا بطین ام کلثوم بنت حریز نزعیہ زیدہ بقہ
 عصر سے پیدا ہوا نہ دوسرا نہ تیسرا جہاں راویوں نے بوجہ اشتراک نام
 دوام کلثوم بلکہ تین ام کلثوم کے مختلف کے قصوں کو چوتھے منام کی طرح
 منسوب کیا وہاں اصلی زید کی نسبت بھی اور دوسری لگادی اوسکے ساتھ
 اصلی زید دوام کلثوم کے حالات ہی اسی فرضی زید دوام کلثوم کے سرمد
 اصلی مان بیٹے تو غائب ہو گئے اور فرضی اصلی بچے اور اگر اس تھوڑے
 فکر کی کوئی شبہ ہو تو کس سال جوڑ لیجئے جس سے ولادت زید محال ہو

کیونکہ سند عقد جیسا کہ سابقہ قوم ہوا داری ہے درمیان سند اور سند
 اور حضرت ام کلثوم کا وقت عقد چار پانچ برس بیان ہوتا ہے اور قاتل
 خلیفہ دوم سیدہ بھری ہے بسبب و شہادت سالکی پس اگر سیدہ امین چار سالہ
 تو سیدہ امین کے سند وفات خلیفہ ہے دس برس کی ہو گئی اور دس کی لڑکی
 کے لڑکا ہونا خالی از استبعاد نہیں خصوصاً در صورتیکہ دو تین برس قبل
 از وفات خلیفہ کے قوت باہ کو زوال کلی ہو گیا ہو چنانچہ عقد عام من علم
 والی روایت سے ظاہر ہے کہ خلیفہ نے فرمایا ولو کان فی ابیکم حرکہ الی النساء
 لم یسبقہ احد الیہا یعنی اپنی اولاد کو جمع کر کے کہا اگر تمہارے یا پٹن
 رمتے حرکت نسوانی باقی ہوتی تو اس بار میں کوئی ادسیر سبقت نہ لیجاتا
 جس سے فقدان باہ اس زمانہ میں یقیناً ثابت ہوا چہ جائیکہ از روے
 فطرت بھی یہ قوت کم تھی اور دوسری قوت کو غلبہ تھا چنانچہ ان روایات
 سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے جہنم خلیفہ نے کہا تم تصنع و تکلف عورتوں
 تعلق کرتے ہیں اور جب قدر عورتوں سے خطبہ کرنا بھیہر گران ہوتا ہے دوسرا
 کوئی امر نہیں گران ہوتا بلکہ خود ان روایات موضوعہ عقد سے ظاہر ہے
 کہ خلیفہ نے کہا کہ ہکواب باہ نہیں ہے نسوان کی حاجت باقی نہیں ہے
 پس وہ سیدہ لڑکی سے بیان پیری و علت شیخ المشائخ لڑکا ہونا سراسر جھوٹ
 یا لالکہ اگر اسکا عقلی نہ عادی نکلتا ہی ہے تو ایک لڑکے کا ہونا خبر سطح
 ممکن ہو سکتا ہے بخلاف دوسرے لڑکے کے جسکا رقبہ نام نہایت
 ہے کیونکہ قبل از نہ سالگی عورتوں کو لہجہ ہی نہیں تا

ص ۱۹۶
 ارالہ مظنا
 مقصد ۲

چہ جائے تحمل حمل ورنہ سالگی پوری ہوتے ہی سترہ مین اب ایک سال
 کل خلیفہ کی حیات کا زمانہ باقی ہے اس مین دو و لا د مین کیونکر ممکن ہے
 اور اگر سترہ مین عقد مانا جائے تو جو لڑکی و سوقت چار سالہ سی سترہ مین
 کس جن فات ہے ہفت سی یا ہشت سالہ ہوگی اس سنکی لڑکی نبالغ ہوتی
 نہ حاملہ ہو سکتی ہے یقیناً محال ہے پس تولد زیادہ اس ام کلثوم جسکو قوت
 عقد سترہ یا تین چار سالہ بیان کرتی ہیں یقیناً محال ہے چہ جائیکہ ایک لڑکی
 لڑکی بعد اوسکے پیدا ہو چہ جائیکہ وہ زیادہ ہو کہ اصغر کا ہونا ہی محال ہے
 حالانکہ اصغر اولاد عمر ناسنیکو کہتے ہیں نہ رقیہ کو بلکہ زینب کو اصغر اولاد عمر
 بیان کرتے ہیں جو بطن ام کلثیب سے پیدا ہوئے ہر کیف یقیناً معلوم ہوا
 کہ زید نہ کورا اصلی زوجہ ام کلثوم بنت جردلی خزاہیہ سے تھا جسکو قصہ موضوع
 عقد کے ساتھ حضرت ام کلثوم علیہا السلام کی طرف منسوب کر دیا دوسرے
 وفات زید و ام کلثوم مادرش بوقت واحد عہد معاویہ مین اور بھی اسکی تائید
 ہوئی کہ یہ دوسری ام کلثوم ہے جو ایام جاہلیت سے خلیفہ دوم کی زوجہ
 تھی جبکہ بطن سے زید بن عمر منولہ ہوئے کیونکہ جناب ام کلثوم بنت جفا
 امیر معاویہ اتفاق روایات فریقین شریک معرکہ کربلا متین چنانچہ مقتل ابو مخنف اور
 مشہد ابو اسحق اسفرائینی اور روضۃ الشہداء و اعلام السنین کا افعلی اور روضۃ الشہداء
 اور حبیب السیر وغیرہ مین تفصیل تمام مرقوم ہے یہاں نہایت

یہی متوجہ ہون ام کلثوم طرف سے
 اور کرا اسلام علیک یا جدہ استہ ابو اسحق

ام کلثوم اور کما دے ہو تجھ پر سے یزید الخ اور روضۃ الشہداء میں ہے یزید
 راجعہ بر حسین افتاد فرماید برداشت کہ یا جد او محمد پس رو سے یزید کرد
 کہ هیچ میدانی کہ چہ میکنی زنان خود را در پس پرده نشاندہ و دختران محمد رسول اللہ
 را در پیش چشم خلق داشته ندانم کہ در وقت بازخواست از عمدہ این عمل چگونه
 برائے یزید بر خود بلزید و پرسید کہ این چہ کست گفت کہ خواہر حسین است
 دختر فاطمہ ناگاہ ام کلثوم برپاے خواست و گفت اجازت دہ تا سر بردار
 بردارم دیدار با حسین و بہ بیستم دستور می یافت در جست و جوی حسین ہرگز گرفت
 و لب خود بر لب و منہادہ بیہوش شد پس سر بر آورد و گفت اے یزید امیدوار
 کہ درین دنیا راحت نہ بینی چنانچہ بارادر پنج افگندی یزید گفت این زن باور
 ہم خواہر حسین است گفت اے این ام کلثوم است گفت ام کلثوم
 چون دیدی کہ خدائے تعالیٰ ظن شمار دروغ کرد و انچہ برافکر کردہ بودید
 بر شاد واقع شد ام کلثوم فرمود کہ خدائے تعالیٰ منافقان را دروغ کو
 خواند ان المنافقین لکاذبون الخ اور روضۃ الجلبین ہے
 جسکو شاہ عبدالعزیز صاحب بہترین سیر فرماتے ہیں ام کلثوم و زینب علیہما السلام
 امام حسین ہر پیش بردار زینب کہ چہم بر حسین افتاد الی ان قال ناگاہ ام کلثوم
 برپاے خواست گفت اجازت دہ الی قال یزید گفت این زن باور
 ہم خواہر حسین است گفت اے ام کلثوم است اور شہداء میں شام
 کتنی صاحب مکر کار میں ہی خواہندہ خا
 کردیکہ

روضۃ الشہداء

خواہر حسین و زینب علیہما السلام

سختی داد به شمنان و سختی داد و حضرت ام کلثوم جواب داد و الحمد لله الذی کریمنا بخدا
و طهارت طهر اشکر خدا را که گرامی کرد ما را بمجد و پاک کرد ما را ایام کرد و فی باز این یاد
کیف در ایتیم قدس را الله چگونه دیدید قدرت خدا را ام کلثوم در جواب مؤمنان

91

ویدند و گریستند و گشتند و گفتند که ای مردم کوفه حالا بر آید چه گریه می کنید

9230

بعد اسکے کہتے ہیں زید جو آبے نجر سکوت نہ دیتا توجہ لطف زنانہ میان
اہلبیت شدہ زینب و کثوم و علی بن حسین را نزدیک تر طلبیہ شہم حضرت زینب
چون بر سر مبارک شاہ شہیدان افتاد گفت واجدہ و امجدہ بعد از ان خطاب

بریزید کرد و گفت هیچ نمیدانی که زنان خود را در سراسر ده عت و حجاب نشاندی و دختران رسول خدا را با این بے پردگیها بر شتران سوار کردی و در جمیع مردمان

بیش خود طلبید فرداے قیامت از عمدہ عمل خود چیر جوابی انی داد و پریدید
که این که ارم رن ست گفتند زینب خواهر حسین ۴ و دختر فاطمه زهرا امین را نکلتید

برخواست و بر حسین ع افتاد لب دندان خود را بر آن لب دہان خندان
کہ ہوش شد بزمین غلطید چون ہوش آید دعا سے بد و رقی نزدیک

لیکے گفت مگر این زن ہر خواہش است گفتند ای سب کلتم و حقیر فاطمہ استخوان در کتابت این المود

تقول عدي بن زيد لا تقبل
 من شيخ سليمان الخفي قندوزي
 اتى بين انا وكونوم فحين فرحت المديته جعلت
 كد فلما اتى الكلدان حبسا كره بها منك بالآ

مکتوبہ سرکار کربلا میں مقیم

جس کا درجہ تو اتنی ہی بڑا ہو کہ یقین میں باتفاق یہ اس علم و ادب پر گذرے لیکن شیخ ابوالخیر
روایت شیعہ کو جو علامات جعل وضع سے خالی ہو بالراس العین قبل ازاں قیاسی و اخباری
روایات شیعہ بھی یقیناً علامات جعل وضع سے بھرپور مل جوں کی موہن جانتے اشتہار بمقتل
نہیں کرتے کہ ہر کلمہ و دہاس سے واقف ہوا و اخبار اور اقوال انحضرات کے
علیحدہ علیحدہ کتب سے در توارنج و لغت وغیرہ میں بھی تو ہم جناب کو کتب بیاہر
بہر میں ہے جو کتب مشہورہ معتبرہ الہست سے بے بدل لغت و فہرست فی حدیث
ام کلثوم بنت علی قالت لا اهل الکوفۃ قبل من اسی کبد فرشتہ رسول اللہ ص الفرائض

بالفہرۃ و لا دی فیہ یعنی حضرت ام کلثوم اہل کوفہ سے فرمایا جانتے ہو کس جگہ کو روئے
کے غم و الم سے پارہ و پارہ کیا پس جب اتفاق فریقین جناب ام کلثوم شریک
سعر کر بلا ہوئیں تو انکا انتقال تھا خواہ بہر اسے زید ایام خلافت معاویہ
میں یقیناً غلط ہو اور اس طرح وفات او کی ضرورتی میں جیسا کہ ہر ایک
السعودی غلط ہو لہذا البغض تصحیح روایات متناقضہ و تطبیق و قایع متخالفہ
بنابر داب تحقیق محمد بن ضرور ہو اگر قابل تو ہم و اشتباہ و رواۃ ہوں جیسا کہ
سادیت صحاح وغیرہ میں ہی بنیاد پر جمع و توفیق کیجاتی ہے پس معلوم
ہو کہ ایک مہنام کا واقعہ دوسرے مہنام کی طرف منسوب کیا کیونکہ ان میں
روایات صحیحہ ام کلثوم زوجہ سابقہ خلیفہ دوم و اصل صلی اللہ علیہ
بن مان مٹی ساتھ مرے اور جناب ام کلثوم شریک

دوسری ہوں کہ حج و عمرہ سے علاقہ ہے
رو کا اور ہے کہ عبد اللہ بن

کا عقد کرنا حضرت ام کلثوم سے بعد محمد روایات اہلسنت میں بالیقین
 مذکور ہے گو اس میں اختلاف ہے کہ وفات عبداللہ قبل ہے یا وفات
 حضرت ام کلثوم مگر عقد عبداللہ بن جعفر مسلم ہے تو اب یہ بیان کہ بعد
 معاویہ وفات کیا غلط ہوا کیونکہ باوجود موجودگی حضرت زینب عفتہ
 عبداللہ محال ہے اور حیات جناب زینب ام کلثوم تا مگر کر بلا کہ
 سنہ ہجری ۷۷ء مسلم تو لا بد وقوع عقد بعد وفات حضرت زینب
 ہو گا اس سے بھی بیان وفات بعد معاویہ مع زید غلط ہوا چنانچہ سنہ
 اس امر کی اس روایت اصحابہ سے ہی سوتی ہے فتوہ جہا اخوہ
 عبداللہ بن جعفر فسات حدیث یعنی عبداللہ بن جعفر نے حضرت ام کلثوم
 سے عقد کیا اور اس سیدہ نے اوہنیں کے بیان انتقال کیا کیونکہ
 اس روایت میں کسی ذکر زید وغیرہ کی وفات کا نہیں ہے پس صورت
 یہ دعویٰ غلط ہوا خصوصاً در صورتیکہ وفات عبداللہ مقدم ہو بر وفات
 حضرت ام کلثوم پس اس صورت میں اور بھی یہ بیان کہ بان بیٹے نے
 ساتھ بعد معاویہ وفات کیا غلط ہوتا ہے کیونکہ حضرت عبداللہ
 سنہ ۷۷ء خلافت عبدالملک میں انتقال کیا پس اس صورت میں
 تصحیح روایات کے لیے اشتباہ روایات کا قائل ہونا ضروری ہوا کہ
 ام کلثوم پہلے اپنی بیٹی زید کے ساتھ بعد معاویہ
 زید سائبہ خلیفہ تھے حضرت ام کلثوم بنت جناب
 کر بلا زمین کہ اس صورت میں وقوع عقد ساتھ عبداللہ

اسما بنت ابی اسلم

حضرت عبداللہ بن جعفر

عبداللہ بن جعفر

زینب بنت جعفر

بیبہ سائبہ

ام کلثوم

بعد وفات حضرت زینب ممکن ہے اور تقدم وفات عبداللہ یا حضرت
ام کلثوم بھی ممکن ہے جسکو ہم بعد اسکے لکھیں گے قلبیہ واضح
رہے کہ ہر چند یہ ادلہ مؤید کور ہوئے ابطال واقعہ کا نہ کے لئے کافی اور
احتمال اشتباہ روادا اہلسنت کے ترجمت شافی ہیں کہ اگر مدۃ العمر دیکھ سکیں
اپنی کریم تو ان دلایل کو اوٹھا نہیں سکتے مگر چونکہ غرض راقم تحقیق اصل
واقعہ پر مجاہدہ و مبارزہ با اہلسنت اسوجہ سے بطور مصالحہ و مسالہ
گفتگو کی در قابل بہ اشتباہ روادا ہوئی جسکو ہزاروں جگہ علماء
اہلسنت اپنی روایات صحیحہ میں صرف کرتے ہیں لہذا قرآن اور دلائل و
اسباب اشتباہ پیش کئے اب اسکی حاجت نہ رہی کہ ہم اور دلیلین سپر
قائم کریم مگر چونکہ تحقیق کے لئے ہر پہلو و جوانب پر غور کرنا لازم ہے
لہذا کچھ معاضدات خارجہ اور کچھ مویدات داخلہ اور ذکر کرتے ہیں تاکہ
تحقیق کے لیے کوئی حاجت منتظرہ باقی نہ رہے اور محققان دانشور و
منصفان نکتہ رس کی بخوبی تفسیر ہو جائے معاضدات خارجہ
اول قصہ مغیرہ بن شعبہ ہے جس نے اکابر واقعہ کحل خلط بیا
مایا جاتا ہے اوسے سنکا کا یہ واقعہ بھی ہے کہ مغیرہ بن شعبہ صحابی نے جو تبصرہ
سرخ دار اہلسنت و جماعت اور احباب خاص خلیفہ دوم سے متاکرارت
خلیفہ حکمران امروہو ام حبیبہ بانہ : : : : : نکما کیا تین صحابہ
ابو بکرؓ کے رسول علیؓ
اور انکی

کہ جس طرح سلاسی سرہ دانی میں جاتی ہے اور طرح نہیں دیکھا جس
 خلاف حکم در اسے جناب میرزا کیونکہ حضرت کو اسکے رجم کرنے پر ایسا
 حتم تھا کہ ہمیشہ بعد اسکے فرماتے رہے اگر میرا دست رس ہوتا تو مغیرہ پر
 حد جاری کرتا مغیرہ کو خلیفہ دوم نے حد زنا سے رہائی دی اور اصحاب
 ثلاثہ پتھر لگانے کی حد جاری ہوئی جب موسم حج میں خلیفہ دوم نے
 ام جمیل مذکور کو دیکھا تو مغیرہ سے پوچھا اس غورت کو بھانپتا ہے مغیرہ نے
 (بر بنیاد اوس عداوت کے جو جناب میرزا سے اوسکو مثل دیگر صحاحاصل
 تھے دینر سو جہ سے کہ حضرت کو اسکے حد جاری ہونے پر اصرار تھا
 کہا یا ان معاذ اللہ یہ ام کلثوم بنت علی ہے عمر نے کہا تو ہمسی تجاہل
 عار خانہ کرتا ہے مجھے ہرگز گمان نہیں ہے کہ ابوبکر مولے رسول نے
 تجھ پر جہوئی گواہی دی ہو اس حد نہ جاری کرنے پر مجھے واللہ ہر وقت
 گمان ہوتا ہے کہ کین آسمان سے مجھ پر سنگ باران نہواستے تاریخ
 طبری اس روایت کے شرح پر ہرگز کوئی مسلمان قادر نہیں کہ مغیرہ نے
 کس بے ادبی کا کلمہ استعمال کیا اور خلیفہ نے تنبیہ و تادیب میں لحدون
 کی نہ کی سبحان اللہ فرضی مقام پر حضرت ابوبکر کے نام لیتے سے کو ادبی
 ثابت ہوا اور واجباً تعزیر قرار پائی اور یہ لحدون ایسا کلام ہے ادا نہ کرتا
 خلیفہ کو کچھ خوش ہی نہیں آتا نہ تلواریں چلائے ہیں نہ در
 مغیرہ پر حد جاری کرنے سے تو آسمان رجم کا خوف ہوا
 کلمہ سے تحمل جنہر کے ہزکنے کا بھی در نہیں ہر کیف جس طرح

الغلام محبت و دلا سے صحابہ و خلیفہ دوم باجناب امیر و اولیٰ علیہ السلام
ظاہر ہوتا ہے اوس طرح الغلام وقوع عقد مذکور ہی ظاہر ہوتا ہے
اور وضعیت روایات ہی ہویدا ہے کیونکہ پہلا جملہ مصرنی تو اس تمثیل سے
بالبدیہ باطل ہوا اس لئے کہ ممکن نہیں کہ کوئی احمق ہی ایسی تمثیل میل صریح
البطالان بیان کرے کہ تیس چالیس برس کی عورت کو تین چار برس کے
لڑکی قرار دی خصوصاً غیرہ ایسا قاتل جسکو اہل سنت نے عقلاً و عربیہ
منتخب کیا ہے بہر کیف اسکے ساتھ دوسرا جملہ یعنی وقوع عقد ہی باطل ہوا
کیونکہ اگر عقد ہوا ہوتا تو کیونکر ممکن تھا کہ غیرہ ایسا کلمہ خلیفہ کے روبرو نکالتا
اور خلیفہ کو پوچھتا موس کا ننگ کا ہی ہوتا جس سے بالیقین معلوم ہوا کہ
سیدہ واقعہ عقد محض غلط اور سراسر ستمت اور افتراء ہے پس تصحیح روایات کر
افتراء یا شبہ اور اذہ ضروری ہوا و سر (مسئلہ کفارة ترجمہ
صواعق محرقة میں ہے بداندک از احادیث سابقہ معلوم شد کہ انجہ صاحب
ملخص از اصحاب گفتہ کہ از خصایص منجبر است کہ اولاد نبات آنحضرت
آنحضرت منسوب اند در کفارة و غیر آن و اما اولاد نبات دیگر یا جدا و
منسوب نشوند در کفارت و غیر ذلک قیال و موجد است و معنی انتساب سول
کہ از خصوصیات آنحضرت است آنست کہ میتوان گفت آنحضرت پدر نبات
و ایشان پسر آنحضرت اند تا در کفارة مقبرہ است چنانچہ زنی شریفہ
کنور سے غیر شریف نیست اما انجہ گفتہ اند کہ ناشی وسطی کہو کہ بگاند
مسل آن غیر انصورت است چنانچہ ان آن انطیری کہ در آنست خدا

۴ ایسی ہیودہ تھیں دی کی کوئی کتبہ و
ضد میں کوئی وجہ ثابت ضروری
اور در میان علماء کے ایک اور ام
جمل کی کوئی نسبت نہیں
۱۶۱
صواعق محرقة

مستور ستانتے پس اس سے معلوم ہوا کہ کفو یا شمی کا مطلب ہی ہمارے
 کے سوا دوسرے کوئی نہیں ہے اور نکاح میں لزوم کفایت خود خلیفہ دوم
 بھی مذہب تھا از الہ مخفایں ہو قال لا منع من خروج ذوات کھنساء من النساء
 الا من لا کفء کا معنی بیان ہوا کہ اگر زنان صاحب کھن کا نکاح غیر کفو غیر
 مجہر سے ہوا ایضا غالیفہ صاحب غلام کے نکاح کرنے کو زنا آزاد سے
 بھی منع فرمایا ہے اور عورتوں سے عجم مردوں کے نکاح کے
 مانعت کی پس یہاں ایسے احادیث نبوی جہاں نتیجہ صاحب صواعق نے
 یہ نکالا کہ زن شریفہ یا شمیہ کفو مرد غیر شریف نیست و با این مذہب خلیفہ دوم
 کیونکہ ممکن ہے کہ خلیفہ دوم نے ایسا خطبہ کیا ہو اور بلال الحارثی کفویت جناب
 علیہ السلام پر یہ جبرشہد کیا ہو کہ جناب ام کلثوم کا ان سے عقد کر دین اور جناب
 امیر نے خلاف حکام رسول عیاذ باللہ اس امر کو قبول کیا ہو اور خلیفہ دوم
 کا کفو نہ ہونا سبب وجہ واضح ہے کہ خود امین روایات سے ظاہر ہے کہ جب
 حضرت عقیل نے منع کیا اور غیظ و غضب ظاہر کیا تو جناب امیر نے فرمایا
 کہ یہ جانتے ہو مقدم و خلیفہ اس عقد سے کیا ہے فقط حدیث نبوی پر عمل کرنا
 جس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت عقیل بلکہ جناب امیر کے نزدیک
 کسی عمر کفو نہ تھا علاوہ ان جب ان خلیفہ اولیٰ اول بلن ہو گیا کہ عقیل
 الایمان شاہ عبداللہی میں سے وادل بطور

ص ۱۱

ص ۱۱
از آئینہ احقا

عن رسول اللہ
 عن علی بن ابی طالب
 خطبہ علی علیہ السلام
 فاستأثر علی العباد
 وعقداً من غضب
 عقیل قال لعلی
 انی اشد

کہ اگر کسی عجم ہو تو اولیت اور اولیت
 کس کا اگر کو شک ہو سکتا ہے اگر نجاست

کوڑے مارے کیچپارے کی پشت خوشے تر ہو گئی (ی م)
 مسلمانوں کو کھان ہو کس خواب غفلت میں پڑے ہو ذرا چو نکو برا خدا
 غور کر کسی مذہب میں بھی دلدارنا اچھا سمجھا گیا ہے جو اس سلام میں
 کہ اشرف ادیان ہوا کی تعریف کجا چہ جائیکہ وہ مقتدا دین خلیفہ سید سلیمان پاست
 محمد بن عمر تو ممکن ہوا سو وقت ابو ہریرہ کی تعریف کا جواب یا ہلوب کیا صورت
 کہ اسپر ترقی کر کے یہ قاعدہ بنائیں کہ دلدارنا انجیب یعنی دلہ نہ سب سے
 زیادہ نجیب ہے جیسا کہ محاضرات امام رغب صفحہ ۱۱ میں ہے کہ کہا قد ار
 اولاد زنا انجیب ہے کیونکہ مرد جو زنا کرتا ہے تو بر غبت تمام دنشاد کامل میں سے
 جو زنا کا پیدا ہوتا ہے وہ کامل ہوتا ہے اور جو حلال سے پیدا ہوتا ہے
 میں چونکہ مرد اپنی زوجہ حلال سے تبضع و تکلف تعلق کرتا ہے لہذا لڑکا
 کامل بنین ہوتا علامہ قطب الدین شیرازی بھی اپنی نثر بہ القلوب میں اس
 افادہ پر فائدہ سے تازگی قلب جگر حاصل کرتے ہیں کما فصل فی استقصا
 الانعام از نجاست کہ چونکہ مولوی حیدر علی کو حضرت خلیفہ دوم سے تعلق
 خاص ہے لہذا شیعوں کی ایسی روایتوں پر بہین مذمت دلدارنا وارد ہے
 بہت کچھ اعتراض کیے بدانت خودیڑے بندہ سے کچھ ابطال کیا
 اور اپنی بہ نسبت انکار بھی کیا کہ اہلسنت کے بیان کو ہی روایت ماننے
 مذمت میں نہیں ہے مگر اہل مین بعد نقل بعض اہل شیعوں مذمت دلدار
 میں فرماتے ہیں کہ محمد اسد کے مقتدین اہل حق انتخاب دین روایات میں فرما
 اند خاناچہ از رسالہ علی تباری کہ در موضوعات حدیث جمع فرمود

ص ۵۵
 استقصا الانعام
 جلد اول

ہویداحی شود استخفاف جواب سکا تو ان سب سے مطالب استقصارالانجام میں قبل
ملاحظہ ہے کہ امام احمد بن حنبل بن ابی شیبہ عبد بن حمید سنیان بن نور
عبد الرزاق ابو عیسیٰ ترمذی نسائی ابو داؤد ابن ماجہ حاکم ابو حاتم دارقطنی
بیہقی ابو نعیم اصفہانی ابن فیل ابو العباس خراسانی ابن اسحاق ابو الشیخ ابو
سلیمان بی طبرستان ابو العالی خطیب بغداد ابن مرددیه ابن بخاری طالقانی
رافعی منذری نقشبندی زحشری ابن اثیر جزیری ابو الحسن ابن اثیر جزیری
ابن مندہ ابن السکن نجم الدین قزوینی عبد الغفریز وغیرہ وغیرہ جتنی مدت یاد
چپاس سے زیادہ ہے بالاتفاق احادیث کثیرہ میں جسکی مدت یاد
صد ہا سے متجاوز ہے مذمت اولاد زنا اور انکے جہنمی ہونے کے
مناقل میں یہاں تک کہ سات پشت تک بھی حکم او پیر جاری ہے بارہیمہ ہو کہ
حیدر علی کی ایسی روایات سے انکار کرنے اور ان احادیث کی تقلید کو
منفقدین سے نکالتے اور اس کہ وہ کاوش سے نفی مذمت اولاد زنا
میں جو نتیجہ نکلتا ہے عقلا سے روزگار پر ظاہر ہویدا ہے اور اس
جا کا ہی سے الکی جو امر ثابت ہوتا ہے محتاج شرح نہیں کہ کیوں
ایسی کہ پڑی بھر کیف باغیہ کیونکر ممکن ہے کہ خلیفہ خلاف اپنی مذہب کے
جو مذمت الاحساب میں کفو کو ضروری قرار دیا ہے اور خلاف حکم مولیٰ
کے کہ کفو ہی یا غم غیر ہی یا شرم و عار مطالب نہیں ہے یہاں مقتدہ کو کہیں
ان قرآن و شراہ

ابو بکر ہے کہ روایت ہے بھت شرکت نام و حسد تام اس طرف منسوب کیا
 متاخرین نے تقلید متقدمین و ائمہین انہیں موضوعات کو مشترک کیا
 دیکھتے باتفاق تمامی مورخین و محدثین اہلسنت جناب رسالت مآب نے
 اپنی بیبیاں رقیہ دام کلثوم کو پسران ابولہب کا فرسے ہوئی ہاشم میں تبا
 بیابا مگر حضرت نے شیخین سے کسی کو اس لائق نہ جانا کہ کوئی بیبی اپنی اول سے
 بیاہتے پس بعد کفایت کون باعث تھا جناب سید و مناد العالمین
 صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہا کہ باہین شیخین نے یک بعد دیگر خطبہ کیا مگر یہ دفعہ نامعلوم ہوا
 پس جب خاندان رسالت میں اس قدر پابندی کفایت اور
 قرابت خاندانی کی گئی تھی کہ جناب رسالت مآب نے فرمایا اگر علیؑ
 نہ پیدا ہوتے تو فاطمہؑ کا کوئی کفو نہ تھا جس میں بلا استثناسب خل میں
 اور ہمیشہ عل و آمد بھی اسی پر رہا کہ اپنے ہی خاندان میں وصلت ہو نہ
 ہو کیا اور خود خلیفہ کا بھی یہی مذہب تھا کہ کاح میں کفو ضرور ہے چنانچہ
 سابقا مذکور ہوا اور کنز العمال میں ہے ان عمر کان یشد فی الکفائ یعنی عمر
 کو نہایت سختی تھی کفایت کے بار میں تو کیونکر ممکن ہے کہ خلیفہ اس بات

کرتے یا سعادۃ اللہ جناب میرزا بر خلاف سیرت نبویؐ رو
 بطیب خاطر گوارا کرتے ازینجاست کہ خود غلام علیؑ آزاد بلکہ
 اہلسنت سے ہیں اس حد پر سخت تعجب ہوا کہ انقل کہ
 پابندی کے سیدہ تھا کہ اگرچہ ابوبکر و عصب مذہبی امر
 سیدہ کہ جو کہ ابتدا سے اسلام تھا ابو جہر قلت رجال یساروا

صریحی بہت دہری ہے کیونکہ بھلا مر صاف صاف اوہین روایات میں
 مرقوم ہے کہ حضرت ام کلثوم کی نسبت فرزند جعفر سے مقرر تھی مگر کیوں وہ
 نسبت ترک کی گئی سوار اسکے ابتداء اسلام تو وہ تھا جس میں شہین عیاد اب اللہ
 جناب سید کے باریین استدعا کی درنا منظور ہوئی پس جب وہاں جناب
 رسالت آج نے اس قابل نہ جانا تو اس صورت خاص میں کیونکر ممکن ہے
 کہ جناب میر منظور فرماوینگے سحان اللہ حبیب ابو بکر و عثمان اپنا کفو
 نجائیں جناب میر کا کیونکر کفو ہو سکتا ہے خصوصاً در صورتیکہ تمام کتب
 قبیلہ از خود تا بزرگ اس مرتیں را غلطی کہیں اور خود و نہ تریک ختم نہی فحاشہ
 اپنی بیان کرے اوپر بھی جبر شہید کیا جائے لا واللہ لایکون
 خلک ابداً بجز احتمال شتباہ رواقہ بوجہ شتر کا نام یا عرف کذا میں و ضای
 دوسرا احتمال ہو نہیں سکتا تیسرے کی بھی ان سب روایات میں
 بیان ہوا ہے کہ مقصود خلیفہ اس عقد سے محض اتصال با سبب
 رسولانہ دیگر امور از قسم خانہ داری وغیرہ از الہ النین میں ہے
 غاروق جوابش گفت کہ مقصود میں خانہ داری نیست ولیکن از جناب
 است آب شنیدہ ام ایضا عمر گفت کہ بخدا خطبہ و نہ کردہ ام فقط
 اسے خانہ داری ایضا گفت خطبہ کرد عمر بسوے علی بن ابی طالب
 ام کلثوم را پس از حضرت عباس و عقیل مشورہ فرمود عقیل منع نمود
 حضرت فرمود حضرت عباس کہ نہ

واضح ہو کہ مولوی عبد
 لہ توحید اصل روایت میں
 نہایت کیا دی کی کہ
 ذکار بعضی میں ہے
 غضب عقیل و قال لے
 بانہیک الامام و مشور
 الامام علی کہ فائدہ
 ان غلط کیونکہ و کیون
 اصح صحیح نہیں حضرت
 عقیل غضبناک ہو کر
 فرمایا کہ

مقصود اوبالذات عمل نمودن است بر حدیث حضرت رسالت مآب کہ
 فرمود کل سبیل اقول دلائلہ بدینہ عقل یہ بات اس روایت سے
 ظاہر ہوتی ہے کہ خلیفہ دوم جناب میر کے نزدیک بہی قلیل اس عقد کے
 نہ تھے کیونکہ اس کلام سے جو حضرت نے عقل سے کیا صاف ظاہر ہے
 کہ لائق اس عقد کے نہیں ہیں صرف بغرض اتصال سبب و نسب یہ
 عقد کیا جاتا ہے پس ہلکا کوئی عاقل قبول کر سکتا ہے کہ دوسرے کی
 شرافت حاصل ہونے کے واسطے اپنی پیرایا سنگ و عار گوارا کرے گا
 اور بالفرض اگر ایسا ہی تھا تو جناب رسالت مآب نے کیوں نہ اپنی
 دختر نیک ختر کا اسے عقد کیا حالانکہ ان لوگوں نے استدعا بھی کی تھی
 اور حضرت کی ضرورت اور محبت کو دشمن کے ساتھ بہ نسبت جناب امیر
 علیہ السلام کے زیادہ مانتے ہیں سبحان اللہ کفو کا خیال جنگِ جال
 تک میں سوا درمی بیابانی میں نہو جناب امام حسین علیہ السلام الموت
 اولیٰ میں کو بوالعاس مرنا بہتر ہے نیک و عار قبول کرنے سے فرمایا میں اور
 جناب امیر مہینک گوارا کرین لا داند لا داند ثانیاً یہ ممانعت حضرت
 عقل خلاف میر خواہی کیونکر ہو گئی جو حضرت نے فرمایا بخدا عقیل
 میگویند میر خواہی نیست آخر خاندان رسالت کو اس نسبت سے منع کیا
 مگر وہ ضرورت نمودنے عقد کے بد خواہی ہو ہلکا کوئی عاقل اس ممانعت
 حضرت عقل کو بد خواہی کہ سکتا ہے جو جناب امیر کو بد خواہی کہ
 ممانعت سے اور حسین علیہ السلام ہی برابر

مانع رہے جیسا کہ انہیں روایات سے ظاہر ہے بھر کیف کسی عاقل کو
 دروغ اور موضوع ہونین اس حکایت کے کوئی شبہ نہیں ہے
 لیکن اب واقعات تاریخی سے غلطی اس روایت کی ثابت کرتا ہوں
 اما اولاً پس عدم صحت اسکی سے ظاہر ہے کہ پہلے خلیفہ دوم نے
 ام کلثوم بنت ابوبکر سے عقد کرنا چاہا جب عمر وعاص نے حق تلفی
 ابوبکر کا خیال دلا کر روکا تو مجیدہ راسی کہ منافقہ ام کلثوم بنت
 علی سے خواستگاری کروا اور تعلق بسبب سول کو ذریعہ قرار دیا
 جس سے صاف معلوم ہے کہ مجیدہ دعویٰ محض غلطی ہی ہے خواہاں خلیفہ
 دفع خرافت و دنارت نسب کے لیے وقت وضع اس روایت کے
 یہ ضمیمہ لایا تاکہ فریب نکاح بخوبی کارگر ہو اور جعل واقف انکلبے کہ سچا
 وقدم نہائیگا اس قضیہ وضعیہ کے مابعد والی کارروائی سے ہی
 ثابت ہوتا ہے کہ کہ بیان یعنی صرف بغرض اتصال با سبب سول
 عقد کرنا محض غلط ہے کیونکہ اگر واقعی مقصود خلیفہ اتصال با سبب سول
 تہا نہ مطالب مقصود تمام عقد تو چاہئے تھا بعد اس عقد کے دوسرے عقد
 نہ کرتے خصوصاً در صورتیکہ اس وقت بالکل حاجت نسا او نکوحا
 نہ تھی جیسا کہ
 یہ عقد میں مذکور ہے حالانکہ مطالبہ کتاب کامل
 ہے کہ بعد اس عقد موضوع کے

غلطی بیان اصل واقعہ

صواب ہے اصل واقعہ

ن اور طائفہ
 سے معلوم ہوا

ابن ابی شیبہ

ص ۲۳
کامل جلد ۳

کہ بعد اس عقد موضوع کے خلیفہ نے تین عورتوں سے عقد کیا
بلکہ اسی کتاب کامل میں ہے کہ آخر اولاد عمر زینب سے بطن فکیہ
سے پس اگر منشاء عقد صرف انصال سبب رسول تھا تو بعد حصول
اوس کے دو تین عورتوں سے کیونکر عقد کرتے حالانکہ مواہب لدنیہ
تطاولی میں ہے کہ کما شیخ ابو علی شیخی فرما ہر عقد کرنا دوسری سے بعد عقد بنت بنی کے
اور ذخائر العقبہ میں ہے کہ سب سے پہلے حسن بن محمد سے کہ حسن بن حسن نے مسو کی بیٹی سے عقد کرنا
وقصد کیا اور پیغام دیا مسو کہ تو قتل ملاقات کے اور بعد محمد شامی آئی کہ کسی نسبت
وامادی تم اہلیت یادہ مجبور نہیں کر رسول نے فرمایا ہے کہ فاطمہ پارہ جگر میری
جس سے فاطمہ کو بچ ہو سکتا ہے وہ مجھ کو رنجیدہ کرتا ہے اور جو خوب
سرت فاطمہ سے میری سرت کا باعث ہے اور یہ کہ فرمایا حضرت
برائے منقطع ہو گا برز قیامت مگر میرا نسب و سبب بعد اس کے سبب
حسن بن حسن سے کہا کہ فرزند رسول کے بیٹی تمہاری زوجہ ہیں اگر میں بچہ
بیٹی سے بیاہوں تو اس سے ضرور اونکو رنج ہو چکا پس حسن بن
حسن نے اسکا عقد قبول کیا مصنف ذخائر العقبہ کہتے ہیں کہ یہ زوات
اسکی دلیل ہے کہ مردہ سے بھی اون امر دن کے رعایت کیا جن امر دن کی
رعایت زندون سے کی جاتی ہے حالانکہ ذکر کیا ہے شیخ ابو علی شیخی نے
کہ وہ قرآن نبی سے عقد کرنے کے بعد دوسرے سے عقد کرنا حرام ہے
تمام ہو اترجمہ ذخائر العقبہ اور ہر گاہ خود اہلیت اسکی تصریح کر کے
کہ حرام مباح ایسا ہے جناب سیدہ سے قلیل ہو خواہ کثیر وہ امر

موجب ایذا سے سر در کائنات ہے اور ایذا حضرت حرام ہے جیسا
 کہ سابقاً صحیح بخاری سرقصہ موضوعہ خطبہ جناب میر عا مین واسطے دختر
 ابو جہل کے مذکور ہوا اور خود فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے
 کہ گماہن تین نے کہ آنحضرت ۴ نے جناب میرا پر اسوجہ سے جمع دختر
 بنی و دختر ابو جہل کو حرام کیا کہ یہ جمع موجب ایذا آنحضرت سے اور
 ایذا آنحضرت حرام ہے بالاتفاق انتہے پس جب مطلق ایذا
 جناب سیدہ ۴ کے خیال سے تاحیات معصومہ جناب میر پر دوسرا
 عقد حرام ہوا تو اس عقد خلیفہ دوم سے بھی (جسکو بعد عقد حضرت ام
 علیہ السلام بیان کرتے ہیں) ضرر جناب ام کلثوم کو ایذا ہوگی اور حضرت
 کی ایذا ایذا سے جناب سیدہ ۴ ہے اور ایذا سے جناب سیدہ ۴
 جناب رسول ہے جو حرام ہے ازینجاست کہ شیخ عبدالحق صاحب
 تکمیل الایمان میں فرماتے ہیں و بعضی دیگر گویند کہ قتل حضرت امام
 علیہ السلام گناہ کبیرہ ہے قتل نفس مومن یا مومنہ بحد حق کبیرہ و کفر
 لعنت مخصوص کا و اکتست ولایت شرعی کا رباب بن قادیل قتل
 احادیث نبوی کہ ناطق اند با آنکہ بغض و ایذا و امانت فاطمہ عا و اولاد
 موجب بغض و ایذا و امانت رسول است صلی اللہ علیہ والہ وسلم یہ کیونکہ
 و ان سب کفر و موجب لعن و خلود نار جہنم است بلا شک ربک ان الذین
 یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الاخرہ و عندہ عذاب عظیم پس جب ایذا سے
 جناب ام حسین ہلکہ رہے دختر جناب ام حسین موجب ایذا سے

جناب سیدہ و رسول ہے تو ایذا سے جناب ام کلثوم کیونکر نہ موجب
ایذا سے جناب سیدہ و رسول خدا ہو گا پس بدون انکار وقوع عقد
حضرت ام کلثوم اہلسنت کوئی چارہ نہ رہا سبحان اللہ ام کلثوم ختم
ابوبکر کے عقد کرنے سے تو باین خیال کہ شاید کسی تصور اس سے
سرزد ہو اور اسکی تبنیہ کی جائے تو حق تلفی ابوبکر لازم آوے گی خلیفہ ضا
باز آئین اور رضعہ رسول کے عقد کرنے میں با انیمہ نصوص صریحہ و احکام
واضحہ و عدم کفایت نہ حرمت کا خیال ہو نہ ایذا سے رسول کا کمال و
سخاوی عقد ہو جائے اور جناب امیر ماقبول فرمایں جانشین کا کوئی
عاقل منصف مزاج اسکو قبول سنن کر سکتا چوتھے فضائل خلیفہ
دوم میں بیان ہوا ہے کہ بعد حصول خلافت خلیفہ دوم نے اپنی وجہ
حجوبہ کی جس سے نہایت محبت تھی طلاق دی باخیال کہ شاید اسکی سے
اور سفارش سے تقبل احکام و حدود دین کو تباہی ہو چس جب انکو اسد
عدالت کا لحاظ تھا تو کیونکر ممکن ہے کہ اس جبر شریک سے خلاف عدالت
ایسا عقد کریں علاوہ برآن اس عقد سے بھی تو اوسسی تظلی احکام کا
خوف پیدا ہونا چاہیے تھا بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ ایک تفت خاندان
رسالت سے ہونا ہے احتمال سعی و سفارش کے لیے کافی تھا
یہ جانتیکہ عیاذ باللہ زوجہ خلیفہ ہوں وہ بھی اس صرار و مبالغہ سے جسکو
محبوبت لازم ہے کہ ایسی حالتیں خواہی سخاوی سہی عیا کے راہ
کا تہن کمالا کیے باقی رہے موبدات اعلیٰ جو قسمت استغاثہ میں

از انجیل است

علاقہ داور سے

ابو محبت دانت

فی الاموال و

عراق و کانت

و جہاں فطرت

و جہاں فطرت

ان شریعہ

نے باطن فطرت

و طلب خدا

از انصاف مقصد

صحت

اول حالت نکاح ہے پس چنانچہ ہے کہ وقوع نکاح مذکور میں صرف
 تین مختلف قول منقول ہیں ایک یہ کہ جناب میرے فرمایا کہ اگر تم صغیر ہو گئے
 تو یہ تمہاری زوجہ ہے مولوی حیدر علی کے نزدیک یہی جملہ وقوع نکاح
 کے لئے کافی ہے دوسرے یہ کہ فروج بیٹے نکاح کر دیا جس سے پہلی
 صورت نکاح کی غلط ٹھہری کیونکہ جب نکاح ہو چکا تھا تو پھر نکاح کرنا کیسا
 معذک باسمین اختلاف ہے کہ پہلے عمر کے پاس ہیجا تب عقد ہوا یا پھر
 عقد ہوا تب عمر کے پاس ہیجا اور جنین سے اجازت لینے کے بعد عقد ہوا یا حضرت عباس ^ع سے
 مشورہ کے بعد چنانچہ مقالہ ثانیہ میں یہ بحث آوے گی انشاء اللہ تالیس قول یہ کہ
 حضرت عباس نے جناب میرے کو سمجھا ہوجھا کر راضی کیا اور خود وکالہ نکاح کر دیا یہ
 تینوں قول ان وصف و عثمان شدید ایسے ابہام اور اجمال سے بیان کیا گئے
 کہ ہرگز اس مرعظیم الشان میں جسکا ابتدا سے قصہ اس شد و مد سے بیان ہو
 اصل امر جو نتیجہ شد و مد سے کہی یوں بیان نہیں ہو سکتا ایسے یہ بیان مجمل و مبہم
 و مختلف باشند اختلاف خود قرینہ قویہ ہے اختتام رواۃ کا اور کسی رواۃ میں
 طلبہ و غیرہ کا نہ گورنہ و ناویل قاطع ہے کہ اگرچہ کہ دلیات البتہ سے جو یہ
 ظاہر ہے کہ یہ معاملہ عقد طول کہنیا اور طریقین سے کر و کاوش کی بہت ہو
 یا نیزہ لون و زیات سے یہ ہے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کے وقت بلکہ بعد
 نکاح بھی صحابہ کبار مہاجرین اولین اس سے ناواقف تھے کیونکہ جب
 خلیفہ دوم اونسے طالب مبارکباد ہوئے (جو بعد وقوع عقد ہوتا ہے)
 تو سب نے کہا اس بات کی مبارکبادی دینے تک نہ منے وقوع عقد

نکاح

کر دیا

بیان کیا صحابہ نے اس پر اعتراض کیا کہ ایسی کم سن لڑکی سے عقد کرنا
 کیا فائدہ پس اس سے بھی معلوم ہوا کہ عقد وغیرہ نہیں ہوا ورنہ لامی
 اون مہاجرین اولین کی وراعتراض بعد العقد خارج عقل و قیاس ہے
 چنانچہ خود مولوی حیدر علی دربارہ روانگی شکر قتل مرتدین کے
 فقہ الکلام میں فرماتے ہیں: احتفا واستیلا یہ مقسم امور کہ در مجامع صحابہ
 بر اسناد اصغر و اکابر جاری شود از محالات حادیہ است چنانچہ کفہ اندس
 نمان کے مانند آن رازے کے دوسارند محفلما پس اگر یہ نکاح ہوا ہوتا تو ان
 صحابہ پر کیونکر مخفی ہوتا جو خلیفہ سے پوچھ رہے ہیں وراعتراض کرتے ہیں
 جس سے صاف لاعلمی و نکی ظاہر ہے ازینجا ست کہ روایتیں ہی بانڈیا
 مختلف اور ایک دوسرے کے معارض ہیں کیونکہ ایک روایت کا محصل
 یہ ہے کہ عمر نے استدعا کی حضرت نے صغریٰ و تقریٰ نسبت کا ذکر کیا
 عمر نے اس پر احتجاج اور اصرار کیا اور سوقت حضرت نے فرمایا میں نے نکاح
 کر دیا پس وہ روایتیں جس میں مشورہ لینا حضرت کا عباس اور عقیل سے اور
 ناراضی عقیل پہلو کے بعد عقد کر دینا اور بعد مشورہ حسین و ناراضی امیر
 عقد کر دینا اور بعد حکم امام حسن و سکوت امام حسین ابھیجا حضرت کا عمر کے
 پاس اور پیغام پہنچانا اور عمر کا گلے سے لگانا اور اعلام حضار مجلس کے دیکھنا اور
 ترویج میکنم ایشان گفتند این صبیہ صغیر است چگونه ترویج میکنی بسیار کہ
 صوغت حق میں سبب انکسار کے معارض و مخالف ہیں بھریکھ اس طرح ہے
 جب جب عقد ہو جاتا کہ کسیکو خبر نہ ہو اور مہاجرین اولین ہی اصل معنی

قریب قریب محال علمی ہے حالانکہ عموماً نکاح میں تاکید شدید
 ہے کہ فرمایا حضرت نے انکار اکنید این عقد شرعی را کہ نکاح سہت
 و اگر دین ازاد مسجد یا بنید بر آن دفنا و زیر فرمایا فرق کہ میان حلال و حرام است
 آواز نہ کردن دفن کردن سہت و مراد با و از کردن تشہیر سہت میان مردم
 کمانے شرح المشکوۃ اور خود خلیفہ کا بھی یہی نہ سبب ہے کہ نکاح یلین اعلان
 کیا جائے اور اہل قریہ اور اہل شہر کا مجمع ہوتے کہ جس نکاح پر ایک مذکر و یک
 عورت شاہد ہوں او سکو باطل کر دیتے تھے کمانے ازالۃ الخفا پس جب
 عموم نکاح کی یہ حالت ہو تو یہ نکاح خاص حسین لسی کہ و کاوش کی گئے
 اور بدقت تمام معاذ اللہ یہ منقبت عظمیٰ خلیفہ کو حاصل ہوئی بدرجہ اولیٰ
 مستحق اعلان شہادت تھا کہ مجمع عام کیا جائے اور حضار جلسہ کے سامنے
 خطبہ ہوتا یقین مہر ہوتا عقد واقع ہوتا دیکھئے جناب سیدہ کے عقد میں
 نہ کوئی کہ و کاوش ہوئے نہ کوئی صرار و انکار اور پھر بھی مہاجر و انصار مجمع
 دیکھئے گئے جناب خدیجہ کے عقد میں بھی قریش کا مجمع کیا گیا اور خود انحضرت
 نے اسکا حکم قطعی دیا پس یہ وصف اسور مذکور بالا ان باتوں کا نہ ہونا
 بہلے خود دلیل قطعی عدم وقوع نکاح و اشتباہ روادہ ہے کہ بوہرہ شہر
 نام مشتبہ ہوئے اسطرح ولیدہ وغیرہ کا مذکور ہونا کہ روایت میں
 منقبداً اشتباہ روادہ ہے تیسری تاریخ روز جمعہ ۱۰ سال وقوع عقد
 مذکور کا بھی کسی روایت میں مذکور نہیں ہے حالانکہ یہ امر اون قایم
 غمیرے ہے کہ ممکن نہیں اس کے تاریخ وغیرہ کو ضبط نہ کر کے حالانکہ قایم

گواہان شہادت
 واسطے میں
 صباغ سے
 عقد کو نقل کیا
 گونہ کہ کاوی
 عبارت سے خراج
 جلسہ کا ہر نام
 بلا غلطی وایت
 ہی کیوں تیار
 میں ہو سکتا

بنت الولید سے جو خلیفہ نے عقد کیا اور صلی تاریخ تک تحریر کرتے ہیں
 چونکہ ولادت زید کا بھی کوئی سن و ماہ و تاریخ وغیرہ کسی روایت سے
 ظاہر نہیں ہوتا پس یہی کل مورقہ قرنیہ قویہ میں غلطی روایات و اشتباہ روایات
 کے کیونکہ اگر کچھ بھی اصلیت اس واقعہ کی ہوتی تو ضرور ناقلان اخبار و
 حاملان آثار ان امور کو نقل کرتے خصوصاً وہ لوگ جنہوں نے ایسے امور
 بڑیہ کو نقل کیے جو کہیں بیان بھی نہیں ہوتے مثلاً اسکے کہ بوسہ لیا اور
 ساق پا کھولی بازو تھا ماسینہ سے لگایا بلکہ وہ باتیں نقل کیں جو درون
 خانہ کے محنتیں جبہ اعیان کو اطلاع بھی نہیں ہوتی مثلاً مشورہ حضرت عقیل
 و عباس بن حنین علیہم السلام اور غضبناکی حضرت عقیل و درجناب امیر
 پس ایسے امور کا نقل نہ کرنا جنکو اصل واقعہ سے تعلق خاص ہے
 اور صاحبان تحقیق کو اسکے نقیض کی ضرورت ہے دلیل عدم وقوع
 ہے جیسا کہ واقعہ بھی ہے کہ نہوی کیونکہ عقد ہی ہوا عقد تو اصل سیدہ
 ہے کہ خواستگاری خلیفہ دوم اور انکار ام کلثوم بنت ابوبکر کو رد
 و ام کلثوم کے ساتھ ملاہلا کو درمیان قصہ سے حضرت ام کلثوم
 کی طرف منسوب کر دیا اور ان جملہ واقعات مختلفہ الاشخاص کو بالحدیث متنا
 چوتھے مقام کا قصہ قرار دیا خطبہ یا مجمع اعیان و مباح و انصاف و جلیہ
 و دکیل یا ولیمہ وغیرہ کہانے آتے کیونکہ یہی کل مورقہ لازم نکاح میں لکھا
 ہوتا تو یہ امور بھی ہوتے اور نقل ہی ہوتی بیان تو اصل میں ثابت ہے
 ہر وہ امور کہان سے کہیں نہ ہوتے ہوں یہ چونکہ عجائب و جملہ

حافظہ نہیں ہوتا نہ عقل ہوتی ہے ہر چیز فی طبیعت سے بھی نہ بڑا سکے ورنہ
 او کو کوئے وقت نہ تھے سہیل رح ام کلثوم دختر ابو بکر کے غرضاً
 وغیرہ کا حال نہ معلوم ہوتا اور اس سیرح ام کلثوم بنت جبرول نامی وہم
 سابقہ عمر کے وفات وغیرہ کا مذکور نہ ہونا اور زید بن عمر کے حالات کا یہ
 نہ ملنا بنجرل کے کہ ایک زید بن عمر اور اسکی ماں ام کلثوم نے سابقہ وفات
 سبب شتباہ واریت اب ہے کہ روایت نے جو یہ اشتراک نام اشتباہ میں اگر
 ایک حال دوسرے میں منسوب کیا کہ تین شخصوں کی بیوی صورت کو متشعر
 کر کے چوتھی صورت قایم کی خطبہ انکار امرار اعتدال تقریباً کو ام کلثوم
 بنت ابو بکر سے متشعر کیا اور وقوع عقد عمر و تو کہ زید و وفات بعد
 معاد یہ کو ام کلثوم بنت جبرول خراعیہ زوجہ سابقہ عمر سے متشعر کیا اور
 چالیس ہزار عمر ہو یا اسل ام کلثوم خراعی سے لیا یا ام کلثوم اسلامیہ
 حدیبیہ سے چھینا ان سہوں کو ملا جلا کر علیا مکرمہ حضرت ام کلثوم بنت جبرول
 زوجہ محمد بن جعفر کسوف منسوب کیا جنہیں نہ ام کلثوم بنت ابو بکر والی مغربی
 جاتی نہ ام کلثوم بنت جبرول خراعی اور زید رقیہ علی وفات بعد معاویہ کے
 بارہ برس کا ہونا ابتدای قصہ میں و شریک معرکہ کر بلا ہوا آخر قصہ میں باتفاق خرقین تارت
 پس کی ایسی صورتیں کہ اس قدر قباح و شناعیت لازم ہو بلکہ لازم حال کا سنا ہو
 سبب کلم علامہ سلطان بن جوزی حید علی جنہ نے روایات کشف ساق پادو کو
 معج کر کے اطل کر دیا و قاضی حیا من ماوری و فاضل رشید بنوری و ابی
 سکر کو پور سہل ام شناعیت قطعہ بنا

توضیح اشتباہ روایات و کیفیت
 اشتراک و اختلاط حالات

باطل کین اور موضوعات موقریات و ضاعن و کذا بین سے قرار دینا
 کہ نئے الواقع تمام تر رواۃ و ناقلین اس قصہ کے ان عیوب کے ساتھ
 منصف ہیں کما سبجۃ انشاء اللہ مگر فقیر بنا بر مصالحو و مسابله حسب حکم
 مولوی حیدر علی ابھی قابل بہ شبناہ رواۃ ہے کہ بوجہ اشتراک نام ام
 کلثوم کے درمیان چار شخصوں کے در صورت عدم افتراء رواۃ مشتبہ
 ہوئے فرق حق و باطل نہ کر سکے تین شخصوں کا مختلف قصہ جو تھے ہمنا
 کی طرف منسوب کر دیا خواہ بالقصد یا لا عن قصد چنانچہ نظیر اسکی قصہ امام
 اعظم کو فی ہے جسکو مولوی حیدر علی یون بیان کرتے ہیں مغلطہ ثانیہ
 انکہ ابو حنیفہ کینت بسیارے از فقہا بودہ یکی از ایشان امام اعظم نعمان
 بن ثابت ست بعضی از بنیاد و تحقیق ائمہ بھرہ نہ داشتند و بجز در اسے
 و قیاس فتوے میدادند و مخالفات احادیث میکردند و این اخبار کینت
 شرکت نام و حسد حاسد ان بنوع دیگر در قلوب خاص و عام جا میگرفت
 تا آنکہ اکابر و ابرار را تردد و انقباض عارض می شد و بروقت ملاقات
 نایل میگشت پس از جہارت خویش بعد انکشاف تحقیق حال عذر میکردند
 و کسیکے پایہ تحقیق در بارہ ابو حنیفہ فرسیدند و تحقیق کا انکشاف
 در اذیان آمناء عیار و کدورت باقی ماند کہ مدار فقہ ابو حنیفہ مذکور بر اسے
 مجردست بآیات قرآن مبین و احادیث خاتم المرسلین اور کار نیست
 نیست حال کسیکے در زبان ابو حنیفہ باقتضای آن بودند و اسے حال
 شاخین کہ طوق تقلید از سبب عنایت خویش ساختند و ہر گز تحقیق صالح

ص
 منتہی الکلام

نکیر شبناہ نام ابو حنیفہ

اما آنچه گفته ام این کتیب براسه بسیار از فقهاست پس دلالت دارد
بر آن کتیب فریقین در مقام فقط بر قول جمالدین محمد بن یعقوب صاحب ابواب
اكتفا میکنم حیث قال ابو حنیفه کتیبه عشرین من الفقهاء اشهرهم امام

[illegible]

باقی رہے مخالفین پس وہ تو تین چار وقت اس قصہ کے وضع و اثر اجل
 و تہمت ہی میں مشغول رہے کہ بطرح اہلبیت کو قتل و غارت کر کے اپنے
 خلفا کی سلطنت کو مستحکم کی و سیطرہ او کی تو بہین متحقیق کر کے اپنی خلفا
 غرت و شرافت ثابت کو بن بھرا و نکلورنغ اشتباہ سے کیا واسطہ تھے کہ
 مجہدین اہلبیت سے اسکی چہرہ چار بھی زیادہ نہ کی کہ پردہ درسی ان اضعین کے
 ہوئی ازینجا ست کہ جبکہ امتداد ایام آئمہ معصومین علیہم السلام کو ہوتا گیا
 اسہین شور و غل پڑتا گیا تا انیکہ اب اس زمانہ میں خاص بھی مسئلہ مدار
 حقیقت مذہب اہلسنت کے نزدیک قرار پایا پس ہم متحقیق کیا اسکو
 اصلیت معلوم ہوئے اور جن لوگوں نے اسکی تحقیق نہ کی اور درپے
 تفسیر سے بنیاد اشتباہ باطلہ و تشدد و غلیفہ دوم تسلیم کر لیا یہ جانیں
 تو زمانہ سابق کے تہین و اسے بر حال متاخرین اہلسنت کے طوق قتیلہ
 ازینب عناق غولیش ساختہ گزیر گز متحقیق حال نیرداختہ بلکہ دام ترویر
 و پردہ تلبیس بر روانداختہ افسوس صد افسوس کہ ابو حنیفہ کو
 چونکہ خلیفہ تھے نہ خلیفہ زادہ نہ صحابی تھے نہ صحابی زادہ نہ رسول نہ رسول زادہ
 بلکہ سنیان اہلسنت ایک دفعہ تھے کی طرح کے بچوں سکوا کا برا تہم دین
 کا فرہنے خارجی زاری جاہل بھی بنایا جیسا کہ ذوالفقار حمید رحیلہ دل
 میں مرقوم ہے او کی حمایت میں تو مولوی صاحب نے جوش و غرور پیش کیا
 اہلبیت طاہرین بنیاد خیر المرسلین حبیب رب العالمین کی ادنیٰ ہی
 قدر و منزلت نہ کی کہ کچھ اس سلام آئاد حیات دین کا جوش ہوتا

اس امر غلط کی تحقیق کرتے تفحص فرماتے اپنی روادے کے اغلاط و اشتباہ کو ظاہر کرتے اے کاش عقل ہی ہے کام لیا ہو تا جب کو پروردگار عالم نے تمیز حق و باطل کے لیے عطا فرمایا ہے پھر دیکھتے کہ یہ امور متفقہ جو ابھی مذکور ہوئے کیونکر ممکن ہو سکتے ہیں اگر یہ نہیں ہو سکتا تھا سکتا ہی فرماتے من سکت سلمہ چہ جائیکہ خود او نہیں روایات کا ذبح کو ترجیح امر باطل کے لیے شایع کریں اور ایک جنرلی فضیلت غلیفہ دوم کے لئے جب کائنات بھی محال در بشرط ثبوت غیر نافع ادھین یہ اقرارات پیش فرمائیں کہ بعض نفع نقصان کلی و خسار ان دینوی و اخروی حاصل ہو طرہ اسپر یہ ہے کہ برعکس امر واقعی کے کتمان امر حق کے لیے ایک انتہی اولیٰ تاویل کی جو محکمہ صبیان و لعبہ مجانین ہے کیونکہ مولو یصاحب کو جب ادعا باطل وفات حضرت ام کلثوم بہین بعد معاویہ شرکت کر بلا کا جو اتفاقی فریقین ہے خیال گدرا جس سے بطلان اس دعوے کا لازم آتا، تو یوں ارشاد فرمایا پس شرک بودن ام کلثوم با دیگر اہلبیت و واقعہ کر بلا چنانچہ از روایت مجلسی سید ابن طاووس در کتاب لموف و مانعہ آن معلوم میشود و روایت مسلم گجاکر کہ بذکر آن مجتہدین و متکلمین تبرہم مغتربات می پردازند اصلے نداشتہ باشند و نسبت مرثیہ امام حسین عا کہ بنام ام کلثوم بروایت سید ابن طاووس شہرت داده اند جناب حضرت زینب علیہ السلام ام کلثوم استے افسوس محکوم میان مناظر و منین منظرہ جو اسکا جواب میں کر یکنا ضرور ہے کہ کاش مولو یصاحب اپنے

آئمہ دین و محدثین و مورخین کے اقوال کو ملاحظہ فرماتے جنکی بدولت
 کاخ صداقت آنحضرت کی قائم ہے کہ وہ حضرات ہی مثل شیعہ شرکت حضرت
 ام کلثوم کو معرکہ کربلا میں مع مرتبہ وغیرہ روایت کرتے ہیں مسلم گجاک صدف بیا
 سے اپنی صداقت ثابت کرتے ہیں حتیٰ کہ خود مشکین انکے جبکا کام مرث
 انکار امور واقعہ اور تکذیب روایات صحیحہ و اضلال عوام الناس جہلہ
 مثل شاہ سلامت اللہ صاحب معرکہ آرا کی کہ وہ بھی ناقل ہیں کما مر
 پس وہ اہتمام تو غلط ہو باقی رہا اشتباہ حضرت زینب ؑ کا ام کلثوم
 کے ساتھ پس کی طرح ممکن نہیں عقلا و عادۃً محال ہے کیونکہ ایک ہی جن
 نے قطع محبت و مروت کے لئے تلوار چلائی طفل صغیر برنا و پیر کو اہتم
 رجال تیغ بیدریغ کیا کہ نجر امام زین العابدین از قسم جال و جناب
 امام محمد باقر از قسم اطفال کو ہی نہ بچا و ان اشقیائے امت نے
 از قسم نسوان تمامی سراوق عصمت و طہارت کو شہر نشہ و ربدہ پھرایا
 اور دربار کوفہ و شام میں ہر ہر مغظمہ کو نام بنام بتایا اور شہر ان بے کجا
 و عماری پر بے مقصد و چادر اوں صاحبان تطہیر کے تشہیر کی کہ ہر شخص
 نے جنکی تعداد کو ان سے زیادہ متجاوز ہے مجسم خود ان معظمت کو
 بر سر در و کشادہ ہو مشاہدہ کیا اور سر سر محمد و مہ کا واقعہ اور انکے کلمات
 و حکایات کو الگ الگ بیان کیا جیسا کہ اقوال بلا حین کا شنیے اور

جمال الدین محدث اور شاہ سلامت اللہ سے مخاطبہ اور کلامہ حضرت زینب
 و ام کلثوم علیہما السلام علیہ علیہ مذکور ہو اہل اسی صورت میں

کیونکر ہو سکتا ہے بخلاف اوان مواقع کے جنہیں میں اشتباہ و منشا اشتباہ
 دلائل اسباب غیر بیان کئے کہ در صورت عدم افتراء روایت کے بیان
 اشتباہ یقینی ہے علاوہ برآن کہ اگر فیض محال مثل شریک باری اشتباہ
 مان بھی لیا جائے تو بدقت تمام فقط اسکا ثبوت ہوگا کہ وہ حضرت نبی
 تین لیکن وفات حضرت ام کلثوم بعد معاویہ کیونکر ثابت ہوگی کیونکہ
 روایت عقد عبداللہ جو اتفاقی اہلسنت ہے مانع قوی موجود ہے اور
 اور دیگر فسادات و لزوم محالات و مخالفت واقعات کا و فعیہ کیونکر ہوگا
 مثل نعوت صخر سنی و استحالة عقد باعول بن جعفر عبداللہ بن جعفر
 جنہیں ہم سابقا لکے چکے ہیں جن کو لغدام وقوع کحل لازم ہے بوجہ
 منشا ان موضوعات کا ہے بہر کیف اس قول سے بھی مولو یحیٰ صاحب
 ہوگا اجازت ملی کہ اشتباہ رواۃ کے قایل ہوں اور چونکہ شرکت حضرت
 ام کلثوم معرکہ کربلا میں با اتفاق فریقین مسلم ہے حتیٰ کہ غالباً اس امر
 برابر و سیر کوئی امر تو اترو تو حکم مولو یحیٰ صاحب با اشتباہ فریقین کی نسبت
 ہوگا تو اب یکنا چاہیے کہ عقل و نقل سے کون سے اشتباہ کا احتمال
 ہو سکتا ہے نہ یہ کہ یونین بلا سبب محض ہٹ دہری سے اشتباہ کے
 قایل ہوں جو نہ عقلاً درست ہو سکے نہ نقلاً جیسا کہ مولو یحیٰ صاحب کی حالت
 کی حالت سے چنانچہ غریب معلوم ہوتا ہے کہ تمامی روایات اس قصہ
 عقد کے محض موضوع اور غلط ہیں امر حیارم نظائر اشتباہ
 ہر نہ عام قاعدہ ہے اکثر لوگ کسی مسئلہ کو یا کسی

مثال کے مین سمجھتے خصوصاً جب وہ واقعہ یا مسئلہ خلاف ہو ایں
 واقعات و مسائل کے جن پر پورا اعتقاد ٹبھہ کیا ہو اور لغو بیانیوں کے
 ذریعہ سے اسکا ایسا القین ہو گیا ہو کہ کی طرح اس کے خلاف کو نہ با
 کرے نہ قبول کرے لہذا بیش کرنا نظائر کا ضروری ہو اور چونکہ یہ مسئلہ صرف
 امر عقلی ہی نہیں ہے جس پر فقط عقلی استدلال کافی ہو بلکہ ایک تاریخی واقعہ
 ہے کہ مشہور واقعہ کو غلط ٹھہرا کر اصلی واقعہ کا اثبات کیا جاتا ہے اور
 تعلق اسکا اس مظلوم سے ہے جس کے خاندان سے ایک دنیا کی
 دنیا منحرف ہے اور عالم کا عالم دشمن جان و آبرو ہے کہ کی طرح تحقیقات
 واقعی کو قبول نہیں کرتے ورنہ استبعادات عقلی ہی کافی ہوتی جیسا کہ
 عباسہ خواہر بارون برشید کی پلہ داری مذکور ہوئی لہذا اور بھی نظائر کا
 دنیا ضروری ہو لہذا عقلی نظیر قول ہو لوے حیدر علی ہے دربارہ ابو حنیفہ
 کوئی جو ابھی مذکور ہوا اور دوسری نظیر جو خاص سیم کلثوم کے نام سے
 متعلق ہے یہ بھی کہ اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ علامہ ابن حجر عسقلانی ہیں
 کہ ام کلثوم بنت ابوبکر صدیق یتیمہ تابعیہ ہے کہ بعد مرنے اپنے باپ
 ابوبکر کے پیدا ہوئے اور یہ قصہ اسکا موطا وغیرہ میں صحیح ہے چونکہ
 بعض روایتیں بلا سند دیگرے خود جناب رسالت مآب سے نقل کیں
 اس وجہ سے ابن سکن اور ابن مندہ نے انکو صحابہ میں ذکر کیا استنباط
 سے صاف معلوم ہوا کہ صرف روایت بلا سند کی وجہ سے ان علما نے
 اس ام کلثوم کو صحابہ سے لکھا جو درحقیقت صحابی نہ تھے اس لیے ام کلثوم

بنت عباس بن عبد المطلب کو علامہ مذکور لکھتے ہیں کہ ابن اثیر نے لکھا ہے
 کہ فی جناب امام حسنؑ نے عقد کیا بعد اُنکے ابو موسیٰ سے سے عقد کیا
 بعد از ان عمران بن طلحہ سے عقد ہوا اُسکی مفارقت کے بعد پھر ابو موسیٰ سے
 کے مکان میں آئیں وہیں وفات کیا اور ظاہر کو فہم میں فن ہو میں علامہ ابن
 حجر لکھتے ہیں کہ یہ قصہ ام کلثوم بنت فضل بن عباس کا ہے نام کلثوم
 بنت سجاد کا جس سے معلوم ہوا کہ اس علامہ ابن اثیر کو اشتباہ ہوا کہ ام کلثوم
 بنت فضل بن عباس کا حال ام کلثوم بنت عباس کی طرف منسوب کر دیا
 پس جناب ام کلثوم بنت جناب میرے کے بارہیں اُنکے اشتباہ ہو چکا کیونکہ
 تعجب ہو سکتا ہے تیسری نظیر جو نہایت درجہ اس واقعہ کے مماثل ہے
 یہ ہے کہ علامہ ابن قیمؒ زاد المعاد فی ہدیٰ خیر العباد میں سند امام احمد بن حنبل
 سے اور ابن اثیر جزیریؒ فی الغابۃ فی معرفۃ الصحابہ میں عمر
 ابی سلمہ سے ناقل ہیں کہ جب حضرت ام سلمہؓ عدہ وفات سے اپنے
 شوہر ابی سلمہ کے فارغ ہوئیں تو جناب رسالتؐ نے اپنی عقد کا وہیں شہام
 بیجا حضرت ام سلمہؓ نے بعد از عقد قبول کیا فقال لا ینہا عمرؓ ففرح
 رسول اللہؐ فوجہ فی حضرت ام سلمہؓ نے اپنی بیٹے عمرؓ سے کہا کہ وہاں
 نکاح رسول اللہؐ کے ساتھ کر دو پس اُنہوں نے نکاح کر دیا تیسری اصل
 روایت تھی جب کو لوایان آثار و ناقلان اخبار نے نقل کیا اب سنئے
 کہ تاریخی واقعات کی رو سے خود علامہ ابن اثیر نے اسکو غلط ٹھہرایا آخر
 اشتباہ روایات کے قابل ہوئے چنانچہ وہی علامہ ابن قیمؒ فرماتے ہیں

یہ نقل ہے اشتباہاً
 جہاد ص ۱۴۴

کہ اس روایت میں خدرشہ ہے کیونکہ یہ عمر فرزند حضرت ام سلمہ وقت وفات
 رسول نور برس کے تھے اور عقد حضرت ام سلمہ میں ہوا تو اس وقت عمر بن
 ام سلمہ تین برس کی ہو گئی درایسا شخص اس قابل نہیں ہے کہ وکالت نکاح
 کر سکے جب یہ اعتراض امام احمد بن حنبل پر پیش کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ
 کہتا ہے کہ عمر بن ابی سلمہ اس وقت کم سن تھی ابن جوزی نے کہا کہ شاید
 امام احمد بن حنبل کو عمر بن ابی سلمہ کے سن کی اس وقت خبر نہ تھی حالانکہ
 یہ سن عمر بن ابی سلمہ کا بہت سرورضین نے لکھا ہے انتہی اس سے
 غلطی اس روایت کی تاریخی واقعات سے اور اشتباہ اور کما بخوبی معلوم ہوا
 تھے کہ امام احمد بن حنبل سے امام محمد بن ابی روایت غلطی ایسا ثابت قدم
 رہا کہ اصل کمسنی عمر بن ابی سلمہ کا انکار کر دیا جو باتفاق مورخین ثابت ہے
 آخر ان غلط اور مخالفت واقعات کے دفعیہ کے لئے علامہ اہلسنت
 کو قایل ہونا پڑا کہ جو بہت سہرا کی سہمی راوی شہتہ ہو چنانچہ وہی بن القیم
 بعد ان مراحل کے فرماتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے جو بعض علمائے کما
 کہ اصل وکیل نکاح از طرف ام سلمہ عمر بن الخطاب تھے جن سے ام سلمہ سے
 نوہیت کے بعد قرابت ملتی ہے چونکہ نام عمر بن الخطاب نام ام سلمہ سے
 اس سے مراد یوں کو اشتباہ واد وکالت نکاح کو طرف عمر بن ام سلمہ کے
 منسوب کیا جو اس وقت نہایت کم سن تھے کہ قابلیت وکالت نہیں کہتے
 اور نہ نقل یا لفظ ایسا یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو زیادہ کر دیا حالانکہ یہ
 خطابی کہ اسے عمر نکاح کر دیا اور نقل اسے شہادہ کے بعض فقہاء کو

اشتباہ

وہم ہوا کہ اودھو نے بھی روایت کیا کہ رسول نے فرمایا اسے لڑکے اودھ اپنی
 مان کا نکاح کر دے انتہی محصلہ جس سے صاف معلوم ہوا کہ چونکہ
 واقعات تاریخی کی مخالفت لازم آتی ہے اور خلاف قیاس بھی ہے
 کہ سہ سالہ لڑکا وکالت نکاح کرے (حالانکہ الفاظ روایت کے صاف صاف
 اسی پر دل ہیں کہ اودھین عمر بن ام سلمہ نے وکالت نکاح کی کیونکہ
 روایت میں ہے نکالت لا ینھاکم ام سلمہ نے اپنے بیٹے عمر سے نکاح
 کر لیا کہ اوردوسری روایت میں یہ ہے کہ رسول نے فرمایا ادرار کے
 اودھ اپنی مان کا نکاح کر دے جس سے بجز عمر بن ام سلمہ کے دوسرے عمر
 ہرگز نہیں سمجھا جاسکتا اب انیمہ شتباہ روادہ کے قایل ہوئے اور صرف
 اشتراک نام عمر بن خطاب عمر بن ام سلمہ کو اس اشتباہ کی دلیل قرار دیا
 پس جائے غور ہے کہ جب صرف اسی بنیاد پر کہ سہ سالہ لڑکا کیونکہ وکالت
 کر سکتا ہے اشتباہ روادہ کے قایل ہوئے حالانکہ سیکڑن متالین السیر
 افعال کے اطفال خرد سال سے خود اہلقت کے یہاں موجود ہیں با
 انیمہ غلطی ٹھہرا سی گئی وہ بھی خاص سند امام احمد بن حنبلہ سے رفع اختلاف
 کے لئے امام کہتے ہیں تو اس مسئلہ عقد حضرت ام کلثوم میں کیوں
 ایسے اشتباہ روادہ کے بوجہ اشتراک ہی قایل نہیں ہوتے جس میں کسی طرح
 مخالفت واقعات تاریخی بھی ہے اور محال بھی لازم آتے ہیں مثلاً اس کے
 کہ جو لڑکی سہ سالہ نہیں کم سے کم پانچ برس کی تھی علیات
 بھری میں چار پانچ برس کے کیونکہ گئے اور جو لڑکی با اتفاق رہا

و مشاہدین وقت نکاح چار پانچ برس کی تھی و سس ایسی سال ہم سترے
 کیونکہ ممکن ہوگی و رجولہ کی ستر یا سترہ میں چار یا پانچ برس کی ہو قبل از
 سترہ اوس سے دوا کے غیر تو ام کیونکہ یہاں ہو سکتے ہیں اور جو شخص
 عہد خلیفہ دوم میں شہید ہو چکا تھا وہ کیونکہ بعد خلیفہ دوم زندہ ہوا اور پھر نکاح
 نکاح ہوا اور جسے عہد معاویہ میں وفات کی اور جناب امام حسین نے نماز جنازہ
 پڑھی وہ اسکے مدت بعد شریک معرکہ کربلا کیونکہ یہ پیش کہ مصائب کربلا کو وہ
 و شام جیل کردینہ منورہ و اسپل میں اور مثل اسکے کہ انکا نکاح چار میں
 حضرت عبداللہ بن جعفر ثنویہ زینب سے ہوا حالانکہ حضرت زینب اس وقت
 موجود تھیں کہ اس صورت میں از نکاح حرام یعنی جمع بین الاختین لازم
 آتا ہے و غیر ذلک جو اصل کتاب میں بشرح و بسط تمام مذکور ہے اور
 سابقا مرقوم ہوا پس ایسی صورت میں شہتہ رواۃ کے بوجہ شہتہ کی نام
 کیونکہ قابل ہونگے محققین اخبار و ناقدین آثار سے امید و اتق یقین کا مل
 ہے کہ معروضہ فقیر کو جو سابقا مقدمہ میں مذکور ہوا خیال کر کے بلا تعصب
 و حیث صرف ان واقعات پر غور کر کے ان غلط و تحریفیات کا دفعہ
 کرینگے چوتھے نظیر صحیح بخاری میں ہے انس بن مالک سے کہ ہم شراب
 پیلا رہے تھے ابو عبیدہ عراح اور ابو طلحہ انصاری و ابی بن کعب کو کسی
 انعام میں کیسے اگر خبر دی کہ شراب حرام ہو گئی ابو طلحہ نے کہا شراب گرا و د
 علامہ ابن جریر عقیلی فی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں بذیل شرح اس
 روایت کے درآہن کہ بعض روایات میں ابو طلحہ کے بعد بجائے نام

تمام ابو عبیدہ عراح و ابی بن کعب
 صحیح بخاری میں مذکور ہے

ص ۱۵۵
 فتح الباری ج ۱
 استفادہ الای

فلان فلان درج ہے پھر بعد چند روایات کے کہتے ہیں کہ انس کی روایت سے معلوم ہوا کہ شراب پیو والے اس جلسہ میں گمارہ آدمی تھے کہ سات آدمیوں کا نام معلوم ہوا اور ابن مردویہ نے اپنی تفسیر میں روایت کی ہے کہ ابو بکر و عمر بھی اس جلسہ میں تھے مگر بکر روایت باوصف صحت و پاکیزگی سند نہایت برسی معلوم ہوتی ہے مجھے گمان ہوتا ہے کہ غلط ہوا اور یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ اس روز ابو بکر و عمر ملاقات ابو طلحہ کو گئے ہوں لیکن شراب نہ پی ہو بعد اس کے روایت بزرگ سے معلوم ہوا کہ انس نے کہا کہ ہم شراب پلاتے تھے ایک جماعت کو جن میں ابو بکر بھی تھے ابن حجر کہتے ہیں کہ کھیل ابو بکر مشہور بہ ابن اشعوبہ سے روایت میں ابو بکر کے نام ہونے سے لوگوں نے یہ سمجھا کہ ابو بکر صدیق تھے حالانکہ ایسا نہیں ہے وہ دوسرا شخص ہے مگر ذکر عمر ابو بکر کے ساتھ اس کا قرینہ ہے کہ راوی کی غلطی نہیں ہے اور وہ ابو بکر صدیق ہی تھے۔
 ائمہ محضاً و مخصوصاً جو کہ مقصود اہم بیان طعن صحابہ سے نہ اثبات شراب خواری خلیفہ اول جب پرصوص روایات ابن مردویہ و بزار و غیرہ واقرا ابن حجر عسقلانی موجود ہے نہ اعلام می نوشی خلیفہ دوم جو باقر ابن حجر و اطہار ابن الخطیب صاحب مستطرف و علامہ زحرفی صاحب ربيع الابراہیم ثابت ہے کہ انہی انحنافین سے کہ آخر خدا کی خلیفہ و شراب سے بلکہ مقصود میرا بیان اثبات اشتہار واقع ہے جو یہ اشتہار جو اس عبارت سے بخوبی ثابت ہوا کیونکہ علامہ مذکور نے صرف اس

صحیح روایت میں ابو بکر

صحیح روایت باوصف سند

قال شراب پیو

الاجلیۃ نازا

بقول فخر الدین

فخرج رسول اللہ

فقام بجرانہ

فخرج فقام

فخرج فقام

فخرج فقام

فخرج فقام

فخرج فقام

فخرج فقام

غرض سے کہ ہر رت حضرت شیخ عتیق عیب شراب خواری سے ثابت ہو
 باوصف وجود قراین متعددہ جنکا خود اقرار کیا بلکہ باوصفیکہ بالاتفاق
 چالیس برس تک اس سے الگ کہا میر یعنی شرک و بت پرستی میں مبتلا تھے
 اور کوی اونکی عصمت کا بھی قایل نہیں اور سند رواست میں کوی جاسے
 گفتگو نہیں یا انہیہ بلا وجہ و بلا سبب نقطہ ہوا خواہی خلیفہ اول الیسی تاویل
 و تحریف کے قایل ہوے کہ راوی بوجہ اشتراک نام مشتبہ ہوا دوسرے
 ابو بکر کا حال ابو بکر صدیق کی طرف منسوب کر دیا پس ان روایات عقیدتین
 اگر ذرا بھی خیال خدا اور رسول ہوگا اور ذرہ برابر بھی محبت اہلبیت طہارین
 ہوگی بلکہ اگر کچھ بھی عقل و نقل سے کام لیا جاوے گا تو ضرور اشتباہ روایات
 کے بوجہ اشتراک نام قایل ہونگے جسکے خلاف میں بیش از بیش ضاد
 و لزوم محالات و در بیش میں خصوصاً در صورتیکہ بر عکس اس روایت
 صحیح صحیح بخاری کی جسکی صحت پر اجماع اہلسنت ہر روایات عقدہ موضوع
 اور غلط ہوں اور تواتر راوی اسکے وضاع و دجال و کذاب مقرر ہوئے
 جیسا کہ ابعد مذکور ہوگا انشاء اللہ **فی ظہیر عظیم** شیخ عبدالحق جنکو محقق
 دہلوی کہتے ہیں اپنے اسماء الرجال مشکوٰۃ میں بذیل ذکر اولاد خلیفہ
 دوم فرماتے ہیں کہ انکے تین بیٹے نکاحا نام عبد الرحمن تھا عبد الرحمن اکبر
 عبد الرحمن اوسط عبد الرحمن اصغر و لیکن اخلاہ الثلاثہ بابا شمعہ و
 یلقب اخرہم محمد بنی ان ثلاثہ سے کوئی ابو شمعہ بھی تھا حالانکہ قصہ ابو شمعہ
 انکے بیان از حد مشہور ہے کہ بوجہ اشتراک نام اصلی بنیوں میں اشتباہ

خط خیر شاہ ابو جیمہ

ص ۱ ورق ۱

اور تمیز نہیں کر سکتے بلکہ باد صفیکہ دار قطنی سے ناقل ہیں کہ جب الرحمن
 اوسط ہی ابو شحمہ تمام مذکور تین بنین ہوتا لطف برآن فرید ہے
 کہ مثل عدم تعین شخص کے اصل قصہ بھی مختلف ہو گیا چنانچہ شاہ ولی اللہ
 صاحب یہاں تین روایت نقل کر دی ہیں اول کہ جس رست کے ساتھ ابو شحمہ فرجالت نشہ
 زنا کیا اور دوسری کہ اجنایا وہ عورت خیمت خلیفہ بنی لکھنوی اور فریادی ہو خلیفہ ابو شحمہ
 کو پکڑ دیا اور افلح سے حد جاری کر لی ادھر حد تمام ہوئی اور ابھر ابو شحمہ
 دوسری جگہ کہ ابو شحمہ نے خود بلا کسی ناش فریاد کی قرار کیا کہ مجھے
 زنا کیا حد لگاؤ خلیفہ نے چار مرتبہ اقرار لیکر حد جاری کرنا چاہا دوسرے
 ابو شحمہ نے کہا (عجب تعریض لطیف جگر سوز ہے) جس نے زمانہ جاہلیت
 یا اسلام میں میری حرکت کی ہو وہ مجاہدین ہے کہ ہم پر حد لگائے
 پس جناب امیر ۱۲ اوٹے اور امام حسن ۴ سے فرمایا دہنا ہاتھ لے لو اور امام حسین
 علیہ السلام سے فرمایا دست چپ تمام لو بعد ازان حضرت نے سولہ
 کوڑے مارے تھے کہ ابو شحمہ کو خوش آگیا گر پڑا حضرت ۴ نے حد مؤثرت
 کی اور فرمایا (سبحان اللہ) جاؤ اسے کہدینا مجھ پر اسے حد جاری کی
 جسکے دسے تیری کوئی حد نہیں ہے تب عمر کو جو نشانیا اور اس
 مردہ صفت سے تعریض کا بدلہ لینے چلے لکری ہوئی اور پورے
 سو کوڑے مارے کہ وہ مر گیا تیسرے یہ کہ عمرو حاص جس زمانہ
 حاکم مصر تھا عبدالرحمن بن عمر (ابو شحمہ) اور ابو سدرہ نے آکر کہا کہ
 ہم لوگوں نے کھ شراب پی عمر حاص نے ہڑک دیا عبدالرحمن

صفحہ ۱۵۰
 از الہ الحقا

از نسخ

اگر حد نہ جاری کرو گے تو اپنے باپ عمر کو خبر کرینگے تب عمر وعاص نے
 حد لگائی اسکے بعد خلیفہ دوم کا خط عتاب آمیز آیا اور عبد الرحمن کو طلب کیا
 بعد حاضری چاہا کہ حد لگائیں عبد الرحمن بن عوف نے کہا کہ حد تو اسپر
 جاری ہو چکی مگر عمر نے نہ مانا اور دوبارہ حد لگا کر قید کیا شاہ وے اللہ
 فرماتے ہیں کہ ابو عمر نے استیعاب میں کہا عبد الرحمن اوسط بھی ہو تمہارے
 جسپر عمر وعاص نے مصر میں جاری کے بعد ازان عمر نے بلوایہ سجا اور دوبارہ
 بطور ادب والد حد جاری کی کہ بیمار ہو کر مر گیا مگر اہل عراق کا قول ہے
 کہ عمر کے کوڑے مارنے میں وہ مر گیا اور یہ قول غلط ہے کہا زبیر نے
 کہ عمر نے حد شراب جاری کی اس سے بیمار ہوا اور مر گیا انتہی اصل
 قصہ سے ہم کو غرض نہیں ہے کیونکہ سیکڑوں مثالیں اسکی حکام جوین
 موجود ہیں کہ بغرض اپنے ناموری وراثتدار عدالت ولی لوثی کے
 ایسے امور ناجائز کے مرتکب ہوتے ہیں حتیٰ کہ حکام انگریز
 ہند و مذہب کی نہاروں نظیرین روزمرہ دلیلی جاتی ہیں لیکن یہ امر خوب
 ثابت ہوا کہ بوجہ اشتراک نام رواۃ کو اشتباہ ہوا اور تعین ابو شحمہ
 محدث کی نہوی کہ تین عبد الرحمن میں یہ شخص کون تھا یہاں تک کہ
 اصل قصہ بھی ایسا مختلف اور مشتبہ ہوا کہ ایک کو دوسرے سے
 لگاؤ نہیں حالانکہ خاص خلیفہ دوم کے فرزند ارجند کا واقعہ ہے جس
 خلیفہ کے اعلیٰ درجہ کی فضیلت و عدالت ثابت کی جاتی ہے
 درحقیقت مستلزم جرم ارتکاب امرنا شروع ہے پس خیال نہ

علیہا السلام کو یابین بھی ایسے ہی اشتباہ و رواۃ کو کین بنین مانتے کہ
 بوجہ اشتراک نام واحد چار شخصوں میں رواۃ کو اشتباہ ہوا اور تین شخصوں کے
 مختلف حالات کو چوتھے ہمنام کی طرف منسوب کیا حالانکہ لغرض اعلیٰ
 مناقب خلیفہ دوم تو بین ابلیت طاہرین بیان انکو ضرورت وضع و اقرا
 بھی درپیش ہر چہ پی نظیر حسین خود مولوی حیدر علی عالم شہر متلا ہو یہ لوگ اپنے
 رسالہ و اہیہ حاطہ میں فضل بن روز بہان مصنف ابطال الباطل کو روز بہان
 بقلی مصنف عالس قصہ کردہ ہیں حالانکہ روز بہان بقلی صواعق اشاعت مقدمہ فضل بن
 روز بہان پر اشتراک لفظ روز بہان نے ایک جگہ صرف روز بہان ہے
 دوسری جگہ فضل بن روز بہان انکو اشتباہ میں ڈالایں جہاں اس کے
 زاید اشتراک نام ہوا اور اسباب اشتباہ بھی موجود ہوں اگر رواۃ اشتباہ
 ہو جائیں جنکی جمالت کا ہی قرار ہے تو کیونکر تعجب ہوتا ہے جیسا کہ انا
 قصہ موضوع میں مشاہد ہے ساتوین نظیر اشتباہ بلا اشتراک
 نام و بلا سبب صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بذیل قصہ فاک مرقوم ہے
 کہ جب سعد بن عبادہ نے منافقین کی حمایت کی تو سعد بن معاذ نے
 اونکا جوابے یاد درخت نزاع واقع ہوئی امام نووی اسکی شرح میں فرماتے ہیں
 کہ کما قاضی عیاض نے بیان سخت اشکال ہے جسکو آجتک کسی نے
 نہیں لکھا کیونکہ سعد بن معاذ دو برس قبل اس واقعہ کے شہید ہو چکے تھے
 پس شبہ بھی ہے کہ قاضی اشتباہ رواۃ ہوں انچ نہیں جب بلا اشتراک نام
 و بلا سبب اشتباہ صرف محال ہے و قضاات تاریخی کے سبب اس قدر عجیب

میں جو موجب حصول یقین ہے یہ تبادیل کیجاتی ہے اور اشتباہ و دوہم
 رواۃ کا قایل ہونا پڑتا ہے تو جہاں اس قدر مخالفت واقعات و روایات
 کا سامنا ہوا اور باب اشتباہ اور قراین و شواہد بھی اوسکے موجود ہوں
 کیونکہ اشتباہ رواۃ کا اقرار کرینگے خصوصاً در صورتیکہ اصل روایات
 موضوع و مکتوب ہوں اور رواۃ اوسکے دجال و ضلع ہوں انہوں نے
 اسی قصداً کہ میں ہے صحیح بخاری میں کہ حدیث کیا مسروق نے ام رومان
 مادر عائشہ سے الخ اس پر حافظ ابو علی سفید خطیب بغدادی ابن عبد البر
 قاضی عیاض ابراہیم بن یوسف ابوالقاسم سمیل ابوالفتح اندلسی علامہ
 علامہ ذہبی ابوشعید صلاح الدین وغیرہ وغیرہ جو اکابر محدثین و اعظام
 اہلسنت سے ہیں بالاتفاق متعرض ہیں کہ ام رومان تو بعد آنحضرت
 ہجری میں مری کہ خود حضرت اوسکے قبر میں اترے اور وفاق مائی اور کہا
 جسکو خورالعین کی صورت دیکھنا منظور ہو وہ ام رومان کو دیکھے پس
 رومان سے اور مسروق سے ملاقات کیونکر ممکن ہے کیونکہ ام رومان
 مدینہ میں مرے اور مسروق خلافت ابوبکر یا عمر میں آیا پس روایت کیا
 کیونکر ممکن ہے اب اسکی دلیل یہ کمالی کہ ماوی نے شاید سنت ام رومان
 اصیغہ محمول کہا ہو جسکے معنی یہ ہوے کہ ام رومان کی کسی سوال یا تعین
 سے کئی سال تک کہا جسکے معنی یہ ہوے کہ میں نے خود پوچھا جو خط ہے
 آری یہاں ہی اشتباہ رواۃ کی تبادیل کمالی گئی مگر علامہ ابن حجر عسقلانی نے
 اختلاف صحیح بخاری کے لیے تصوفات ام رومان کو بعد آنحضرت

قصہ وفات ام رومان
 و اعتراض علماء

عقبات الانوار جلد اول
۲۶۶
لدھیانہ

۱۳۹
باب اول استفتح الشکون
السلطان عند الخط
مساجد بکامشقا

غلط کیا جس سے وہ سارے فضائل موضوع بھی ہوا ہو کے لچھا پنچ
تفصیل اسکی عقبات الانوار میں مذکور ہے پس جب استقدراعظم علما کے
نزدیک شتباہ رواۃ کا ہونا خود صحیح بخاری کی روایت میں ممکن ہو تو ان
روایات عقد میں شتباہ رواۃ کو نہ کر تعجب ہو سکتا ہے نوین لفظ
صحیح بخاری میں مسروق سے روایت ہو کہ کہا ابن مسعود نے کہ جب ویش سے
اسلام قبول کرنے میں دیر سی کی تو جناب رسالت مآب نے اپنے ہر ہر دعا
جسکے بدولت وہ سب قحاشد ید میں مبتلا ہوئے بہت سے لوگ ہلاک ہوئے
ہڈیان مردار کھانے کی نوبت آئی تب بوسفیان حضرت کے پاس آیا اور
کہا اے محمد تم حکم کرتے ہو کہ ہلوگ جملہ رحم کو بن حالانکہ تمہاری قوم
ہلاک ہوئی خدا سے دعا کرو پس حضرت آیفار لقب یوم تالی السماء بدخان
مبین کی تلاوت کی بعد ازاں پھر انہو نے کفر کی طرف رجوع کیا اسکے طرف
اشارہ ہے تو ان پر یمن یوم یطش الی طشتہ الکبد کہ مراد اوس سے روزِ بد
اور اسباب لانے منظور ہے اس روایت پر بیوزبادہ کیا کہ حضرت دعا کی
خوبیا رشتن بھی سات روز تک پانی برستار یا جب لوگوں نے کثرت بارش
کی شکایت کی تو حضرت نے فرمایا اللہم جالینا ولا علینا تب ابرو ہا
دفع ہو اور اطراف کے لوگ سیراب ہوئی تمام ہوئی روایت صحیح بخاری کی
علامہ محمود بن احمد حنفی عمدۃ القارئین بشرح اسکے فرماتے ہیں لوگوں نے
اس سبب ادا کی روایت پر اعتراض کیا ہے کہ مراد اودی نے قصہ یمنین
قصہ قریش داخل کر دیا گیا کہما جہ الملک کے زیادتی اسباب و ہمد اعتقاد

ارفاق حضرت
محمد زین

کیونکہ سند عبد اللہ بن مسعود میں اور قول انس بن مالک میں (یعنی باریک
 والا مضمون) ترکیب کر دیا ایک کی سند کو دوسرے کی متن روایت سے
 ملا دیا و میاطی نے کہا کہ پہلی روایت عبد اللہ بن مسعود سے ہے جو واقعہ
 مکہ ہے اوسمیں یہ قصہ دوسری روایت کا نہیں ہے تعجب ہی نہ ہو کہ
 کہ اس روایت مختلط کو نقل کیا حالانکہ بہت سی روایتیں اسکے مخالفین
 بعض نے تائید بخاری میں کیا ممکن ہے دو مرتبہ یہ قصہ واقع ہوا ہو مگر
 احتمال محض ہو ہے کہا کرانی نے اگر تو کہے کہ قصہ قریش و التماس ابو سفیان
 مکہ میں ہوا تھا نہ مدینہ میں تو ہم کہیں گے کہ اصل قصہ مکہ کا ہے اور جبکہ اس کا
 ملا دیا وہ مدینہ کا قصہ ہے (تمام ہوا کلام عینی) پس جب خود صحیح بخاری میں
 اختلاط ہوا کہ مکہ کا قصہ مدینہ کے قصہ میں ملا کر ادیون نے معجون مرکب کیا
 جسکی بدولت بخاری صحیح ہوئی تو ان روایات عقد میں اگر جوہر محض ہیں
 نہ صحیح سند میں نہ کسی کتاب مقررہ الضحیٰ میں نہ کومی روایت ہی صحیح ہو
 ایسا اختلاط اور امتزاج ہو کہ تین نام کا شوم کے مختلف حالات کو بوجہ اشتراک
 نام چوتھی ہن نام کی طرف منسوب کیا تو کیونکر تعجب ہو سکتا ہے بھر کیف
 ایسے اشتباہ روایات الہست میں ہزاروں مقام پر ہیں چنانچہ کتاب
 مستطاب استقصار الافحام و عفات الانوار و شرحہ تاسع عشر میں مفصلاً قوی
 پر اختصار میان میں لکھ سکے لیکن وہ اشتباہ و خطا کی نظر دینا اور
 نظر دینا قصہ الوداع سے حسین بجا یوں خطا اور وہ ہم سے
 کہیں چنانچہ علامہ ابن القیم نے تراویح المناہج میں تفسیر فصل اسکے لکھا

پہلے کھلا بن عمر نے گمان کیا کہ حضرت کے قبل تشریف لیجانے کے فرمایا کہ
 رمضان کا عمرہ برابر حج ہے حالانکہ یہ صریح غلطی ہے کیونکہ حضرت نے
 بعد معاودت ارجمۃ النوداع یہ نہ پایا کہ قبل دوسرے یہ کہ میان کرتے ہیں
 حضرت پختہ بنہ ۴۴ ذیقعدہ کو روانہ ہوئے حالانکہ تشریف لیجانا حضرت کا
 پختہ بنہ ۴۴ روز شنبہ کو ہے تیسرے یہ کہ طبری نے بعض کا قول ذکر کیا
 کہ حضرت بروز جمعہ بعد نماز روانہ ہوئے حالانکہ محض غلط ہے کیونکہ روای
 حضرت کے روز شنبہ ہے چنانچہ طبری اور واقدی کا بھی یہی قول ہے
 مگر سپہ بھی واقدی نے تین خطا کی ایک یہ کہ کہا حضرت نے ذی الحلیفہ
 میں نماز دو رکعت پڑھے دوسرے یہ کہ کہا حضرت نے اوسے روز بعد نماز
 احرام باندھا حالانکہ غلط ہے کیونکہ حضرت شنبہ ذی الحلیفہ میں مقیم ہے
 دوسرے روز احرام باندھا تیسرے یہ کہ کہا کہ وقفہ روز شنبہ کو ہوا حالانکہ
 غلط ہے چونکہ یہ کہ قاضی عیاض نے کہا کہ حضرت نے وہیں قبل غسل
 خوشبو لگائی اور وقت غسل دھو ڈالے حالانکہ محض وہم ہے یا چون
 ابو حرم نے کہا کہ احرام قبل طہرانہ حالانکہ غلط ہے کسی حدیث میں
 منقول نہیں ہے چہنیں ابو حرم نے کہا کہ حضرت کے ساتھ ازراہ قطع
 لیجئے استحباب تحریر یہ ہے غلط ہے ساتویں یہ کہ بعض نے کہا کہ حضرت نے
 وقت احرام تقیین شک نہیں کیا حالانکہ غلط ہے اور چہنہ کہا کہ عمرہ مفردہ
 کے تقیین کے مع تمسح جیسا کہ قاضی ابویعلیٰ و صاحب مغنی وغیرہ کا قول ہے
 اوسے ہی غلطی کی اور جسے کہا کہ عمرہ افراد کی تقیین کی کہ حضرت نے اوسے

۴
 نظام کا نام ہے
 جو بنی سکر کا ہے
 منشا ہے

عمرہ نہ کیا اور سنبہی وہم کیا اور جسے کہا کہ تعین عمرہ مفردہ کے کی تھی اور
 اوپر حج کو داخل کیا اور سنبہی وہم کیا اور جسے کہا کہ حج مفردہ کے تعین سے
 اوپر عمرہ کو داخل کیا بعد حج اور سنبہی وہم کیا اسوین یہ کہ طبری نے کہا
 اتھارے راہ میں حجتہ الوداع کے ابوقتا وہ نے جو حرم نہ تھا حار و حشی کا
 شکار کیا اور حضرت نے کہا یا حالانکہ یہ قصہ عمرہ حدیبیہ کا ہی ہے حجتہ الوداع
 نوین طبری نے بعض سے نقل کیا ہے کہ حضرت مکہ میں دست بردار ہو کر داخل
 ہوئے حالانکہ یہ غلط ہے داخلہ حضرت کا مکہ شنبہ نہ دی گچہ کو ہے تو
 قاضی مخیر کا قول ہے کہ حضرت بعد طواف سعی محل ہوئے حالانکہ غلط ہے
 گیارہویں بعض نے گمان کیا کہ حضرت وقت طواف رکن یحییٰ کا بوسہ لیتے
 حالانکہ غلط ہے کیونکہ حضرت نے تقبیل حجر اسود فرمائی تھے بارہویں قول
 ابن خرم ہے کہ حضرت نے وقت سعی تین ٹھوہین مل کیا اور چار ٹھوہین مل
 حالانکہ غلط ہے اور دعویٰ اتفاق اسپر غلط تر تیرہویں وہم کیا جسے کہا کہ
 طواف درمیان صفا و مزدہ کے چودہ ٹھوہ اور ذہاب سعی ایک مرتبہ
 چودہویں جسے گمان کیا کہ حضرت نے بروز جمعہ قبل از وقت نماز صبح پڑھا اور
 سب غلطی کی پندرہویں جو قائل ہوا کہ حضرت نے عصر پڑھا اور عشاء اور عشاء
 عشاء اس شب کو دو اذان دو اقامت کر رہے اور سنبہی غلطی کی اور
 گمان کیا کہ صرف دو اقامت کرنا رہے اذان مطلقاً نہیں پڑھنے
 ہی غلطی کی اور جو قائل گچہ ہوا یہ اقامت واحدہ اور سنبہی غلطی کے
 کیونکہ صحیح یہ ہے کہ حضرت نے دو کو باذان واحد پڑھا اور ہر نماز کے لیے

اقامت فرمائی مسوہوین[ؓ] وہم کیا اوسے جو قابل ہو کہ حضرت نے
 برزخ و خطبہ پڑھے اور درمیان میں بیٹھ گئے اور موزن نے اذان بھی
 بعد اذان دوسرا خطبہ شروع کیا اوسکے بعد اقامت صلاۃ ہوئی کہ کسے
 حدیث میں یہ مضمون نہیں بلکہ جابر دالی حدیث میں تصریح ہے کہ بعد کمال
 خطبہ بلال نے اذان و اقامت کہی پس حضرت نے نماز پڑھی بعد خطبہ
 کے ستر چوٹیں ابو ثور نے کہا کہ جب حضرت منبر پر تشریف لیگے موزن نے
 اذان کہی بعد فراغ اذان حضرت نے کھڑے ہو کر خطبہ پڑھا حالانکہ یہ
 قول وہم ظاہر ہے کیونکہ اذان بعد خطبہ ہے اور جس نے یہ روایت کی
 کہ ام سلمہ لیلیۃ النحر کو آئین اور حضرت نے حکم دیا کہ وقت نماز صبح مکہ میں آئین
 اوسے ہی خطبہ کی تاہم روین جسے گمان کیا کہ حضرت نے برزخ طواف
 زیارت کورات ہونے تک سوخ فرمایا اوسے ہی خطبہ کی اونیسیویں[ؓ] اوسے بھی
 خطبہ کی جو قابل ہوا کہ حضرت نے دوم تہ کو چ کیا ایک ن کو دوسرے شبہ
 بیسیویں[ؓ] اوسے ہی ہم کیا جس نے یہ بیان کیا کہ برزخ طواف قدم کیا بعد اس
 زیارت کا طواف کیا اور اوسے ہی وہم کیا جسے کہا کہ حضرت نے سہی
 فرمائی طواف کے ساتھ اکیسیویں[ؓ] جو قابل ہوا کہ حضرت نے برزخ مکہ میں نماز پڑھی
 پڑھی اوسے ہی وہم کیا اور جسے گمان کیا کہ حضرت نے وادی محسر طواف
 نہ کی اوسے بھی وہم کیا بائیسویں[ؓ] طواف وغیرہ کو وہم ہوا کہ قابل ہوئے
 حضرت ہر شب کو منی سے خانہ کعبہ میں تشریف لاتے تھے بیسیویں[ؓ] اوسے
 بھی وہم کیا جو قابل ہوا کہ حضرت نے دوم تہ طواف فرمایا اوسے ہی گمان کیا کہ حضرت نے

مکہ کو خر مج و دخول میں بطور دائرہ قرار دیا او سے بھی دسم کیا اور حنیہ
 گمان کیا کہ حضرت نے محض کثرت طاعنہ کے انتقال کیا او سے نہ ہی دسم کیا
 پس کل دہام میں جب پہنچے اجماعاً و نفسیاً تنبیہ کی تمام ہو خلاصہ کلام ابن القیم
 زاد المعاد میں (پس جب صرف واقعہ حجة الوداع میں ان علماء اہل سنت کو سقت
 ادہام لاحق ہوئے جسکی بعد اقرب پالیس کے ہو تو واسے بر دیگر وقایع
 کیونکہ حج انکے اصول دین میں داخل ہو ہمیشہ عمل کی ضرورت دای ہے روزہ و
 حج کرتے ہیں اور حضرت کا یہ آخری حج تھا اسی عرض سے کہ تعلیم احکام
 حج ہو جائے جسے کہ آیت املت لکم دینکم اسی حج میں قبول خلیفہ دوم
 نازل ہوئے بلکہ امارت حج بقول شاہ ولی اللہ لوازہم خلافت خاصہ ہے
 جس سے عیاذ اللہ جناب میرے محروم رہے سو اسے اس کے کوئی ضرورت
 وضع و افتراء ہے رواد بھی نہیں پائی جاتی یا اینہ جب کا بر علماء اہل سنت
 کو ایسے ادہام و اغلاط پیش آئے تو اس مسئلہ عقد میں انکے ادہام اور
 اغلاط اور اختیاد پر کیونکہ تعجب ہو سکتا ہے جو نہ داخل اصول دین ہے
 نہ ضرورت عمل صرف علم ہی علم ہے کہ بغیر قوع حسب مرحوم اہل سنت
 جہان بہت سے فضائل خلیفہ دوم ہیں انکے بہانہ میں سے یہ بھی ایک
 اور چند ان ضرورت تحقیقات بھی نہیں ہے بلکہ ضرورت وضع و افتراء اصل و
 مقت البتہ موجود ہے پس ایسی حالت میں خود موضوع ہونا ان روایات
 قرین قیاس سے چوباسے ادہام و اشتباہ کی ذلالت و ادہام و اغلاط و اشتباہ
 انکی ان روایات عقد میں کم میں بہ نسبت ان ادہام و اغلاط کے جو احکام

حج میں مذکور ہوئے پس ان ادبام پر تعجب ہوتا اور ان غلام پر اسنا و صدقہ
 کما سراسر حیرت پیش کیا سہویدین فطیر ابو الفضل محمد بن احمد بن عبد اللہ
 بن عبد المجید بن اسماعیل معروف بجا کم شہید متوفی ۳۱۰ھ کتاب کا فی ثبوت
 ابو بکر محمد بن احمد بن ابے سہیل خراسی متوفی ۳۱۰ھ کتاب سہویدین بن عبد اللہ
 حسن بن منصور اور جندی فرغانی معروف بہ قاضی ان متوفی ۳۱۰ھ بنو قناد
 کہ مشہور فتاویٰ قاضی خان ہے برآن الدین علی بن ابو بکر عینی متوفی
 ۳۱۰ھ کتاب ہدایہ بن ظہیر الدین ابو بکر محمد بن احمد قاضی محاسب بخاری متوفی
 ۳۱۰ھ اپنے فتاویٰ کہ مشہور بہ فتاویٰ ظہیر ہے فخر الدین ابو محمد عثمان
 بن علی یسعی متوفی ۳۱۰ھ بتیان الحقائق شرح کفر الدقائق میں اکمل الدین محمد
 بن محمود باری الخفی متوفی ۳۱۰ھ عنایت شرح ہدایہ بن ابو بکر بن علی معروف بجا
 عبادی متوفی نے حدود و سنتہ سراج و ہاج شرح مختصر قدوسی
 بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد عینی متوفی ۳۱۰ھ عنایت الحقائق شرح کفر الدقائق
 عالم بن علاء الخفی فتاویٰ تاتار خانہ میں وحمیہ الدین عمر بن عبد الحسن
 الدین بخانی حدائق لازما شرح مشارق الانوار میں الباس شرح و قاضی
 ابو المکارم شرح و قاضی یوسف اعمور رسالہ روزہ بے شیعہ میں ہاضمی بن
 کھانی خزائن الروایات میں اور علامہ سعد الدین نقضار نے شرح مقاصد
 اور دیگر علماء راہبنت جنگی تحقیقات و فتاویٰ پر دین ایمان ہست کا
 مدار ہے کلاسی کرامی اسکے حضرت حمید ربیع جلد اول و رشید الطائری
 بن معقل عبارت مذکور ہے اور غنی ہی اصل کتاب میں تصحیحات ادنیٰ

حضرت جید بن عبد اول از صفحہ
 ۱۶۰
 کتاب من جلد دوم
 ۱۶۰
 کتاب من جلد اول

لکھی ہے اور ان سبھوں کا بالاتفاق بیان ہے کہ امام مالک کے نزدیک
 متعہ جائز ہے جسے کہ شمس الایمہ نے بھی غیرہ نے دلائل جو از متعہ ہی امام
 مالک سے نقل کئے کہ کن دلیلوں سے وہ جائز تھا۔ تھے بن حنبلہ قوال
 ان علماء قول کے اہل بیت کے سامنے پیش کئے گئے تو ان سے کیا جواب
 بھی دیا چنانچہ قول فاضل رشید ہزار صاحب ہدایہ در نقل مذہب مالک خطا
 شدہ و بعض علماء کہ صاحب رسالہ نامبروہ در مولفات خود تعییت صاحب
 نمودہ اند تیس ہر گاہ اس مسئلہ میں کہ قدیم الایام سے اسکے خلعت و حرمت میں
 در میان شیعہ و سنی گفتگو چلی آتی ہے اور الزام عظیم خلیفہ دوم پر وارد کیا ہے
 جیسا کہ ناظرین کتب کلامیہ پر مخفی نہیں ہے بقول فاضل رشید صاحب ہدایہ
 ایسی غلطی صریح کی کہ اس متعہ کے جواز و حلال ہونے کے نزد امام مالک
 قائل ہوئے جس کو کس شیعہ خلیفہ دوم نے حرام کیا تھا اور بقول فاضل مذکور
 دیگر علماء نے بھی خطائے فاحش میں صاحب ہدایہ کی متابعت کی اور انکے
 بند کر کے نقل کرتے چلے گئے جس میں نہ کوئی وجہ اس خطا کی معلوم ہوئی
 نہ کوئی سبب شبہ بلکہ طرہ اسپر ہو ہے کہ برخلاف حکم حضرت عمر جو جناب امیر
 اور عبداللہ بن عباس اور عمران بن حصین اور جابر بن عبداللہ و انصار
 وغیرہ قائل بجواز متعہ تھے جس سے معلوم ہوا کہ ہر جناب رسالت مآب کے
 متعہ کو حرام نہیں کیا تھا ورنہ لو کہ کوئی قائل بجواز ہوتے اور تحریم عمری کو
 احداث و دعوات میں شمار کرتے اسکے جواب میں فاضل رفیع فرماتے ہیں
 کہ مکن ہے بحکم الانسان لیس اذن لہود النبیان ان صحابہ سو کیا ہو ہوں گے

۱۷
 کلام فاضل رشیدی خطا ہے
 سبب انکے کہ شمس الایمہ نے بھی
 غیرہ نے دلائل جو از متعہ ہی امام
 مالک سے نقل کئے کہ کن دلیلوں سے
 وہ جائز تھا۔ تھے بن حنبلہ قوال
 ان علماء قول کے اہل بیت کے سامنے
 پیش کئے گئے تو ان سے کیا جواب
 بھی دیا چنانچہ قول فاضل رشید
 ہزار صاحب ہدایہ در نقل مذہب
 مالک خطا شدہ و بعض علماء کہ
 صاحب رسالہ نامبروہ در مولفات
 خود تعییت صاحب نمودہ اند تیس
 ہر گاہ اس مسئلہ میں کہ قدیم
 الایام سے اسکے خلعت و حرمت میں
 در میان شیعہ و سنی گفتگو چلی
 آتی ہے اور الزام عظیم خلیفہ دوم
 پر وارد کیا ہے جیسا کہ ناظرین
 کتب کلامیہ پر مخفی نہیں ہے بقول
 فاضل رشید صاحب ہدایہ ایسی
 غلطی صریح کی کہ اس متعہ کے
 جواز و حلال ہونے کے نزد امام
 مالک قائل ہوئے جس کو کس شیعہ
 خلیفہ دوم نے حرام کیا تھا اور
 بقول فاضل مذکور دیگر علماء نے
 بھی خطائے فاحش میں صاحب
 ہدایہ کی متابعت کی اور انکے
 بند کر کے نقل کرتے چلے گئے
 جس میں نہ کوئی وجہ اس خطا کی
 معلوم ہوئی نہ کوئی سبب شبہ
 بلکہ طرہ اسپر ہو ہے کہ برخلاف
 حکم حضرت عمر جو جناب امیر اور
 عبداللہ بن عباس اور عمران بن
 حصین اور جابر بن عبداللہ و
 انصار وغیرہ قائل بجواز متعہ
 تھے جس سے معلوم ہوا کہ ہر
 جناب رسالت مآب کے متعہ کو
 حرام نہیں کیا تھا ورنہ لو کہ
 کوئی قائل بجواز ہوتے اور
 تحریم عمری کو احداث و دعوات
 میں شمار کرتے اسکے جواب میں
 فاضل رفیع فرماتے ہیں کہ مکن
 ہے بحکم الانسان لیس اذن لہود
 النبیان ان صحابہ سو کیا ہو ہوں
 گے

بلکہ امام فخر الدین رازی نے جو دربارہ جواز متصہ عمران بن حصین صحابہ
 سے نقل کیا اور اسکے بار میں رشادت پناہ فرماتے ہیں کہ امام رازی سے
 خطا ہوئی اور اس عار کے دفعیہ کے لئے علمائے کرام کے تخطیہ باخود ہاکو
 نقل کرتے ہیں حالانکہ علامہ ندیشا پوری و امام تغلبی وغیرہ بھی اس سے
 کے ناقل ہیں جن میں امام رازی خطاوار بنائے جاتے ہیں پس جب ایک
 ایک مسئلہ میں اتنے صحابہ و خلفاء و ائمہ و علما خطا کریں سو فرامین تو اس
 مسئلہ عقد حضرت ام کلثوم میں اگر ایسی خطائے فاحشہ ان علماء سے سرزد
 ہوئی ہو جنہوں نے یہ روایت ذکر کی اور یکے بعد دیگرے کو نقل کرتے گئے
 کہ تعداد اس جماعت خاطیہ کی کم ہے پچھلے جامعہوں سے تو کیونکر جائز
 معجب ہو سکتا ہے حالانکہ دونوں صورتوں میں فرق بن نہایا ہے کہ یہاں
 بقطع نظر از ضرورت حمل و اقتراب اشتباہ روایات بہت اچھی طرح ثابت ہے
 اور اسباب اشتباہ بھی موجود بخلاف مسئلہ شمع کے کہ کوئی خاص وجہ اشتباہ
 و صدور خطا مبتلا بحث یکے بعد دیگرے نہیں معلوم ہوتی پس باوجود ان ظاہر
 و دلائل قویہ کے اب کس کو اس میں شبہ رہیگا کہ روایات اس مسئلہ میں جو روایت
 نام مشتبہ ہوئے اور با اشتباہ تین مہناموں کے دو مختلف واقعہ جو تھے
 مہنامہ کی طرف منسوب کر دیئے اور دیگر علمائے تبعیت و انکی کے اور با تحقیق و
 تفحص اس واقعہ کو اسی حقیقت سے لکھ دیا زینحاست کہ جناب شیخ فخر الدین
 متحامد فراہی لکھتا کہ اس مسئلہ کے بار میں فرماتے ہیں کہ جو روایت دربارہ
 عقد حضرت ام کلثوم نقل کرتے ہیں کی طرح ثابت نہیں کیونکہ رازی و سکا نیز

اس مسئلہ میں خطا
 صحیح ہے علیٰ الروایۃ
 دار الضمان

بن بکار ہے اور وہ نقل میں موثوق بہ نہیں تھا اور متم تھا اور کتاب میں جبکہ وہ
 ذکر کرتا ہے سبب دشمنی امیر المؤمنین علیہ السلام کے اور وہ غیر مومن ہے یہاں تک
 کہ فرماتے ہیں اہل سین بھی ہے کہ ابی محمد حسن بن یحییٰ صاحب علم النسب نے
 اپنی کتاب میں اس روایت کو نقل کیا چونکہ وہ شخص سادات علوی میں سے تھا
 لوگوں نے یہ گمان کیا کہ یہ امر حق اور واقعی ہے ورنہ یہ علوی کیوں نقل کر لیا
 اور نمونے پر نہیں غور کیا کہ اس علوی نے زبیر بن بکار سے روایت کی ہے
 کلامہ الشریف بقدر الحاح چاہے اس سے صاف معلوم ہو کہ اول موجد اس فقر کا
 زبیر بن بکار نا صبی ہے کہ اس سے ابی محمد حسن بن یحییٰ نے نقل کیا بعد اسکے
 لوگ سیوہ سے مستنبط ہوئے اور بھی اشتباہ برپا اور بقول مولوی حیدر علی حبیطرح
 ابو حنیفہ میں بہت سو مسائل خلاف واقع ابو حنیفہ کوئی کی طرف موجد اشتراک
 نام منسوب ہو جسکی تحقیق بعضوں کو ادسوقت ہوئی بعضوں کو نہ ہوے اور
 متاخرین نے طرق تقلید کے میں لکھ دیا تحقیق تفحص دن معائب کو نقل کیا
 اوسیطرح اس مسئلہ میں بھی متاخرین نے بتقلید وضعین متقدمین یا
 سابقین بلا تحقیق و تفحص زمین روایات کو نقل کیا درپے تحقیق نہ ہو اور متعدد
 ام کلثوم کے مختلف حالات میں جو مجموعہ بنا کر ایک کی طرف منسوب ہوے
 تیسرے ذکر سکے یا القصد یا آستے والاتق واضح ہوتا میں عاقلینا انہد نفیم سبنا
 یا فیصدیری تقریر واقعی اور تقریر مصنوعی اختلافات میں جو فرق ہے مخفی نہیں اور
 یہ امر بھی المست کا اس مسئلہ میں تحقیق نہ کرنا ان نظائر کے بعد کہ سیطرح
 ترجمہ نہیں ہے مایک اختلافات نے ایسے امور کے لئے اصول ہی بنا رکھے

کہ جب روایت احکام حلال و حرام ہو تو اوہ میں تشدد کرو اور جب بیان فضائل و عیوب
میں ہو تو اوہ میں مسابہ کرو اور تحقیقات میں تشدد نہ کرو جیسا کہ سنی مشہور و موکو
عبداللہ میں ہے پس جب عموماً احادیث فضائل کے لیے یہ قانون مقرر ہو
تو اسے بر حال فضائل عالیہ موضوعہ خلیفہ دوم جنگ کے لیے نہار و ن موضوعات
کی یوہین ضرورت ہوتی ہے مگر افسوس یہ ہے کہ عمل درآمد اس قانون کا
صرف دربارہ خلفاء و صحابہ و ائمہ مقبولین اہلسنت ہی ہوتا ہے جناب امیر اور
اہلبیت طاہرین کے لیے تو برخلاف اسکے آیات محکمہ و روایات صحیحہ یقینیات کی
بھی تکذیب کرتے ہیں جیسا کہ ناظرین تحفہ و از الہ العزیز پر محقق نہیں لیکن شیعوں کے
شکایت اہلسنت سے اس بایں بیکار ہے کیونکہ جب بنیاء کرام کے ساتھ ہی
انکے بھی برتاؤ میں کہ جائے اظہار فضائل و مناقب و نکتہ حقائق حالات
کو کرتے ہیں اور درپے تحقیق نہیں ہوتے مسابہ کرتے ہیں تو اہلبیت علیہ السلام
کے بارعین کیا امید کی جائے دیکھئے علامہ ابن حجر مکی نے کتاب منہج میں جہاں
اسکی تحقیقات کی ہے کہ اجداد و اولاد کرام و سرانام دین اسلام پر جو عیوب و
اعتقادات مخصوصہ شیعہ سے ہو سبب حلال اہلسنت اکثر طاعن رہے
اور میں علامہ مذکورہ بعد تحقیقات مبہمات تحقیق پر حضرت ابراہیمؑ میں فرماتے
کہ اگر یہ بدعت تھی بلکہ چھپاتے ہو تو نکاح اہل عرب چچا کو باپ کہتے تھے اسوہ
قرآن میں انہو پر باپ کا اطلاق ہوا لہذا عہد جمع میں الاحادیث اسکا کمال
و نا ضروری ہے اور بعض لوگ نخل میناوی وغیرہ کے جو قابل ہوتے
حقیقتہً انہو پر باپ کہتے تھے چچا پس انہو نے ماضی ظاہر آری اولیاء و تحقیقات

صفحہ ۱۹۸
سنی مشہور
ان الرافضیہ
القبول ان البانی
کافوا منہین
بقولہ و نقیب
الساہین و نقیب
لمزل انقل من اصل
اظہارین اسوہ
کما نقل فی تنصیر الراجح
من صفحہ ۵۵ و ۵۶
۶۸۵ مع المرد و علیہ
من شار تفصیل
فیہ ص ۱۲

پوری نہ کلی سمین مسابلاہ دستہ کی منتہی اور شیخ عبدالحق صاحب سراج النور
 میں فرماتے ہیں شاخین ثبات کردہ اندک اباد اجداد انحضرت پاک و مصفا
 بودند از دس شرک و کفر جس سے معلوم ہوا کہ متقدمین اہلسنت کو سنی تحقیق
 نہومی یا دیدہ و دانستہ امر خلاف کما یل ہوئے ہامی اسنو سن من
 خلفا کے معائب پوشی نے ان لوگوں کو کن کن امر و بنین مبتلا کیا کہ ابا انبیا
 کرام کے کفر کے قایل ہوئے بلکہ ہوا خواہی حضرت فاروق بغرض مساوات
 نسب سول میں بھی قبح کی تھے کہ تبصریح محمد بن فضل اللہ الحمیری خلاصہ الآثار
 فی اعیان القرن الحادے عشرین ملا علی قاری نے ایک رسالہ مشتمل بر
 اسارت ادب الدین انحضرت تصنیف کیا اگر تصنیف نہوتی تو او سکے
 تالیفات و تصنیفات کے فوائد سے دنیا مملو ہوتی منتہی چونکہ یہ واقعہ ہمت
 شرمناک واقعہ سے جس سے مخالفین اسلام کو خندہ زنی کا موقع ملتا ہے
 لہذا ہم بیان نہیں بلکہ سکے اصل کتاب پر مع رد محول ہے بہر کیف جب سنی
 امور عظیمہ میں ان لوگوں نے کہا بلکہ درحقیقت اقرار کیا اور انساب انبیا
 ان اغراض باطلہ سے مقدم و مخدوش کیا تو اگر انہیں اغراض سے اس مسئلہ
 میں مسابلاہ کیا اور طالب تحقیق نہوی یا دیدہ و دانستہ اسباب مراتب حضرت
 فاروق کے لئے اقرار و زبانی کہیں ہوں کام ہوائی الواقعہ کو کسی سنی
 واستجاب نہیں کیونکہ اسکے لیے خاص قانون ہے بنایا گیا ہے کہ فضائل
 میں مسابلاہ کر دیا اور جو دعویٰ ہوا کہ اسکے باعث سے موضوعات مضار و غیر فضائل
 نفعان بالاول العین تسلیم کیا ہیں مگر ابھی تک مثال شہادہ راہ پر جسکو منہ سنا

مع نظیر و دلائل و وجوہ شہادہ بیان کیا ہے ثابت قائم ہین مصالک و مکتوبات
 کرتے ہین کہ رواد کو بوجہ شتر اک نام اس مسئلہ میں اشتباہ ہوا اور اس
 میں اون سے خطا ہوئی دیگر علما و رواد بھی یہ تمہیت اون کے مسئلہ سے خطا و
 وہم و اشتباہ ہوتے گئے درپے تحقیق نہوے ورنہ جیسا بعد مدت مدیدہ
 اسلام با و اجداد انبیاء کرام علیہم السلام کا انکو پتہ ملا اور طہارت نسبت رانام
 کا سراغ لگا بھی بھی ضرور معلوم ہوتا کہ یہ نسبتیں بھی محض غلط اور سرسختی سے مل
 سمجھتے ہین خلیفہ نے خواستگاری کی نہ عقد ہوا نہ دوسرا کوئی امر بلکہ اہمیت
 اس قدر ہے کہ خلیفہ دوم نے ام کلثوم دختر ابو بکر سے خطبہ عقد کیا اون سے
 انکار کیا حسب استدعا بی بی عائشہ عمر و خاص نے مکر و حیلہ سے کام لیا کہ
 یہ عقد فوری ہو اور زوجیت ام کلثوم بنت جبرول خراعی جو ایام جاہلیت کے خلیفہ
 کے زوجہ تھی اور اسکے بطن سے عبد اللہ بن عمر زید بن عمر وغیرہ پیدا ہوئے
 کہ ان مان بیٹے نے ہمہ معاویہ ساتھ وفات کی اور نیز زوجیت ام کلثوم
 بنت عقبہ جس سے بمقام حدیبیہ خلیفہ نے بعد اسلام عقد کیا تھا اشتباہ
 رواد ہوا جسکے سبب انکار و اصرار و قوی عقد و تولد زید و وفات بعد وفات
 وغیرہ سب امور حضرت ام کلثوم بنت جناب امیر مکی طیف منسوب ہو گئے
 تا کہ ان آثار و ما طین اختیار نے بالخصوص دن حمل و ثبات مؤافقت
 نکاح اور اہلیت کے سب زیادہ فکر میسی مثل ابن سنان مصنف کتاب الحجۃ
 وغیرہ کی وین غلط اور شیعہ و مکرر اغراض فاسدہ اپنی بدجا مشترک کیا
 حضرات اہلسنت کچھ ہی خدا و رسول کا خیال کر کے اس فقرہ صلی علیہ وسلم

قبول کر لیں تو سبحان اللہ نعم الوفاق کیونکہ ہمارا اونکی حقیقت و بطلان کا کچھ سی
 قصہ پر نہیں ہے نہ خلیفہ دوم کے ایمان و فضیلت کا ثبوت اس عقیدہ پر منحصر ہے کیون
 ناحق انہی خود اور رسول انجاسے اور اگر مصالحو و مسالہ سے فراموشی اور
 خلاف حکم خدا و رسول حدیبی و الی قصہ کی طرح اپنی اہمین روایات موضوعہ
 و امیر پر اسے یمن تہذیب و تہذیب سے ہم بھلی و نکی خدمت گذاری سر باز نہ
 اور نہیں کے قواعد اصول کے مطابق غلطی بلکہ موضوعیت انکی روایات کی
 ثابت کر دکھائیں گے بحوالہ شد و قوتہ تعالیٰ **مقالہ ثانیہ** میر تو
 یقینی ہے کہ جب کسی کو خدا و رسول کا خوف نہیں ہوتا تو نہ اسکو کچھ دین ایا کا
 پاس ہوتا ہے نہ کذب باقر اسے پرہیز خواہ و صورتیکہ اس جھوٹ سے
 کوئی غرض ہی نکالنا ہو خواہ وہ غرض کیسی عداوت سے متعلق ہو یا کیسے
 بجا محبت سے دیکھتے حضرت ہر یک علیہا السلام پر اعدائے دین نے
 کیا کیا تمسکین لگائیں جسکی رو پروردگار عالم کو اپنی کلام مجید میں کرنی پڑی چند
 سو روئین اور نکلیا گداسی و عصمت و عفت پر شہادتین و رایتین حالانکہ وہاں
 لگانے والوں کو صرف عداوت اسکا باعث ہو کیونکہ اس تمت سے عیاذ امان ہے
 ابطال ایک یہ الہی ہے نبوت صنادقہ حضرت عیسیٰ روح اللہ علی نبینا
 علیہ الصلوٰۃ کے دوسرے کوئی فائدہ نہ تھا بخلاف اس مسئلہ عقد مریم ثانی
 حضرت ام کلثوم علیہا السلام کے کہ عداوت اور محبت کی دونوں غرضیں
 ساتھ شامل ہیں عداوت تو جنات میرا و اہلبیت علیہم السلام کی کج طرح ہو
 انکی توہین و عداوت علیہ ثانی کی جنکانات فضائل و مناقب کے لیے

مسئلہ ثانیہ اثبات
 موضوعیت روایات

کیا کیا بہتان بن جوڑے گئے تھے کہ عیب پوشی نسب کے لیے
 نسب مطہر سرور عالم میں تہج کی گئی بلکہ بالخصوص نسب خلیفہ دوم کے
 مماثلت میں اوسکو پیش بھی کیا اور خوف دار دیگر الحق سے آخر
 اوسکے قباحت پر متنبہ ہو کہ خود ہی اوسکو باطل ہی کیا اور اوسکے
 قایل کو کافر بنایا پس ان لوگوں سے ایسا اتہام لگانا کیونکر
 تعجب یغیر ہو سکتا ہے خصوصاً در صورتیکہ یہی بعض نفاق و غل
 اصول مذہب و تہذیب پائی اور اہالیان سلطنت کی یہی دلی خواہش
 کیا خوب تقریر کی ہے ابو جعفرؑ اسکانی نے بجا جواب جافظ عفا نے
 کہ اگر نیال غلبہ جبل و جب تقلید نہ تھا تو اس عثمانی کے جواب
 دینے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ سب جانتر ہیں دولت و سلطنت
 اومنین کے موافق ہوتی ہے جو ارباب سلطنت کے لہجہ
 ہوں اور سب آگاہ ہیں کہ قدر و منزلت اومنین علماء و شیوخ کے
 ہوتے تھے جو فضائل ابو بکرؓ بیان کرتا ہی امیر کے اس بیان
 کس قدر تاکید دیتے ہے کہ بدون اس کے کی طرح دنیا سے
 تمتع ممکن نہ تھا پس ان محدثین نے ہی کو ہی دقیقہ ایسی روایات کے
 ہٹانے میں اوسے نہ رکھا اور چونکہ یہ امر بدون اخصافے مناسب
 علم بن اہل الب مکمل نہ تھا بطرح درپے ہوئے کہ ذکر علم
 و ادب و علم کو محو کویں اور اوس کے فضائل و مناقب کو
 ساقی میں نہ تھا پس اس لیے سب کو برا سمجھ کر کیا کہ اس حضرت کو سب و خیر

اس نقل خلیفہ
 اثبات میں
 عفا نے لایا
 فی جواب ابی
 صمد

کرین اور سبزون پر لعن کرین اور اونکے لینے اولاد علی کی یہ حالت تھی کہ اونکے
 دشمنوں کی قطار روزمرہ بڑھتے جاتی سے اور تلوارین اونکے خون سے
 رنگی جاتی ہیں مقدار کم ہوتی جاتی ہے کوئی کین قتل ہوتا ہے کوئی اسیر ہوتا
 کوئی کین پوشہ ہو رہا ہے غرض عجیب عالم خوف و بیم و ترس ہے یہاں تک
 کہ فقیہ محدث قاضی متکلم سبکے سب گون کو عقوبت سلطانی سے ڈراتے ہیں
 کہ انکے فضائل نہ بیان کرو انکے گرو نہ پہنکو نوبت بدریجا رسید کہ محدثین مارے
 خوف کے جناب میرے کا نام نہیں لے سکتے اگر کسی حدیث میں حضرت کا ذکر ہے
 تو یوں تعبیر کرتے ہیں کہ کما ایک در نے قریش سے یا ایسا کما ایک در قریش نے
 مگر نام نہیں لے سکتے انکی تو یہ حالت اما اہل مذہب فقہی ہیں وہ سب اسی پر
 تلے بیٹھے ہیں کہ فضائل و مناقب کو انکی باطل کرین تا مدیات بعید اور حیلہ
 و مکر سے کام لین خارجی ہوں یا نا صبی عثمانی ہو یا معتزلے یا جو فرقے
 ان فرقوں سے پیدا ہوئے سبکی ہی خواہش ہے کہ کی طرح انکے فضائل
 و مناقب کو مخفی کرین حتیٰ کہ زمانہ معاویہ و زید سے مابعد والی سلاطین
 بنی امیہ تک کلاستی سال تک اونکی سلطنت رہی کوئی دقیقہ سب و شتم و لعن
 طعن میں انحضرات کے اوٹھانہ نہ کما اسپر ہی نور خدا ہمیشہ غالب ہوتا کیا فضائل
 و مناقب انکے مشہور ہوتے گئے انتہی بہرہ دوسرے مقام پر کہتے ہیں
 تم خوب جانتے ہو کہ سلاطین و ملوک کوئی دین یا کوئی بدعت قائم کرتے ہیں
 تو اپنی رعایا کو اسکی تعمیل پر ایسا مجبور کرتے ہیں کہ اس میں وہ بدعت
 کے سوا دوسرے سے واقف تک ہوئے نہیں دیتے جیسا کہ حجاز بن

یوسف نے کہ عامل عبدالملک بن مروان تھا علاوہ اودن ظلم و ستم کے جو اولاد علی
 برکسی لوگوں کو مجبور کیا کہ قرآن کو بقراءت عثمان پڑھیں اور قراءت ابن مسعود
 بن کعب کو ترک کریں کل بیس سیرا و سکی سلطنت رہی مکہ و سکی زندگی تھی
 تمامی ملک عراق قراءت عثمان پر متفق ہو گیا اب انکی جو اولادین ہوئیں تو
 سوائے اس قراءت عثمانی کے دوسری قراءتوں سے بالکل ناواقف تھے
 خواہ اسوجہ سے کہ اودن کے مان بایا نفع ہوے یا اسوجہ سے کہ معلمین
 نے اوسکی تعلیم ہی موقوف کی ایکہ اگر کوئی شخص عبداللہ بن مسعود یا
 بن کعب کے قراءت پر پڑھتا تو اسکو وہ لوگ قرآن نہ جانتے تھے بلکہ پڑھنے
 والے کی تالیفات موضوعات سم قرار دیتے تھے پس بھی حال تو ان سلاطین
 و رعایا کا اس قراءت کے بارہین تھا جسکے خلاف کے رواج سے نہج
 زوال ملک تھا نہ کسی فساد کا ڈر بخلاف اطہار فضائل علی ؑ کے اور انکی اولاد
 کی بزرگوں کے ظاہر ہونے میں تو ہر طرح کا خوف تھا اسلئے اسمیں جبہ کہ کے
 مگر خدا نے ان لوگوں کے عظمت و جلالت کو روز بروز ظاہر کیا انتہی مختصر میں
 ایسی حالتوں میں جو کچھ نہ ان منیا پرستوں کے اتہامات کو فروغ ہو تو رہا ہے اور جو
 کچھ نہ انکے موضوعات کو ترقی ہو کم ہے کیونکہ استحکام سلطنت و حصول
 وجاہ کا اسی پر دار و مدار تھا جلب نیا بغیر اسکے محال تھا چہ جائیکہ بغیر ضرورت
 بھی موضوعات بنائی جائیں اور اودنے اودنے امر و نہی لے اسکا راجح
 ہو چنانچہ علامہ ابن اثیر جامع الاصول میں بذیل طبقات مرحومین فرماتے ہیں
 کہ بدترین طبقات مرجح سے افترا کرنا ہے رسول مقبول پر جسکے بارہین

شیخ قراءت عثمان

حضرت نے فرمایا ہے جو جان بوجھ کر مجھ پر قرا لگا سنے اس کی جگہ ہم میں سے
نکلا اس بلا میں بہت بڑی جماعت مبتلا ہوئے جنکی مقاصد و مطالب جدا جدا
ہیں بعض نے زنا دقہ میں مثل مغیرہ بن سعد کو فی و محمد بن سعید شامی کی جہوں
اس شخص سے احادیث وضع کئے کہ لوگوں کے دل میں شک پیدا کریں
بعضوں نے اپنے خواہشوں کے مطابق حدیثیں بنائیں جس سے بعض
توبہ بھی کی وراپنی وضع کا اقرار کیا چنانچہ ایک شیخ نے شیخ خواجه سے
بعد توبہ کہا کہ یہ حدیثیں دین میں نہ لکھو تم اپنے دین کو کس سے لیتے ہو ہم لوگ
جب کوئی بات چاہتے تھے تو اسکو حدیث بناتے تھے ابوالفضلا کہتا ہے
کہ سمنہ اور جاحظ نے حدیث فدر کثانی اور شیوخ بغداد کے سامنے پیش کی
سب نے قبول کر لیں شبیبہ علومی نے کہ وہ پہچان گیا اور کہا اول حدیث آفر سے
نہیں ملتی سلیم بن حرب کیا ہے کہ ایک شیخ کی خدمت میں گیا دیکھا کہ وہ روتا
ہے وہ پوچھی تو اس نے کہا کہ چار تلمیذ حدیثیں بنا کر اپنے داخل کر دیں ایک یاروں
بعضوں نے بغرض خوشنود سے خدا حدیثیں بنائیں تاکہ لوگوں کو فضائل اعمال
کی طرف رغبت دلائیں مثل ابی عصمہ و نوح بن مریم و زری محمد بن عکاشہ کہ
واحد بن عبداللہ جو تباری وغیرہ کے چنانچہ کیسے ابی عصمہ سے پوچھا کہ تم
حدیثیں ہر ہر سورہ کی فضیلت میں ابن عباس سے بدرجہ عکرمہ روایت
کرتے ہو حالانکہ دوسرے شاگردان عکرمہ اس سے واقف نہیں تو ابی عصمہ
نے کہا چونکہ میں نے دیکھا کہ لوگ فقہ ابو حنیفہ و مغازی بن اسحق میں مشغول ہیں
قرآن سے بالکل روگردان ہیں اسلئے میں نے قرآن سے لے کر حدیث احادیث

ابو احمد حدیث کو موقوف

موقوف علیہ

ایک خارجی جو مولانا
در حال کے بیان سے صحاح
حدیثیں اور انکی جاتی میں
اس کو معلوم ہوا کہ
کا دل سے ہی خواجه نکلا
جہول الحال سے بخود
ابو علی بن ابی شیبہ
خواجه شیخ بن ابی شیبہ
حدیث فدر کثانی سے لے کر
کہ وہ سب باقیان حدیثیں
خارجی جہولانہ پر اس
خارجی کے چیرات اور ان شیوخ
خارجی نامی نہیں تھے جب یہی
وہیں کہ ان موضوعات کے
معلوم ہو گئے
نیز یہ کہ خارجی
علی بن ابی شیبہ کے
ابن ابی شیبہ کے

وضع کی بعضوں نے خوشامدین بادشاہوں کے حدیثیں بنائیں چنانچہ
غیاث بن ابراہیم محدث مہدی خلیفہ کریمان گیا چونکہ اوسلی ورنیوالے کبوتر نکلا
بڑا شوق تھا کہ دور و در مقامات سے منگاتا تھا اسلئے غیاث نے ایک
حدیث نقل کی کہ فرمایا حضرت نے اسبق تینین ہے مگر خف اور حاضر اور فصل اور
جناح میں جسے مہدی خلیفہ نے دس ہزار درہم دلوائے جب غیاث وہاں سے
چلنے لگا تو مہدی خلیفہ نے کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ تیری تفاجوٹوں
کی ایسی ہے بعد اوسکے کل کبوتر دن کو بیج کر ڈالا کس نے کہا کبوتر دن کا
کیا قصہ ہے او سپر خلیفہ نے کہا انہیں کی بدولت تو رسول ہمت دہی گئی
کسینے مامون بن احمد مروزی سے کہا شافعی کی عظمت و جلالت کچھ ہو
کہ خراسان والے انکے کیسے مطیع و منقاد ہیں مامون نے یہ حدیث بتائی
کہ فرمایا حضرت نے ہماری امت میں ایک مرد ہوگا جسکو محمد ابن ادیس
کہینگے اوسکی مغرت ہماری امت کے لئے ابلیس سے بھی زیادہ ہوگے
اور ایک شخص ہماری امت سے ابو حنیفہ نامی ہوگا جو چراغ ہے ہماری امت کا
بعض انہیں سے وہ لوگ ہیں جو دروازہ پیر سوال کرتے پھرتے ہیں اور بارانہیں
کھڑے ہو کر حضرت کی طرف موضوعات کی نسبت کرتے ہیں چونکہ سنیان
صحیح یاد کر لی ہیں انہیں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنے موضوعات کو بیان کرتے ہیں
اسلئے افر عبارت جامع الاصول وضع ہو کہ یہ خلیفہ مہدی عباسی وہاں ہے
جسکے لیے اس قدر موضوعات بنائے گئے کہ مہدی موعود اہلسنت کا ذکر
پایا اور اسکے بدولت یہ حدیث بنائی گئی کہ مہدی کا نام میرزا نام ہوگا اور اسکے

ص حدیث
چراغ

خف اور

حاضر فصل

غیاث نے
اور جناح پڑھا

دیا ۱۲
وضع حدیث

نہایت

باب کا بھی وہی نام ہوگا جو میرے باپ کا نام ہے چنانچہ تاریخ الخلفاء میں ہے
 وخرج ابن عدى من حديث عثمان مرفوعا انه من ولد العباس نفق به محمد
 بن الوليد مولى حاشم وكان يضع الحديث ورواه في مسنده ابن مسعود مرفوعا
 انه من ولد علي اسم ابوه اسم اخوه ابو داود والنسب من محمد يعني ابن عدى
 روایت کی ہے کہ حضرت نو ریا ممدی اولاد سے چچا میر عباس کے ہونگی راوی اسکا محمد
 بن ولید ہے جو حدیث وضع کیا کرتا تھا اور یہیں پر مذہبی نے اس حدیث کو ہی
 وارو کیا ہے کہ ممدی میر سے مہنام ہونگے اور ان کے باپ میر سے باپ کے
 مہنام ہونگے اور ابو داود اور ترمذی نے بطور صحیح اسکی روایت کی اب اسی
 ان کے موضوعات کا حال سمجھ لینا چاہیے کہ حالانکہ بالیقین ثابت ہے کہ حضرت
 ممدی موعود مہجمل اندر بطور اولاد جناب سیدہ ۱۴۰۰ نسل جناب امام حسین علیہ السلام
 ہیں مگر ان خوشامخوروں نے ممدی عباسی کو مصداق اس حدیث کا بنا دیا
 اور اسم ابیہ اسم ابیہ اور پسرانہ کیا جسکی وجہ سے کیا کچھ اختلاف پیدا ہوا
 چنانچہ تفصیل اسکی مجلد ہشتم ذوالفقار حیدر میں بشرح و بسط تمام مرقوم ہے
 بہر کیف جب واضعین کی یہ کثرت اور ان کے مقاصد کی یہ حالت ہو سلطنت
 کا وہ تقاضا نہ ہو کہ وہ اغراض تو ایسی صورت میں مدح خلفائے ثلاثہ اور
 توہن حضرات اہلبیت طاہرین میں موضوعا کا بننا اور مشہور ہونا کوئے
 بڑی بات نہیں ہے خصوصاً در صورتیکہ بڑے بڑے علماء اہلسنت
 جنکو خاص خلیفہ دوم والا خطاب امیر المؤمنین نے الحدیث کا لقب ملا ہو
 اس مرض مملکت میں مبتلا ہوں چنانچہ ایک واقعہ یہ ہے جسکی روایت

منہج الخلق علی سید محمد

الموددی ابو علی محمد بن اسماعیل
اسم ابی کو تو ہی جالے محمد بن عباس کا
پایہ میں وارد کیا ہے

شرح فقہ کبیر
مکتبہ ادریسیا
کرشنہ راجو کو
دستخط جو اگر کو
شخص دے
کوئی سکوتر
دیپنا لاد
چین باگیا
طریق الدین
شرح فقہ کبیر
چاپ دہلی

نہ کرنے سے حدیث خدیجہ ایسی حدیث متواتر صحیح ہو جائے بلقیہ امیر المؤمنین
 نے الحدیث بلقیہ تھا اور سنے بنی ہزار حدیثین موضوع بنائیں میرا ان عقد
 میں ہے کہما اور آدمی نے واقعہ امیر المؤمنین نے الحدیث ہوا اور سند
 ابو حنیفہ خدیجہ بن یمن ہے کہ کہ اسکی بن یمن نے کہ واقعہ بنی ہزار
 حدیث بنی ہزار اور رسول خدا کی طرف اور بنی ہزار کی اور شافعی نے کہ کہ کہ کہ
 واقعہ کے کہ بنی ہزار **استقصا فی الجملہ الاول من استقصا**
الاحکام کیونکہ صاحب ایک عالم اہلسنت بلکہ امیر المؤمنین کا کہ بنی ہزار
 حدیث بنی ہزار اور خاص رسول پر سنت لگا اور وہ سب شایع و مشہور ہوئی اور بنی
 اتباع و لواحق (کیا کہ نہ بنی ہوئی و غیر رسول پر اسفند تہمتیں ہوئیں تو دیگر صحابہ
 خلفاء اور خاص بنی ہزار کیا کیا تہمتیں لگائی ہوئی ہیں وہ ہے کہ امام
 ابو حنیفہ و شافعی و امام غزالی و غیرہ بھی اس فیض سے محروم نہ رہے پس
 بنظر کثرت و انصاف تو اکثر موضوعات و حکایت اغراض ان روایات عقد کے
 موضوع ہونیکا اگر یقین نہیں ہوتا تو ظن غالب قریب یقین تو ضرور حاصل
 ہوتا ہے خصوصاً بنظر اہل احادیث کے جنہیں حضرت پیشین گوئی نے
 فرمائی کہ جو امور بنی اسرائیل میں گذرے ہیں اس امت میں بھی ضرور ہونگے
 کیونکہ ان اتهامات کا نظیر جو حضرت مریم علیہا السلام پر بنی اسرائیل نے لگائے
 اگر ملتے ہی تو یہی نظیر کہ عیاذ باللہ مریم ثانی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا پر
 پر ایسی تہمت لگائی اور خلاف عقل و دیانت ایسی نسبت کی چنانچہ تصدیق
 میرے اس دعویٰ عدم صحت ان حکایات کے اور موضوع عیثان

میرا یہ کہ حدیث متواتر صحیح ہو جائے بلقیہ امیر المؤمنین
 نے الحدیث بلقیہ تھا اور سنے بنی ہزار حدیثین موضوع بنائیں میرا ان عقد
 میں ہے کہما اور آدمی نے واقعہ امیر المؤمنین نے الحدیث ہوا اور سند
 ابو حنیفہ خدیجہ بن یمن ہے کہ کہ اسکی بن یمن نے کہ واقعہ بنی ہزار
 حدیث بنی ہزار اور رسول خدا کی طرف اور بنی ہزار کی اور شافعی نے کہ کہ کہ کہ
 واقعہ کے کہ بنی ہزار **استقصا فی الجملہ الاول من استقصا**
الاحکام کیونکہ صاحب ایک عالم اہلسنت بلکہ امیر المؤمنین کا کہ بنی ہزار
 حدیث بنی ہزار اور خاص رسول پر سنت لگا اور وہ سب شایع و مشہور ہوئی اور بنی
 اتباع و لواحق (کیا کہ نہ بنی ہوئی و غیر رسول پر اسفند تہمتیں ہوئیں تو دیگر صحابہ
 خلفاء اور خاص بنی ہزار کیا کیا تہمتیں لگائی ہوئی ہیں وہ ہے کہ امام
 ابو حنیفہ و شافعی و امام غزالی و غیرہ بھی اس فیض سے محروم نہ رہے پس
 بنظر کثرت و انصاف تو اکثر موضوعات و حکایت اغراض ان روایات عقد کے
 موضوع ہونیکا اگر یقین نہیں ہوتا تو ظن غالب قریب یقین تو ضرور حاصل
 ہوتا ہے خصوصاً بنظر اہل احادیث کے جنہیں حضرت پیشین گوئی نے
 فرمائی کہ جو امور بنی اسرائیل میں گذرے ہیں اس امت میں بھی ضرور ہونگے
 کیونکہ ان اتهامات کا نظیر جو حضرت مریم علیہا السلام پر بنی اسرائیل نے لگائے
 اگر ملتے ہی تو یہی نظیر کہ عیاذ باللہ مریم ثانی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا پر
 پر ایسی تہمت لگائی اور خلاف عقل و دیانت ایسی نسبت کی چنانچہ تصدیق
 میرے اس دعویٰ عدم صحت ان حکایات کے اور موضوع عیثان

روایات عقد کی ان ادلہ سے بخوبی ہوتی ہے دلیل اولیٰ ہے

میں

کہ جبئی روایتیں دربارہ اس عقد موضوع کے حضرات اہلسنت پیش کرتے ہیں کو ہی روایت اسکی نہ صحیح بخاری میں ہے صحیح مسلم میں نہ دیگر صحاح

ستہ میں چنانچہ طالعہ کا ثبوت ہے بیاد و صواعق و مرقہ و انوار العین

گواہ ہے اور صحیحین میں مذکور نہ ہوا دلیل عدم متین یہ صحت روایت ہو کیونکہ

صحت ہرق

تقاضی محمد بن ابراہیم کتاب منہل الاربع فی علم اصول شهاب الدین بن فرائین

و یعرف الزاید علیہما بالانص علی مقدمہ من اما معتدل فی السنن المعتبرہ

بمجرد وجودہ فیہا الا اذا اشتق فیہا مولفہا الصمیم کتاب بن خلیل والی ہر

البتا فی منقولہ لکن جو حدیث کہ صحیحین سے خارج ہو اسکی صحت قابل قبول

نہیں جبکہ کوئی امام معتدین متقدمین اسکی صحت پر نص نہ کرے فقط کہ

کتاب معتدین پائی جانے سے وہ صحیح نہیں ہو سکتے ہاں اگر کتاب مصنف

شرط کر لی ہو کہ مجز وایت صحیح کے کسی حدیث کا انراج نہ کرینگے تو البتہ حکم

صحت اوپر جاری ہو سکتا ہے مثل کتاب بن خرمیہ و ابو بکر ترغانی کے

پس روایات عقد جو خارج از صحیحین ہیں حکم صحت سے ہی خارج ہیں کیونکہ

قبول ہونگے اور ابن القیم کہتے ہیں دربارہ حدیث متقدمہ کے جو صحیح مسلم

منقول ہے بخاری نے اپنی صحیح میں اس روایت کو نہ لکھا باوصف شدہ

حاجت کے کیونکہ اصول اسلام سے ہے پس اگر یہ حدیث صحیح ہوتے تو

مکن نہ تھا کہ بخاری او سکور وایت نہ کرنا اور اس سے احتجاج نہ کرنا اسلئے

کہ ابن تیمیہ نے دربارہ حدیث لا الامون کے جو صحیح مسلم میں منقول ہے

کہ بخاری نے اس سے اعراض کیا اور اپنی صحیح میں اس کو نہ لکھا
 جس سے معلوم ہوا کہ صرف بخاری کا کسی روایت کو نہ لکھنا اور نقل نہ کرنا قلع
 صحت روایت ہر گود صحیح مسلم میں بھی ہو چکا ہے کیونکہ یہ صحیح بخاری میں ہو نہ صحیح مسلم
 میں نہ دیگر صحاح ستہ میں جیسا کہ ان روایات عقد میں مشاہد ہے اور
 حدیث غدیر ایسے متواتر یقینی حدیث میں جس کے صرف طرق روایت
 کے جمع میں ابن عقدہ اور طبرانی اور عیسیٰ بن ابی نعیم اور ابوسعید
 سجستانی اور علامہ ذہبی نے مصنفات خاص اسکے بارہا تصنیف کیں
 اور ابوالمعالی جوینی کا بیان ہے کہ میں نے بغداد میں ایک صحابہ کے
 ہاتھ میں ایک کتاب دیکھی جس میں اسی حدیث غدیر کے طرق روایت کو جمع
 کیا ہے اور پہلے لکھا تھا کہ یہ اٹھالیسویں جلد ہے طرق میں کئی مکرر ہیں اور
 اذقیسوں جلد اسکے بعد آتی ہے الخ اور ثلثو صحابی سے زیادہ اس
 حدیث کے راوی ہیں اور علامہ ذہبی اور علامہ شیخوطی ملا علی قاری
 جمال الدین محدث اور ملا علی قاری محدثین اہل امیر ضیاء الدین مقدس
 محمد صدر اعظم قاضی شمس الدین فیہی عالم الہدی اہلسنت و ہدایہ معین
 وغیرہ بالاتفاق بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث متواتر ہے چنانچہ جناب شیخ الحدیث
 فی العالمین علامہ المقدامہ فی اعلیٰ علیین نے مجلدات عبقات الانوار
 فی حدیث الغدیر میں نمونہ اعجاز ید اللہ دکھایا ہے اہلسنت بھی عذر نہیں
 کرتے اور اس کی صحت تو اترو کو بوجہ نہ درج ہوئے نصیحین کے باطل کرتے ہیں
 چنانچہ امام محمد الدین لازمی اور عضد الدین صاحب مواقف و علامہ نقضانی

اسی مصنفین کتاب
در جمع طرق حدیث غدیر

اسی مصنفین کتاب
حدیث غدیر

اور شیخ شریف جرجانی شارح مواقف اور علامہ قسطنطین شارح تجرید اور
مرزا محمد دم صاحب نواقض اور اسحق بیرونی صاحب سہام ثاقب اور سید المصطفیٰ
برہنچی صاحب مرافض الردا فض اور ابن عجمیہ اور ابن طہریم اور شیخ شریف
اور شیخ عبدالحق دہلوی اسی بنیاد پر حسن حدیث غدیر کو باطل کرتے ہیں جیسا
کہ سید شریف شرح مواقف میں بکواب شیخ کہتے ہیں کہ صحت حدیث
ممنوع وغیر مسلم ہے یعنی صحیح نہیں ہے کیونکہ اگر باب حدیث مثل بخاری
ومسلم وغیرہ اسکو نقل نہیں کرتے اور شیخ عبدالحق صاحب جملہ منصف فرائض
اہلسنت کو ناز ہے شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں روایت نہ کردہ اندانرا
اہل حفظ و اتقان کہ وہ طلب حدیث طواف بلاد و سیر امصار کردہ اند مثل بخاری
ومسلم و واقعی و ایشیان از اکابر اہل حدیث شیخ و التفصیل فی
الطبقات تا پس ان تقریروں سے معلوم ہوا کہ نو جہ زہر روایت کرنے بخارے
ومسلم کے یہ حدیث غدیر غیر صحیح قرار پائی تو یہ روایات موضوعہ عقیدہ برہنچہ اولے
غیر صحیح بلکہ موضوع قرار پائی جو نہ صحیحین میں ہیں نہ دیگر صحاح ستہ میں بلکہ
صرف بعض کتب غیر معتدہ اہلسنت میں البتہ داخل ہیں جس سے صاحب
ضواعتی متعصب مولوی حیدر علی جاحد نقل کرتے ہیں کہ انکے نام مولوی
یہ بتاتے ہیں ابو عمر صاحب استیعاب نور الدین حسینی و شریف موسوی
شیخ ابن السمان و دارقطنی و بیہقی و مانند ایشان جس سے بخوبی معلوم ہوا
کہ مولوی صاحب کے نزدیک یہ کوی روایت صحاح ستہ میں نہیں ہے ورنہ انکے
جامعین کے نام مرقوم ہوتے پس صحیحین بلکہ صحاح ستہ میں مندرج ہونا

صحیح حدیث غدیر ابو جہر
از راجع صحیحین

ان روایات عقد کا دلیل عدم صحت ہے حالانکہ یہاں میرے بذریعہ نقل کونہ
 بخاری و مسلم کے روایت کو غیر صحیح اور باطل کرنا چاہیے اسی حدیث غدیر کے ساتھ
 خاص نہیں ہے بلکہ دوسری روایتوں میں ہی دلیل پیش کرتے ہیں بن تمیمہ در بارہ حدیث
 ما قلت الغیر الخ منہاج السنہ میں کہتے ہیں کہ اس حدیث نہ کج جماعت نے روایت کیا نہ صحیحین
 میں یہ حدیث متفقہ قاضی کی بار میں کہانہ صحیحین میں نہیں ہے اور شاہ سلاست اشرفی
 معرکہ راہین سبار محدث کرار غیر قرار دیتے ہیں دہر گاہ در روایتیں از روایات
 صحیحین لفظ کرار غیر قرار دیتے ہیں و زیادہ غیر متفقہ مقابل فقہ و فقہ مقابل
 اذوق محل کلام بہت پس تہت باز یادت کذا فی مقبول رباب مقبول نیست
 جس سے معلوم ہوا کہ چونکہ لفظ کرار غیر قرار صحیحین میں نہیں ہے تو شاہ صاحب
 کے نزدیک وس سے استدلال کرنا غیر مقبول تھا اور مولوی حیدر علی صاحب
 عالم تہر جنک قبح بلکہ حکم موضوعیت روایات متفقہ صحیحین سابقاً مذکور ہوئے
 در بارہ اوس روایت کے جو زندگی نے کتاب الاعلام بسیرۃ البنی علیہ السلام
 میں بطور حتم و فرم روایت کی ہے کہ جب بی بی عایشہ کو احتضار مرگ گئی
 تو لوگوں نے کہا روضہ رسول میں آگودفن کریں تو عایشہ نے کہا اے ہمارے
 بہنوں کے ساتھ بقیع میں دفن کرو فانی قلا حدثت اموراً بعدہ یعنی بعد از موت
 بہت سے امور میں مجھے احداث ہوئے ہیں متفقہ الکلام میں فرماتے ہیں
 لا نسلم کہ لفظ احداث از جناب ام المؤمنین صحیح یا شد و نہ منہ روایت بخاری
 بہت کرار لفظ مذکور بخاری بہت در روایت صاحب علام در باب سیر و ہجر
 کتاب مذکور سنہ ہمدی بہت پس جہان احادیث و روایات کی صحت

۱۷۰
 بخاری و مسلم کے روایت کو غیر صحیح اور باطل کرنا چاہیے اسی حدیث غدیر کے ساتھ
 خاص نہیں ہے بلکہ دوسری روایتوں میں ہی دلیل پیش کرتے ہیں بن تمیمہ در بارہ حدیث
 ما قلت الغیر الخ منہاج السنہ میں کہتے ہیں کہ اس حدیث نہ کج جماعت نے روایت کیا نہ صحیحین
 میں یہ حدیث متفقہ قاضی کی بار میں کہانہ صحیحین میں نہیں ہے اور شاہ سلاست اشرفی
 معرکہ راہین سبار محدث کرار غیر قرار دیتے ہیں دہر گاہ در روایتیں از روایات
 صحیحین لفظ کرار غیر قرار دیتے ہیں و زیادہ غیر متفقہ مقابل فقہ و فقہ مقابل
 اذوق محل کلام بہت پس تہت باز یادت کذا فی مقبول رباب مقبول نیست
 جس سے معلوم ہوا کہ چونکہ لفظ کرار غیر قرار صحیحین میں نہیں ہے تو شاہ صاحب
 کے نزدیک وس سے استدلال کرنا غیر مقبول تھا اور مولوی حیدر علی صاحب
 عالم تہر جنک قبح بلکہ حکم موضوعیت روایات متفقہ صحیحین سابقاً مذکور ہوئے
 در بارہ اوس روایت کے جو زندگی نے کتاب الاعلام بسیرۃ البنی علیہ السلام
 میں بطور حتم و فرم روایت کی ہے کہ جب بی بی عایشہ کو احتضار مرگ گئی
 تو لوگوں نے کہا روضہ رسول میں آگودفن کریں تو عایشہ نے کہا اے ہمارے
 بہنوں کے ساتھ بقیع میں دفن کرو فانی قلا حدثت اموراً بعدہ یعنی بعد از موت
 بہت سے امور میں مجھے احداث ہوئے ہیں متفقہ الکلام میں فرماتے ہیں
 لا نسلم کہ لفظ احداث از جناب ام المؤمنین صحیح یا شد و نہ منہ روایت بخاری
 بہت کرار لفظ مذکور بخاری بہت در روایت صاحب علام در باب سیر و ہجر
 کتاب مذکور سنہ ہمدی بہت پس جہان احادیث و روایات کی صحت

بقصر حج ان کا براہِ شریعت کو جمع نہ درج ہونے کے صحیح بخاری و مسلم میں
 باطل ہوئی جس سے نہایت درجہ استحکام ہوتا اس دلیل کا جو درجہ پندرہ غائب ہے
 اس سے استدلال کیا ظاہر ہوا تو روایات عقد بدرجہ اولیٰ غلط و
 باطل قرار پانے لگی جو صحیح بخاری میں ہے صحیح مسلم صحیح ستین کسی کتاب
 مشروط الصحتہ میں مسانید معتدہ میں معہ مکمل صحت امام معتد اور یہ تقریر ان لوگوں کی
 صرف بمقابلہ شیعہ ہی نہیں ہے جہاں بغیر انکار قطعیات و یقینیات و متواترات
 چارہ نہیں ہے بلکہ باخود رہا کی غامض جنگیو نہیں ہی کسی روایت کی باطل کہ نہیں
 یہی دلیل پیش کرتے ہیں چنانچہ مولوی بشیر صائم منکی سے دوبارہ من جانا
 انہم ناقل ہیں و لم یجوز احد من اصحاب الکتب الستہ ولا رواہ احمد بن مسدد
 ولا احمد بن الاثنی عشر المعتبر علیہ ما اطلقہ ولا صحی امام معتد علی تصحیحہ فیہ دلائل
 عدم صحت روایت مذکورہ میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث نہ صحیح ستین میں ہے
 نہ مسند احمد میں نہ کسی امام معتد نے اس کی روایت کی ہے نہ کسی امام معتد
 اس کی صحت کا حکم کیا ہے پس ان روایات عقد کا نتیجہ میں ہونا نہ صحیح ستین
 میں نہ کسی کتاب طبرہ میں لیل قطعی بطلان روایات مذکورہ ہے
 حسین ہدایت کوئی عذر نہیں کر سکتے فان اقررا العقل علی النفس مقبول
 یعنی مقرر کا استراراد پر حجت ہوتا ہے اور یہ تقریر میری مثل تقریر لا طائل منہا
 ازراہ مجاہد لا درہٹ دہرمی کی نہیں ہے بلکہ مطابق واقع و تحقیق کیونکہ درمیان
 حدیث عذیر اور ان روایات عقد کے برفرق ہے اس لئے کہ حدیث عذیر
 دونوں روایات میں ہے جس کا خلاف جناب امیر رضی عنہ ان کتابان طبع نایاب

چنانچہ امام غزالی در کیمیمہ الی اور شیخ فرید الدین عطار اور محمد بن طلحہ
اور سبط ابن جوزی اور محمد بن یوسف بن محمد گنج شافعی اور سعید الدین قزاق
اور ابن زرقا اور شهاب الدین دولت آبادی ملک العلماء اور علامہ محمد بن
ایسر یانی اور مولوی محمد اسماعیل بزاز زاده شاہ عبدالغیر وغیرہ کی تصریحات سے
ظاہر و باہر سے کما فیصلہ اہمیت پس ایسی روایت کا نقل نہ کرنا ہوا اہلسنت و خصوصاً
بخاری مسلم سہیح ترمذی و دیگر ائمہ ایسے معتبرین روایت کو جس سے سارا اہل سنت
اہلسنت باطل ہو جائے حذف کر دیا کیونکہ خود اکابر اہلسنت تصریح کی ہے
کہ عانت بخاری سے ہے کہ روایات فضایل جناب تیسرین دیدہ و دانستہ
انماض کرتا ہے لہذا قطع و برید کر کے لکھنا اسہ اور بوجہ فحرج و مرج قحطان
در بارہ امام جعفر صادقؑ روایت نہ کرنا حضرت سے اور دیگر ائمہ ہرگز سے
از قبیل مشہورات ہے بخلاف اسکے ان روایات وقوع عقد کو نہ ذکر کرنا
دلیل قوی اسکی ہے کہ یہ روایات اس کے نزدیک بھی موضوعات و مقترحات
سے ہی تھیں تو نہ ذکر کیا کیونکہ بدانت اہلسنت جو فضیلت و منبقت خلیفہ دوم
اس امر سے ثابت ہوتی ہے دوسرے کسی امر سے یہ فضیلت نہیں نکلتے
اور اس کو مشہور بھی کہتے ہیں پس ایسے منبقت عظمیٰ کو نہ ذکر کرنا خصوصاً
بخاری کا جنکی محبت و ولا خلیفہ دوم کے ساتھ محتاج شرح نہیں دلیل قوی
بطلان عدم صحت روایات مذکورہ پر اور باوصفیکہ تصریح مولوی حیدر علی
صحیحین میں دوسو میں اس سے زیادہ حدیث ضعیف و موضوعات ہیں
پس ان روایات کا نہ او میں نہ درج ہونا نہ دیگر صحاح میں نہ اس بلکہ آزاد و

معروفہ ۳۴۳
جلد اول و جلد دوم
عقبات لا نوار مطبوعہ مکتبہ
معانی الحدیث الاول من
انتصار الافاق نقل عن
ذوالسینین جلد اول
مع تفصیل اسکی و انتقا
حیدر جلد اول میں مذکور ہے
قطع و برید بخاری فضائل
ایسر یانی

کہ یہ سب ایسی موضوعات اور مفتریات سے ہیں کہ ہماری دوسلم وغیرہ کے
دوسرے موضوعات کے برابر ہی اسکا وزن نہ سمجھا جواسنے صحاح میں داخل
کرتے حالانکہ اگر یہ روایات صحاح میں (جو حقیقتہً مقام میں مذکور ہے
ہوتی تو شیوخ پر حجت نہیں ہو سکتی تھی بلکہ خود اہلسنت ہی اوس سے راہ لال
نہیں کر سکتے تھے کیونکہ اکابر اہلسنت نے ہی صحیحین کی تصحیح کی ہے چنانچہ
کلام مولوی حیدر علی سابقاً مذکور ہوا **والقصد** اس نے مستقصا الافحام
حقیقات لانوار ہیں ایسی حامل روایات سے ایسی بڑی عظیم پر استدلال کرنا اپنے خدا کی عزت
داد دینا ہر دلیل دھرمیہ کہ سند امام احمد بن حنبل کے بارے میں حضرت اہلسنت فرما دیں سات
لاکہ حدیث سے انتخاب کر کے اسکو لکھا ہے اور اوسکو امام بنایا ہے
جو روایت امین نہ پاسی جائے اسکو اہلیت نہیں ہے اور قابل
حجت نہیں ہے جیسا کہ حقیقات شافعیہ امام سبکے و مفتاح کثر الدرائین
مرقوم ہے اور کلام صارم منکی سابقاً مذکور ہوا پس امین بھی اس میں
سنونے سے جیسا کہ منقولہ اثابن حجر مکی وحیدر علی وغیرہ سے ظاہر ہے
اس قصہ کا بے اصل ہونا ثابت ہوا **دلیل سوم** یہ کہ اگر صحیحین بلکہ
صحاح ستہ و مسند امام احمد میں مذکور ہونا ان روایات عقد کا خود غیر صحیح ہو
اور بے اعتماد ہونے کے لیے ان روایات کی دلیل کافی ہے کہ
بخط فرید تو ضیح دوسرے بعض حالات انکے اجمالاً حوالہ قلم ہوتے ہیں
کیونکہ سب روایتیں دو حال سے خالی نہیں ہیں یا بلا سند ہیں یا بلا سند
جو بلا سند ہیں انکی دو حالت ہے یا مرجع کتب حدیث میں یا درج

استقصا الافحام
اول اصول و مفتریات

۱۵

عقبات لانوار
۱۵

۱۵

دلیل سوم

تواریخ قسم اول احادیث بلا سند یعنی مندرجہ کتب احادیث پس اس کے
 عمومًا غیر صحیح ہونے کے لیے سی و دو جملے شاہ عبدالغفر صاحب کے کافی ہیں کہ
 ایک مقام پر فرماتے ہیں اعتبار حدیث نزد اہلسنت بیاختیار حدیث در
 سند محدثین است مع الحکم بالصوت و حدیث بے سند نزد ایشان شمر
 بے ہمار است کہ اصلاً گوش آن نمیدہند اور بنذیل حدیث تشبیہ فرماتے ہیں
 وقاعدہ مقررہ اہلسنت است کہ حدیثی را کہ بعضی ائمہ فن حدیث در کتاب
 روایت کنند وصحت مافی الکتاب الترام نہ کردہ باشند مثل بخارے و مسلم
 وبقیہ اصحاب صحاح و بصحت آن حدیث بالخصوص صاحب آن کتاب
 یا غیرہ از محدثین ثقات تصریح نہ کردہ باشند قابل احتجاج نیست زیرا کہ جماعت
 از محدثین اہلسنت کہ در طبقہ متاخر پیدا شدند مثل دیلمی وخطیب بن عساکر
 چون دیدند کہ احادیث صحاح حسان استقدیم مضبوط کردہ رفتہ اند و جا
 سعی نامندہ مایل شد بمعجم احادیث ضعیفہ و موضوعہ و مقالوۃ الاسانید و المین
 تا بطریق مبایض کجای فراسم آوردہ نظر تانے نمایند و موضوعات را از حسان
 بغیر ہر ممتاز سازند برب قلمت فرصت کوتاہی عمر خود آنا را این مهم انجام نشد
 پس جو روایتیں در بارہ اس عقد کے بلا سند ہیں یا اوپر حکم صحت نہیں جا
 ہوا ہے وہ سب ہوا ہو گئیں کہ اہلسنت انہیں کان دے سکتے ہیں ان
 خیر ان بے ہمار کے ہمارے سکتے ہیں اور شیخے تو یوہین او کے روایات
 کو گوارہ تر سمجھتے ہیں باقی سب روایات قسم دوم بلا سند کے
 جو درج کتب تواریخ میں ہیں ان کے باریں مولوے حیدر علی صاحب

قسم دوم روایات بلا سند

ازالہ الغین میں فرماتے ہیں حال عدم اعتبار تواریخ از کتب فریقین مثل
تالیفات و تفسیر صافی ملا محسن و منہاج شیخ ابوالعباس نقد عیان است
کہ محتاج بیان نیست پس اطلاق ان روایات عقد کا جو درج کتب تواریخ
میں بخوبی ظاہر ہو اور محمد بیاتک تو اجمالی گفتگو اصل روایات بلا سند کے
متعلق تہیٰ بایک نظر اجمالی متعلق بہ متن احادیث اور دیکھ لینا چاہئے
دلیل چہارم یہ ہے کہ کل روایتیں اس عقد کی بابت ہوں یا بلا
کتب احادیث میں ہوں یا کتب تواریخ میں وہ سب اس قدر مختلف اور روایت
اور نکل اسیر مضطرب ہیں کہ سیطرہ توافق او بین ممکن نہیں چنانچہ جناب شیخ
مفید اللہ مقامہ فی فراہیں الجنان اس طرف اشارہ فرماتے ہیں کہ
بعد عبارت منقولہ سابق در باب زید بن بکار فرماتے ہیں اور حدیث ہے
فی نفسہ مختلف ہے کہ یہی روایت کرتا ہے جناب میر عیسیٰ و متولی عقد جو
اور نکاح کر دیا کہی تھی روایت کرتا ہے کہ عباس عم رسول نے عقد کر دیا
بھی یہی روایت کرتا ہے یہ عقد بعد وعید و تحلیف و ہتھ پڑی ہاشم واقع ہوا
بھی یہی روایت کرتا ہے کہ رضا و خوشنودی سے عقد ہوا علاوہ برین بعض کا
کہ بیان ہے کہ عمر زکا ہوا اور اس کا نام زید رکھا بعض کا یہ بیان ہے کہ قبل زید بن عیسیٰ
قتل ہوا بعض کا یہ بھی بیان ہے کہ زید بن عیسیٰ کی بی اولاد ہوئی اور بعضوں کا قول ہے کہ زید قتل ہوا
اور اوٹکی کوئی حقت باقی نہیں اور بعضوں کا قول ہے کہ زید مر گئے اور بعضوں کا
قول ہے کہ قتل ہوئے بعض کا یہ بیان ہے کہ ان بیٹے دونوں سات قتل
ہوئے بعض کا یہ بیان ہے کہ بعد زید ام کلثوم ترمیدہ رہیں بعض روایت کا

یہ روایت صحیح و معتبر ہے

علامہ جناب شیخ مفید اللہ

یہ بیان ہے کہ عمر نے چالیس ہزار درہم حرم مقرر کیا بعض کا بیان ہے کہ ہزار درہم مقرر کیا
 بعض کا بیان ہے کہ پانچ سو درہم مقرر کیا پس اس کثرت اختلاف رواۃ سے معلوم ہوتا
 ہے کہ یہ روایت باطل ہے اور کسی طرح درست نہیں آئے کلام اللہ ہے
 فقہیہ اللطیف بیان اختلافوں کے ساتھ چند اختلاف واضطرار اور
 گذارش کرتا ہوں کہ بعض رواۃ نے بیان کیا کہ خود عمر نے استدعا کی
 حضرت نے نسبت فرزند جعفر کا عذر کیا اور سپر عمر نے کہا بخدا جو کچھ مجھے
 اس حسن قرابت سے امید ہے کسی کو ایسی امید نہ ہوگی پس در البعد میں یاد رہے
 علی جواب دہا کہ بدستیکہ میں اور اور نکاح تو داؤم بعد اسکے خلیفہ صاحب
 بمقام روضہ تشریف لاکر حصار سے طالب مبارکباد ہوا الخ ازالہ
 بعض نے بیان کیا کہ عمر پیام عقد ام کلثوم نزد امیر المومنین علی فرستاد جو
 فرمودند کہ ہنوز ام کلثوم صغیرست فاروق جواب دہا کہ مقصود میں
 خانہ دار کی نیست (اس روایت میں وقوع عقد کا مطلقاً ذکر نہیں ہے)
 بعض کا بیان ہے کہ عمر نے مکرر آمد و رفت اس دہ میں کی تب حضرت نے
 عذر صغریٰ کیا اور سپر عمر نے حدیث رسول بیان کیا حضرت نے زینت کر کے
 عمر کے پاس بھیجا عمر نے کھلا بھیجا میں بہت خوش ہوں اور راضی ہوں
 پس حضرت امیر اور عقد بست بخاتمہ عمر فرستاد بعض کا بیان ہے کہ
 حضرت نے فرمایا کہ اس راضی میں میرے ساتھ دو امیر ہیں دولت سران
 تشریف لاکر حسین بن نے فرمایا کہ میں نے مکرر ہمالہ بغیر تبار سے نکاح کر دیا
 بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے فرمایا بعد از مشورہ جواب دینے میں

ص ۹۴۱

ص ۹۴۰
ازالہ العینص ۹۴۲
ازالہ العینص ۹۴۳
خاتمہ العین

مشورہ کیا ہمہ کس گفتند کہ در تزیج دریغ مکن و سکے بعد حضرت عمر با بنی ہاشم
گلے سے لگایا بوسہ لیا پہر لوگوں سے کہا کہ تمہے علی سے درخواست کی
اور نہ تو نے تزیج کر دیا حضار نے کہا ایسے صغیر سے عقد کرنے کا کیا نتیجہ
عمر نے حدیث رسول بیان کی بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے حنین ۱
سے فرمایا عمر سے نکاح کر دو اور سپر امام حسین ۲ نے فرمایا وہ عورت پیش
سایزنان اپنی امور میں غمنا رہیں اسپر جناب میرے غضبناک ہو کر چلے امام حسین ۳
دامن پکڑ لیا اور عرض کیا کہ جو فرمائے بجالائیں تب عقد واقع ہوا بعض
یہ بیان ہے کہ حنین سے حضرت نے مشورہ لیا امام حسین ۴ سے اس وقت رہے
امام حسن نے تعریف عمر بیان کی اور سپر حضرت نے عمر کے پاس بھیج دیا اور کہلا
کہ مطلب تھا ابراہان سے عمر نے گلے سے لگایا اور حضار کو خبردار کیا کہ اس سے
ہم عقد کیا چاہتے ہیں بعض کا بیان ہے کہ حضرت نے عباس اور عقیل
سے مشورہ کیا عقیل منع نمود اور سپر حضرت نے عباس سے کہا کہ یہ کلام عقیل
خیر خواہی نہیں ہے بعد اس کے عقیل سے کہا مقصود عمر فقط عمل یہ حدیث
رسول ہے کہ ہر سبب و نسب منقطع ہو گا بعض کا بیان ہے حضرت نے
عباس اور عقیل اور امام حسن ۵ سے مشورہ لیا حضرت عقیل غضبناک ہو
اور کہا جس قدر زمانہ کو امتداد ہوتا ہے اور ایمان مشورہ گذرتے ہیں
وہاں اللہ ہماری عقلی برتری جاتی ہے و اللہ اکثر ایسا کیا تو پھر آئینہ ہو گا اور پھر یغی فساد عظیم
قائم ہو گا بعض کا بیان ہے کہ حضرت عباس جناب میرے کو بجا اور جو عقد کر دیا
بیان عمر نے اس کا بعض کہتے ہیں بوسہ لیا بعض کہتے ہیں گلے سے لگایا

ص ۹۴۲
ازالۃ الغیہ

ص ۱۵۹
صواعق محرقہ

ص ۱۵۹
صواعق محرقہ

ص ۹۴۲
ازالۃ الغیہ

ص ۲۱۰
ذخائر العقبی

ص ۱۴
اسرار الرجال مشکوٰۃ

اور اضطراب سبھی بچہ روایات باطل و غلط طرح سے بیان ہوئے ہیں اور تمام علماء نے
فرماتے ہیں اضطراب مانع عمل بہت بابرکتہ الفضل زیادہ کہ اصل بطریق ثانی (یعنی)
ممکن نسبت سبیل سیرح حصول علم و یقین میں تھا لیکن یہ سبب بالکل باطل ہے
ناممکن ہے دوسرے مقام پر فرماتے ہیں ہرگز باطل و میں نے ہم مخالف
و تارضہ اضطراب بہ احد الطرفین عمل نمیتواند کردار دوسرے مقام پر
فرماتے ہیں تعدد رواۃ چون باین رنگ باشد کہ ہر یک در قصہ واحد ہنرمند
روایت کنند کہ مخالف روایات تمارج صحت خبر میشود ہفتیہ شریعت اور فرمود
حمید علی نے کہا اذا تعرضت لاقطاعیہ جب دو روایتیں باہم خلاف ہوں
تو دونوں ماقط کر دے باہرینگے اور چون در فقر آئین شہادت کبھی اختلاف
پایان دلیل کذب و افتراء ہے پس یہ روایات ناقض الاعتبار محض بیکار
قرار پائیں کیونکہ ان روایات میں جبکہ اضطراب مخالف ہے غالباً
دوسرے روایات میں نہیں اس رو سے ہی یہ روایات غلط و بنیاد
مستدرکاتے فقہاء اہل الحق و رفاق الباطل ان الباطل کان زهوقاً افسوس
کہ اصل کتاب ذوالفقار حمید زمین ہر روایتوں کے سبب منع کو کہ کس کس
خیال سے یہ حدیثیں مختلف بنائیں گئیں بخوبی لکھا ہے بوجہ اختصار کیا
بیان اختلافات پر اکتفا ہوا دلیل **نہجہ** روایات سند کی عدم صحت
اور موضوعیت سے متعلق ہے افسوس کہ یہ بحث اصل کتاب ذوالفقار حمید
جلد ہفتم میں اس توضیح و تفصیل سے لکھی گئی ہے کہ خلاصہ کرنا دوسرا اگر
محال نہیں تو دشوار ضرور ہے کیونکہ ہر روایت کی راوی کی تفصیلات و

و تکذیب بلکہ اس کے ناقلین کے مقدور حدیث درج نہ کیا ہو مین یہ روایتیں
 درج ہوئیں ان کی اخویت اور بطلان بہ اقرار علماء خود اہلسنت نہایت سبک
 دکھائے گئے ہیں کہ ایک روایت بھی ان عیوب سے جنکو اہلسنت و اہل
 روایت میں پیش کرتے ہیں خالی نہیں ناظرین باتمکین نہیں بعض روایتوں
 جنکا حال اب لا مختار بیان مذکور ہوتا ہے سمجھ سکتے ہیں ع قیاساً
 زکستان من بہار مراد روایت اول از آلہ العین میں ہے
 اصحابہ ابن حجر عسقلانی میں کہا ابن ابی عمر مقدسی نے حدیث کیا
 سفیان نے عمر سے اسے محمد بن علی سے کہ عمر نے خطبہ کیا ام کلثوم
 بنت علی کا جناب امیر مدینہ صفری بیان کیا لوگوں نے عمر سے کہا
 کہ حضرت نے تمکو رد کیا دوبارہ عمر نے اصرار کیا حضرت نے کہا میں نہتا
 پاس بھیجتا ہوں اگر تم راضی ہو تو وہ زوجہ تمہاری ہے جب ام کلثوم
 عمر کے پاس آئیں تو عمر نے ساق کو کھولا ام کلثوم نے کہا اگر تو امیر المؤمنین
 ہوتا تو تیری آنکھ پھوڑ دیتی انتہی یہ اصل روایت ہے راوی اسکے
 سفیان ہیں جنکی تدلیس پر تلخیص مشہور ہے کیونکہ سفیان دو ہیں سفیان
 بن عیینہ صاحب تفسیر اور سفیان ثوری یہ دونوں بزرگ تدلیس کرتے تھے
 جیسا کہ شرح الشرح بخندہ الفکر لعلی قاری میں ہے کہ اعمش اور ثورے
 (یعنی سفیان ثوری) اور ابن عیینہ یعنی سفیان بن عیینہ اور ابن اسحق
 و عیوب قدیس کرتے تھے یعنی روایت ہم اور کیسی نسبت کرتے ہیں
 دوسری طرف علامہ ابن جوزی تدلیس کو تلخیص الملبس کہتے ہیں و نہایت

ص ۹۲۶
از آلہ العین

سفیان

عبداللہ بن حسن

بزرگ تدلیس

جس میں

شرع مطہر جانتے ہیں اور کتاب الموضوعات ابن جوزی میں ہر کذیب
اعظم خیانات شریعت سر ہے علامہ سیوطی تدریب میں شعبہ سے
ناقل ہیں کہ زنا کرنا بہتر ہے تہذیب روایت سے تہذیب برادر کذب ہے
اور امان النظر تو صنیع نخبہ الفکرین ہے کہ بس شخص نے ایک مرتبہ
تہذیب کے وہ مجروح ہوا اور روایت اسکی ہمیشہ کو مردود ہوے
خود شاہ صاحب نے بھی تہذیب کو کذب سے تعبیر کیا ہے چنانچہ فرمایا ہیں
نیز اطلاق کنند بخبر کا ذیل اسناد کہ راوی سماع آن خبر از شخصہ دارد
و نسبت میکند اور ابہ پر ادیا جدا دانستے ہیں جب نون سفیان بتلاک
تہذیب ہوے کہ روایت ہو اور کی نسبت کریں دو سر لطف حالانکہ وہاں
نہ شرکت نام ہوتی ہے نہ باعث اشتباہ تو ان پر رگون کے آگے
ہوا خواہی خلیفہ دوم ایک ام کلثوم کا حال دوسرے ام کلثوم کی نسبت
منسوب کر دیا کون بڑی بات ہے بھر کیف یہ روایت سفیان کی کاذب
و باطل و مردود و تراپی خواہ سفیان ثوری ہوں خواہ سفیان بن
عیینہ حالانکہ سفیان بن عیینہ بشتاد کی بی بی بن سعید آخر عمر میں محتلط ہو گیا
کہ اس زمانہ کی روایتیں لاشی ہو گئیں جیسا کہ حاشیہ کا شفت اور میزان الاعتدال
میں ہے اور قبل سکے ہی زیادہ نسبت احادیث میں غلطی کرتا تھا اور
سفیان ثوری علاوہ برآن کہ تہذیب پر تلے نیکے ابلیس بھی زیادہ
مشہور ہے جیسا کہ میزان الاعتدال تہذیب التہذیب تقریب التہذیب
کتاب الثین الاسماء المدیسین وغیرہ میں مذکور ہے مخالفین و مخالفین

ص ۲۴۹
تحریر

ص ۱۶۶
میزان الاعتدال

بابیت ظاہرین سے۔ یہاں کہ ہمیشہ ان حضرات طیبات پر قسرت کیا پر اسکو
تحت لگانا ہلبیت ظاہرین پر کون مشکل ہے تاہذا جناب امام جعفر صادق
علیہ السلام نے اپنے حضور اکرام صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ وہاں منہ نہ ڈال
یہ سننے والا نہ آیا کہ تجھے مجھے ضرر پہنچا اور مجھے تجھے ضرر پہنچا
جیسا کہ تاریخ الانوار امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت جعفر
مطالبیہ نے سولہ چوبیسین طوفانی تندرہ مواصلات میں بیابان جوڑی اور اللہ
ابن مبارک مالکی عقد النبوی ویر موقوف سے شہرین عبد اللہ العبد
روشن غیر میں مذکور ہے محل واقع شہرانی یہ ہے کہ سفیان اور
حضرت جناب امام جعفر صادق علیہ السلام نے حاضر ہوا دیکھا کہ حضرت جعفر
یہ ہیں سفیان نے اس پر اعتراض کیا کہ آپ ہلبیت نبوت میں ہیں اور اس
لباس پہنچتے ہیں حضرت نے اس کو رباطن کو دکھا دیا کہ دیکھ یہ لباس ہی
مباح باطنی مہیا ہے اور اپنے نفس کشی کے لیے جو نیچے اسکے
ملصق بدن سے کیسا گندہ اور خشن ہے قربان اعجاز نامی امام برحق
کہ بعد اسکے سفیان کے ظاہر و باطن کا حال دکھا دیا کہ فریضہ ہی علوم
کے لیے تو ظاہری لباس ایسا گندہ اور شیمی جبہ پہنے ہے اور تہجر اور سکے
جو بدن سے ملصق ہے وہ کپڑا ایسا نرم اور طایم ہے کہ پوست اندرون
سبضہ کے طاس سے اس سے کم ہے یہی حال ہے اہل سنت کے اولیاء
محتاج تصوف کا بعد اسکے حضرت نے فرمایا اے سفیان تو زیادہ
ہمارے پاس آیا کہ تجھے حکو فرمایا گیا اور مجھے تجھ کو ضرر ہوگا اور

[illegible]

زید سے اس نے اسلام سے کہ عمر نے نکاح کیا ام کلثوم سے اور چالیس ہزار
 درہم مہر دیا اور لا اس روایت سے کہ سیطرح حضرت ام کلثوم بنت حنا بنت
 علیہ السلام کی تخصیص و تعیین نہیں سمجھے جاتے کیونکہ یہ نام ام کلثوم
 کے متعلق ہے اور سابقاً مذکور ہوا کہ خلیفہ دوم کی دو جوڑو کا نام ام کلثوم
 تھا پس وہ نہیں دونوں میں سے کسی کا مہر ہو گا کما کہ ایسی روایت سے تعیین نکاح
 حضرت ام کلثوم بنت جناب میرزا پر استدلال کرتا داحیط دنیا ہے تانیہ
 عبد الرحمن بن زید بصریج نیز ان الاعتدال و کاشف و حاشیہ کاشف
 استہدات کجی بن عیین و عثمان دارمی و ابن منکر و اصبع و قتیبة و ہشام
 و بخاری و ابوالحاتم و ابن مایہ و انسائی ضعیف ہر اور بھی نے کہا ایسے
 اور ابن مدینی نے کہا کہ کل اولاد زید بن اسلم میں کوئی ثقہ و معتمد نہیں ہو پس
 یہ شخص طرعی و خصوصاً ضعیف و ایسے ہٹے و غیر ثقہ قرار پایا تھے کہ مولو
 عبد الحکیم نے اپنی سعی مشکوٰۃ میں اقرار کیا کہ ثقہ جسکے نے اقرار کیا ہے
 کہ غفاری اور عبد الرحمن بن زید بن اسلم ضعیف ہیں انتہی باقی ہا زید بن
 اسلم خادم خاص خلیفہ دوم جیسا کہ از اللہ العین میں زید بن اسلم و زید بن زہر
 کہ ازاد کردہ عمر بن خطاب بود انہم پس خود خادمی خلیفہ دوم بن اعتبار
 کے لیے کافی ہے کہ اپنے اقاے نامدار کے لیے کیا کچھ بنایا ہو گا اور
 حق نمک کیا کچھ ادا کیا ہو گا لیکن علاوہ اس وجہ کے نیز ان الاعتدال میں
 کہ اہل مدینہ کو اسکے بارہین کلام ہے اور عبد اللہ بن عمر کہتے تھے کہ
 قرآن کی تفسیر بالاسے کرتا ہے جسکے بارہین یہ روایت ہے جو شخص

ص ۲۴۶
 ان الاعتدال

ص ۳۸۶
 سعی مشکوٰۃ

ص ۹۴۳
 ازالہ الشبہ

ص ۱۰۲
 نیز ان الاعتدال

تفسیر قرآن کرے اپنی رائے سے وہ کافر ہوا کما فی مدارج النبوة اور
 تہذیب التہذیب میں ہے کما مالک فرید بن اسلام من تلقاء نفس حدیث
 بیان کیا کرتا تھا اور مولوے حیدر علی نے بھی شتہ الکلام میں فرید بن اسلام
 روایت کو باوصف موافقت روایات صحیحین غیر معتقد قرار دیا چنانچہ کما روایت
 فرید بن اسلام البتہ لائق احتجاج و اعتقاد نخواہد بود پس نہیں معلوم بہت
 ایسے شخص کی روایت اس مرتب کیونکر پیش کر سکتے ہیں جو خلیفہ دوم کما
 غلام اور غلام زادہ تھا کہ بوجہ تفسیر بالرائے کافر ہوا اور اپنی خواہش
 نفسانی سے حدیثیں گڑھا کرتا تھا پس یہ روایت بھی باطل ہوئی اور موقوف
 اس کی بخوبی ثابت ہوئی تفسیری روایت بنقل از الہ الغین اصحابہ
 کما زبیر نے کہ بطن ام کلثوم سے زید ورقیہ پیدا ہوئے ام کلثوم وزید نے
 ساتھ وفات کی انتہے اولاً اس روایت میں ہی کوئی تصریح اس کی
 نہیں ہے کہ یہ ام کلثوم بنت جناب میر علیہ السلام ہیں کسی لفظ سے
 اس روایت کے یہ امر ثابت نہیں ہو سکتا اور سابقاً مذکور ہوا کہ ام کلثوم بنت
 جبرول خراعی زوجہ خلیفہ دوم کے بطن سے بالاتفاق فرید بن عمر پیدا ہوا
 پس معلوم ہوا کہ خیر وہی ام کلثوم وزید ہے کہ بوجہ شترکان ام حضرت
 ام کلثوم علیہا السلام کی طرف نسبت ہوئی جو باتفاق فریقین شریک
 معرکہ کربلا میں تھا ماریا وی اس روایت کا زبیر بن بکاء ہے جس کا حال
 سابقاً کلام جناب شیخ مفید علیہ اللہ مقامہ سے مذکور ہوا کہ شمس جناب غیر تھا
 علاوہ ان احمد بن علی سلیمان نے اس کو منکر الحدیث کہا اور وہ نہیں جانتے

ص ۹۲
 شیخی الکلام

ص ۹۲
 انالہ الغین

فرید بن کما زبیر بن بکاء
 ص ۹۲

میں شمار کیا جیسا کہ میزان الاعتدال علامہ ذہبی میں ہے کہ یہ روایت ہی
باطل ہوئی اور موضوعات زیرہ بن بکار میں شامل اگر ایسے موضوعات
پر نبائے کار ہو تو انہیں سلام کا کہیں نہ کانا نہ رہیگا اور یہ صفت اس واضح
ناصبی کی کچھ ایسے ہی مقاموں پر موقوف نہیں ہے جس گمراہان ایت
طاہرین ہو اور اعلیٰ مراتب فاروقی بلکہ خلیفہ اول کی زوجہ بی بی
عائشہ کی ماں ام رومان کی بزرگی جتنا تے کے لئے یہ روایت بنائی
کہ جب ام رومان نے انتقال کیا تو سرور عالم جناب سالت آماب و سکی
قبر میں اترے اور دعا حضرت فرائی اور کہا کہ جسکو حضور العین کے
دیکھنے کا شوق ہو وہ ام رومان کو دیکھ لے چنانچہ یہ روایت موضوع
اسدجہ مشہور و معروف ہوئے کہ اعظم دین اللہ اہلسنت نے مثل ابن السکین
اور خطیب بغدادی و ابو عمر صاحب استیعاب قاضی عیاض و ابیہم
ابن یوسف صاحب مطالع الانوار و ابوالقاسم سیلے و ابوالفتح البیہقی
و حافظ عزی و امام ذہبی و ابوسعد صلیح الدین وغیرہ نے صحیح بخاری
اور مسروق کے بعد وفات سرور کائنات آیا ہر ملاقات کیونکر ہوئی جو وفات
کرے چونکہ صحیح بخاری پر الزام سخت آتا تھا کہ ایسی روایت منقطع درج صحیح
ہوئی لہذا علامہ ابن حجر عسقلانی کو جوشل آیا اور راجحی کو فاش کیا
اور ثابت کر دیا کہ یہ حدیث محض غلط اور وضعیات زیرہ بن بکار اور واقعہ

صفحہ ۲۵
کتب المناقب المغازی
حدیث الاطک

واقعی سے ہے چنانچہ فتح الباری میں بعد نقل قول معتبرین فرماتے ہیں
کہ بنیاد انکی اعتراضات کی واقعی وزیر بن بکار کے اس روایت پر ہے
کہ امرومان نے سستہ سہری میں وفات کیا حالانکہ بخاری میں بیچ اوسط
و صغیر میں اس کے غلطی کی طرف اشارہ کیا ہے اور ابراہیم صوفی نے
بیقین بیان کیا ہے کہ مسروق نے پندرہ برس کر سن میں بعد خلافت
عمر امرومان سے سماعت کی کیونکہ ولادت مسروق سال ہجرت میں ہے
اس سے وجہ سے ابو نعیم اصبہانی نے کہا کہ امرومان بعد وفات آنحضرت
زندہ رہی خطیب غیرہ کا اعتراض بنیاد و قول واقعی وزیر بن بکار سے
جو صحیح نہیں کیونکہ روایت احمد میں حالیشہ سے منقول ہے کہ جب یہ تغیر بیان
تو حضرت نے مجھے ابتدائی و فرمایا کہ ایک بات میں تجھے کہتا ہوں مگر
اس میں جلدی نہ کر تا جب تک پہر پاپ ہو کر اور ان امرومان سے مشورہ
نہ لیا اور صحیح میں بھی یہ روایت سے مگر امرومان کا نام نہیں ہوا دیکھ
تخیر سے میں مائل ہوا پس اس سے معلوم ہوا کہ جس وقت واقعی اور
رہبر بن بکار نے وفات بیان کی اس وقت امرومان نہیں مرے کہ یہ
اس عبارت طولانی سے معلوم ہوا کہ ابن حجر عسقلانی نے کس طرح واقعی
اور وزیر بن بکار والی روایت کو حسین کمال فضیلت اور بی عایتہ
باطل کیا اور ان دونوں کی لغویت اور بے اعتمادی اور غلط بیانی
ثابت کی پس ایسے شخص کے یہ روایت یا وصف عداوت الہیہ نہیں
کیونکہ نہ موضوع قرار یا نیلے حالانکہ جن دو اہل سے عسقلانی نے روایت

وفات ام رومان کو باطل کیا اور نین دلائل سے یہ بھی باطل ہو گیا۔ ظہور
یہیں سے سمجھ سکتے ہیں کہ غلط قصے کس طرح مشہور ہو جاتے ہیں کہ اتنے
اتنے اکابر علمائے ایسے موضوعات کی بنیاد پر صحیح بخاری کو مقدوح کیا
پس جہان فضیلت عمر اور توہین اہلبیت و دونوں غرضیں شامل ہوں وہاں
ایسی وضعی روایت کا مشہور ہونا کون بڑی بات ہو یا ہی افسوس
صحیح بخاری کے برابر ہی اہلبیت نبوی ص کی قدر نہیں جو کسی کو شائے
اور ان وضاعین کذابین کی پردہ درسی کرے چوتھی روایت
بنقل از النہدین از اصحابہ ابو بشر دولابی نے بطریق ابن سہیق روایت کی
کہ جب بیوہ ہوئیں ام کلثوم بنت علی عمر سے الگ ہوا آخر روایت یہ ابن سہیق
وہ بزرگ ہیں کہ اہلبیت کے یہاں علم سیر و منازعی انہیں پر موقوف ہے سعید
بن جراح انکو امیر المؤمنین نے الحدیث کہتے ہیں مگر دیگر ائمہ دین اہلبیت ان کو
کذاب و رد جال بناتے ہیں چنانچہ میزان الاعتدال میں ہے کہا ابو داؤد
کہ ابن سہیق قدرے مقترلی ہے اور سلیمان تمیمی نے کہا کہ کذاب ہے لیکن بہت
بڑا جوڑا ہے ہشام بن عروہ نے کہا کذاب تھا یحییٰ بن سعید اور مالک
ابن سہیق کے بارے میں جرح کرتی تھے ابن ادریس سے روایت ہے کہ
میں امام مالک کے پاس بیٹھا تھا کہ کہنے لگا ابن سہیق کتنا ہے علوم مالک سارا
پاس لاؤ کہ ہم اس کے بیٹا میں مالک نے کہا وہ دجال ہے بخلاف دجالوں کے
انتہی کہا ابن عیینہ نے کہ بیٹے ابن سہیق کو مسجد خیف میں دیکھا پس مجھ کو
آئے کہ کوئی مجھ کو اسکی یاس نہ دیکھے کہا یحییٰ نے تو بے گارہ ابن سہیق

ص ۹۲۴

چوتھی روایت

ص ۲۸۸
دین

ابن سہیق دجال ہے

اہل کتاب سے روایت کرتا ہے اور شریعت میں روایت نہیں لےتا تھا عیسیٰ
 قطان نے مین گواہی دیتا ہوں کہ ابن اسحاق کذاب ہے کہا در اور دوسری روایتیں
 صحبت ابن اسحاق میں بغرض تحصیل علوم مہیا تھا کہ ابن اسحاق کو مہینک سے
 آتے مے بیدار ہو کر کہا ابھی مینے خواب میں دیکھا کہ کوئی مسیحا میں آیا ہے اور اسے
 ہاتھ میں رشتی ہے ایک گدھے کی گردن میں ڈال کر کہتے ہیں اے عیسیٰ
 خواب کے بیان کرنے کو تو رومی دیر نہ گذری تھی کہ ایک دم ہاتھ میں رشتی
 ہوئے آیا اور ابن اسحاق کی گردن میں ڈال کر بادشاہ کے پاس لیگیا
 اور اسے پتہ نازیانہ لگا دیا کہ محمد بن اسماعیل نے کہہ حاصل ابن اسحاق کے
 ہزار روایتیں ہیں جنکو دوسرا کوئی نہیں روایت کرتا انتہی اور علامہ ابو الفتح
 اندلسی صحیح الاثر میں فرماتے ہیں کہ مجھے قطان نے کہی بن اسحاق سے
 روایت نکلی ورامام مالک نے کہا ایک جال ہے سچلہ دجالوں کے اور مہتاب
 بن عروہ سے کہیں کہ ابن اسحاق یہ حدیث بیان کرتا ہے او سپر شام فر
 کہا کہ ذیل الخبیث خبیث ہو مٹا ہے یہ دشمن خدا کذاب میری زوجہ سے
 روایت کرتا ہے ہلا کہاں دیکھا اسکو کہا مالک نے کہ ابن اسحاق کذاب ہے
 تا آخر عبارت طولانی عیون الاثر میں لیس گرا سپر دجال بلکہ فرجال در کذاب کے
 روایت سے استدلال بلبست درست ہو تو لچمن ورام کے قصوں سے
 اہل سلام کیوں نہ ملزم ہو گئے اب بیان سے اس حدیث کی بھی بخونی
 تصدیق ہو گئی جسکو حضرت عمر فرمایا کہ جب جال خروج کر گیا تو میں عثمان
 اسکی متابعت کر کے جیسا کہ میزان الاعتدال و مضنی اور لسان المیزان میں

ف ابن اسحاق کذاب ہے

ف ابن اسحاق کذاب ہے

ہے اور وہ بھی اور حافظ ابن حجر نے اسکی تصحیح کی ہے کیونکہ اس میں جال لینے
 ابن اسحق کی روایت کو دوستداران عمر و عثمان کس بشاشت قبول کرتے ہیں
 اور اہل حق یعنی شیعہ کے روبرو پیش کرتے ہیں امرحی کو کی طرح نہیں کرتے
 اور اس میں جال کنز اب کی پیروی پر اڑے ہیں بہر کیف مولوی محمد علی نے کہ
 اس فقرہ کا بخوبی جواب ہو گیا جو رواۃ شیعہ کے بار میں نقل کیا تھا کہ روایت
 چندے از ابالاسود و جاجلہ کہ فیض بن احادیث است حوالہ می کنند کہ چونکہ خود
 انہیں حضرات کی روایت دجال بلکہ فرد جال قرار پائی یا سچوین روایت
 بمقتل زالہ الغین از اصابع عطاء خراسانی سے روایت ہے کہ ہر جالہ فیض در ہر
 مضمون وہی ہے جو عبد الرحمن بن یونس سلمی کی روایت کا مضمون ہے بہر کیف
 یہ عطاء خراسانی عقیلی کے نزدیک ضعیفین سے ہے اور کنز اب و مفہر
 بہی بن جہان نے بھی ضعیفین شمار کیا ہے اور اسکی روایات سے استدلال
 کر نیکو باطل قرار دیا ہے اور بخاری نے اسکی روایات کو مقلوب لاسانید
 کہا جیسا کہ میزان الاعتدال ذہبی میں ہے اور ائمتہ اب سعانی میں ہے
 کہ ردی الحفظ تھا وہم و خطا و خلل میں گرفتار تھا اسکی روایات سے
 استدلال کرنا باطل ہے انتہی پس اسیر ضعیف و کاذب مغتری کی روایت
 مقلوب لاسانید سے بمقابلہ اہل حق استدلال کرنا کیونکر یہاں ہے کہ خود ان
 کا برنے اسکی روایات کو باطل کر دیا و الحمد للہ و کافی اللہ المؤمنین القتال چھٹی
 روایت از زالہ الغین میں ہے نورالدین جسنی از رئیس المحدثین یعنی
 دارقطنی روایت میں آیا کہ ابو حلیفہ در مدینہ نبشرف خدمت امام باقر

صفحہ ۱۹۸
 متداول ہو

جواب عبارت
 مولوی محمد علی

ورق ۲
 صفحہ ۱۹۸

مشرف شیر در قلعہ کا باغ و گنجان کو فہ را بسوے خود راہ نمیداد و انہما را عز
 خود نمی نشانید ابو حنیفہ گوید کہ من مطالب نام را نصیدم و بسوی منجناب
 نشستم و گفتم کہ در حق ابو بکر و عمر چه میفرمائی فرمود کہ خدا رحمت کند بر ایشان
 عرض کردم کہ اہل کوفہ میگویند کہ تو از شیخین پیروی نہ مود کہ برب کہتہ میگویم
 کہ آنہا بزرگ فرائی کنند یا تو یمنیانی کہ حضرت علی بن ابیطالب خیر خود را کہ نام
 او ام کلثوم بود از بطن مبارک حضرت فاطمہ زہرا پیدا شد بکلیح عمر دوا و جلد
 حضرت پیغمبر خاتم المرسلین است و جدہ او حضرت خدیجہ کبریہ سیدہ
 اہل الجنۃ و برادرانش حسن و حسین عا سرداران اہل بہشت و عم او حمزہ و جعفر بن ابیطالب
 اگر علی مرتضیٰ عمر بن الخطاب را مستحق ترویج نمیدانست زینہار و خیر خود را
 کہ حالش دانستہ بکلیح عمر نمی سپرد ابو حنیفہ میگوید کہ بعد از من عرض کردم کہ
 کاش انصافون را با اہل عراق در مکتوبہ می نوشتہ تا ایشان را معلوم می شد
 کہ توازین بہت برابر ہستی نہ مود کہ اہل عراق اطاعت نمیکنند ترا گفتم کہ
 نزد من بنشین برگفتہ من عمل نہ کردمی انہا کہ سزا شریعت می تابند سخن مرا کہ
 گوش میکنند انتہا **قول** ام لاس نقل سے مولو لیا صاحب کی نوٹ لکھیں
 سے بخوبی شاہ صاحب کی اوسل تمام کی حالت ظاہر ہوئی جو تحفہ بین
 اس روایت کے نسبت کتب شیعہ کی طرف کی اور کوئی نام اوس کتاب کا
 یا راوسی کا ہی نہ لکھا کیونکہ اگر کچھ اصلیت اسکی شیعوں کی کسی کتاب میں ہو
 تو کبھی مولو لیا صاحب اس روایت کو اپنے بیان کی روایت نہ بتاتی چونکہ تحفہ
 جہا یونین شاہ صاحب کی معرفت اس بار میں بخوبی ظاہر کی گئی ہے لہذا مولو لیا

نے اودہرا سکی نسبت نہ کی اور بخوف تفضیل اپنے ہی منقریون کے سرٹھا
 خیر شکر خدا کو مولوی صاحب کی بدولت اس قدر سے نجات ملی مٹا گیا موصو
 اس روایت کی ہر ہر لفظ کے تو اس ہدایت سے ظاہر ہے کہ کسی علی کو ذرا تامل
 بھی نہ ہو کہ بغور سماعت اس کے موضوعیت کا حکم لگا دیکھتا تھا خلافتِ ایت
 مذکورۃ الصدر ہے حسین انکار اور اعتداز جناب امیر اور ناراضی حضرت کی
 یقیناً نہ کو رہے مگر ہم ان امور سے قطع نظر کر کے اصل روایت اور سند کے
 حالت بیان کرتے ہیں کیونکہ ناقل اس روایت کے نور الدین حسینی ہیں جو
 مشہور بہ سید سمودی ہیں جن کے تصانیف سے تاریخ مدینہ اور جواہر العقیدین
 ہے فاضل رشید انکو شائین فرماتے ہیں ماکتاب جواہر العقیدین را بنیادیم
 و مصنف انرا نمی شناسیم ذکر این قسم جمہولین بجز از اظہار حق خود فائدہ نمی
 پس مولوی صاحب کی خدمت میں ہم بھی بھی مضمون بلاغت مستحون
 فاضل رشید ادا کرتے ہیں عطاے توبہ لقاے تو کہ ایسے جمہولین سے
 استناد خصوصاً بمقابلہ الحق بجز اظہار حق خود فائدہ نمی بخشد باقی رہے
 نقال دل بیعت رئیس المحدثین دارقطنی جس پر سید سمودی نقل کیا
 پس ان کے بار میں زیادہ کہہ کر نیکے ضرورت نہیں یہ بیان صرف عبارت
 سعی مشکور پر کفایت کیجاتی ہے کیونکہ مولوی محمد بشیر لضعیف حدیث
 من ثلث قبر ہے میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو کسی نہ حفاظ مشہورین سے
 صحیح نہ جانا اور ائمہ محققین نے اس پر اعتماد کیا بلکہ فقط امثال دارقطنی نے
 روایت کیا ہے جو اپنی کتاب میں غرائب سنن کو روایت کرتا ہے

سید سمودی

دارقطنی

ص ۳۳

اور بہت سی روایات منکرہ اور موضوعہ و اسین بہتر تا ہے اور بعض جگہ
 علتہ حدیث اور سبب ضعف و انکار بیان کرتا ہے انتہی مولوی عبدالحی
 بجواب سکھ فرماتے ہیں کہ اس سے موضوع اور ضعیف و اہی ہونا اس حدیث کا
 لازم نہیں پس کچھ ضرور نہیں کہ جو روایتیں اسین ہوں وہ سب قاطع ہو جائیں
 تا آخر تقریرہ پس اس سوال و جواب اہل حدیث و حنفی سے دار قطنی کا
 جامع غرائب سنن و مخرج روایات منکرہ و موضوعہ ہونا ثابت ہوا کیونکہ
 مولوی عبدالحی نے صریح دار قطنی کو قبول کیا گو ایک روایت خاص
 من زار قبری میں دوسرے خصوصیات سے وہ حکم عام کتاب دار قطنی نہ
 جاری ہو مگر اصل کتاب کا مجموعہ غرائب سنن و موضوعات و منکرات
 ہونا بخوبی ثابت ہوا حالانکہ نصل مام و بہی لفظ منکر الحدیث مثل لفاظ
 دجال و کذاب و وضاع و غیرہ ارد و عبارات مرج سے ہر کافی مقدمہ
 میزان الاعتدال بہر کیف اگر مولوی صاحب روایت ابو حنیفہ کو دوبارہ
 عقد جسے دار قطنی نے نقل کیا مثل روایت من زار قبری کے عیوب
 موضوعیت و منکریت سے خالص کرینگے تو دیکھا جائیگا ابھی تو حکم سن عتبار
 اوپر جاری ہے اور کیونکہ نہ جاری ہو کہ خود شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے بے اعتمادی او سکلی ظاہر کر دی ہے چنانچہ فاضل رشید شکت علیہ
 فرماتے ہیں صاحب تحفہ در رسالہ اصول حدیث میفرماید طبقہ ثانیہ تا ثانیہ
 جماعہ از حلقہ متقدمین بر زبان بخاری و مسلم یا معاشرین انہما
 یا احفین بانہما در تصانیف خود روایت کردہ اند و کتب مناسبت و

و قبول در طبقہ اولیٰ و ثانیہ نرسیدہ در رجال آن کتب موصوف بعد از
 و بعضے مستور و بعضے جمول و اکثر آن احادیث معمول بنزد فقہانہ شدہ اند
 بلکہ اجماع برخلاف آن منقذ شد و اسامی آن کتب نیست مسند دار
 مسند ابی یعلیٰ موصلی مسند عبد بن حمید سنن دار قطنی الخ پس کتاب سنن دار
 کا مجموعہ روایات مستور بن غیر عادلین و مجملین ہونا مسلم ہوا اور خود دار
 کی بھی عظمت تحقیق بخوبی معلوم ہو گئی پس کیا تا شاہے کہ اپنی خانہ جنگی اور
 تحقیقات واقعی میں تو روایات دار قطنی کو موضوعات و منکرات سے قرار دینا
 اور خلاف اجماعیات بتا دینا اور شیعوں کے سلسلے اس بجا نہایت
 اور سیرت سے اس کے موضوعات کو پیش کر دینا سچا ناک ہذا شئی عجیب
 باقی رہے راوی اول اس روایت کو اہلسنت کے امام اعظم ابو حنیفہ ^{رحمہ اللہ}
 پس سری مجاہد جمال جو ادنیٰ شان دالامین کہے کہ سکون الہی ادنیٰ است
 حنفی لوگ سر کھانینگے داغ چاٹ جائینگے مگر چونکہ تحقیق روایت کا واسطہ
 گویم مشکل و گزرنے گویم مشکل ہاں چند شہادین بڑے بڑے ائمہ دین اہل سنت
 کی اس کے بار میں محمد اول ذوالفقار رحمہ اللہ دین لکھ چکا ہوں میں کو
 اشارہ کافی ہے جس کے بعد کسی عاقل و فہم کو انکی روایت پر اعتبار نہیں
 اور اگر اہلسنت و اہل عام شہاد تو ان کو زمانین اور باہر بڑے بڑے مشیوایان
 دین کے گواہوں کی نہ سماعت و فرمانین تو مجبوری اور چند شہادین
 میان لکنا ہوں بلکہ اصول میں حدیث سے خاص لعلق ہے اور حدیث
 کی صحت و عدم کا دوسرہ مدار ہے میں واضح ہے کہ انکی جہا سے مبالغہ

در بعضہ مستور و بعضہ جمول
 و اکثر آن احادیث معمول بنزد
 فقہانہ شدہ اند
 بلکہ اجماع برخلاف آن منقذ شد
 و اسامی آن کتب نیست
 مسند دار
 مسند ابی یعلیٰ موصلی
 مسند عبد بن حمید
 سنن دار قطنی الخ
 پس کتاب سنن دار
 کا مجموعہ روایات مستور بن غیر
 عادلین و مجملین ہونا مسلم ہوا
 اور خود دار کی بھی عظمت تحقیق
 بخوبی معلوم ہو گئی پس کیا تا
 شاہے کہ اپنی خانہ جنگی اور
 تحقیقات واقعی میں تو روایات دار
 قطنی کو موضوعات و منکرات سے
 قرار دینا اور خلاف اجماعیات
 بتا دینا اور شیعوں کے سلسلے اس
 بجا نہایت اور سیرت سے اس کے
 موضوعات کو پیش کر دینا سچا ناک
 ہذا شئی عجیب باقی رہے راوی اول
 اس روایت کو اہلسنت کے امام اعظم
 ابو حنیفہ ^{رحمہ اللہ} پس سری مجاہد
 جمال جو ادنیٰ شان دالامین کہے کہ
 سکون الہی ادنیٰ است حنفی لوگ سر
 کھانینگے داغ چاٹ جائینگے مگر
 چونکہ تحقیق روایت کا واسطہ
 گویم مشکل و گزرنے گویم مشکل
 ہاں چند شہادین بڑے بڑے ائمہ دین
 اہل سنت کی اس کے بار میں محمد اول
 ذوالفقار رحمہ اللہ دین لکھ چکا ہوں
 میں کو اشارہ کافی ہے جس کے بعد
 کسی عاقل و فہم کو انکی روایت پر
 اعتبار نہیں اور اگر اہلسنت و اہل
 عام شہاد تو ان کو زمانین اور باہر
 بڑے بڑے مشیوایان دین کے گواہوں
 کی نہ سماعت و فرمانین تو مجبوری
 اور چند شہادین میان لکنا ہوں بلکہ
 اصول میں حدیث سے خاص لعلق ہے
 اور حدیث کی صحت و عدم کا دوسرہ
 مدار ہے میں واضح ہے کہ انکی جہا
 سے مبالغہ

عبری میں بھی اہلسنت کو اختلاف عظیم لاحق ہے کوئی تو انکو کابلینو کی نسل
 سے بتاتا ہے کوی عجم کی کوئی نسل عرب سے کہتا ہے مگر اکابر علماء
 اہلسنت مثل امام فخرارے محقق دہلوی وغیرہ کے ناقل ہیں کہ ابو حنیفہ
 غلام زادہ تھے آزاد و احرار سے نہ تھے چنانچہ انکا نسل عجم سے ہو نہیں
 اسی امر کی دلیل ہر انکے دادا اڑوٹی نام کی نسبت مورخون کا بیان ہے
 کہ کابل سے گرفتار ہو کر آئے اور قبیلہ بنی بنم کے کسی عورت کی غلام
 بعض ہوا خواہوں نے اسکا بھی دعوے کیا ہر کہ غلام زادہ نہ تھی اور سند
 میں اسکے خود ادائے پوتے سمعیل کا قول نقل کیا ہر جسکی بے اعتباری
 ایسی ہے کہ محتاج برہان نہیں لغضون نے بہا شک ترقی کی کہ انکو
 نسل عرب میں داخل کر دیا جسکی بدولت غیر غریب لوگون کو انکا دادا پرورد
 بنانا پڑا مگر جہاں سکی خرابی پر تنبیہ ہوا تو خود انہیں لوگون نے تردید کرنے
 محض النسل ہونا انکا ثابت کیا ہر کیف چونکہ امام فخر رازی نے اسکے اس
 غلام زاد کی کو دلائل فضیلت امام شافعی میں پیش کیا ہر اور اسوجہ سے
 ہی امام ابو حنیفہ کو اسنے مرجوح کیا لہذا اسقدر حوالہ تسلیم ہوا ورنہ
 زیادہ تحجف اس سے فضول ہے کیونکہ اکثر اہلسنت ایسے ہی ہو گئے ہیں
 رنگ و بو میں انکے پیشہ کی نسبت صاف صاف یہ نہیں کہا جاتا کہ جولا ہے
 بلکہ کہا جاتا ہے کہ مزیانی انکا پیشہ آبائی تھا نیز خود ایک شتم کا کپڑا ہے
 اوسکو بتر نے اور اسکی تجارت کرتے تھے عیسٰی نارس وغیرہ کے
 جولا سے زراعت مشرعیات میں شاید بھی وجہ ہے کہ جولا ہر وجہ سے

سوانح عمری ابو حنیفہ

فائز ابو حنیفہ

سیرۃ النعمان ج ۱ ص ۱۸

سیرۃ النعمان ج ۱ ص ۱۸

سیرۃ ابو حنیفہ

ابتدائی تحصیل علم

دیکھا تو ام زیادہ تر ان کے پیرو و مقلد ہیں الحسن جمیل علیہ السلام کیونکہ ان کے پیرو
 کی طرف میل کرنا امر فطری ہے انکی ابتداء تحصیل علم کے متعلق علامہ
 خطیب بغداد اپنی تاریخ میں خود ابو حنیفہ سے بسند متصل نقل ہیں کہ کہا
 ابو حنیفہ نے جب مجھ پر شوق تحصیل علم ہوا تو ہر علم کے فوائد و منافع کو دریا
 کرنا شروع کیا کیسے کہا علم قرآن سیکھو مہینے فائدہ پہنچا تو لوگوں نے
 کہا کہ جب قرآن سیکھ لو گے تو مسجد میں بیٹھ کر لوگوں کو تعلیم کرو گے یہ دونوں
 کوئی لڑکا تھے زیادہ یا تمہارے برابر حافظ ہو گا ساری ریاست متبرک
 جاتی رہے تب بھی کہا کہ علم حدیث حاصل کریں اور ایسے حافظ حدیث بنیں
 کہ دنیا میں ہمارے برابر کوئی حافظ نہ ہو لوگوں نے کہا نتیجہ یہ ہو گا کہ بڑے ہیں
 مبتلائے اخلاط ہو گے آخر تو لوگ کاذب کہہ کر رشتے تو ہنسنے (ابو حنیفہ)
 کہا ایسے علم کی مجھے حاجت نہیں اچھا علم نحو سیکھیں لوگوں نے کہا
 تب معلم بنو گے انتہائے آمدنی تمہاری دو دنیا ریا تین دنیا ہونگی تب کہا
 کہ فن شعر میں ہمارے پیدا کریں لوگوں نے کہا نتیجہ یہ ہو گا کہ اگر کسی نثری صنف کی
 اور اسے کچھ دیا تو حیرت و رنہ تم مجھ کو گے اور پارسا عورتوں پر تھک گانے
 تب بھی کہا کہ علم کلام میں کمال پیدا کریں لوگوں نے کہا آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ کفر و
 رند و کامیاب لازم لگایا جائے گا آخر قتل ہو گے اور اگر بیچ گئے تو ہمیشہ عزیمت
 و علوم رہو گے تب بھی کہا علم فقہ حاصل کریں لوگوں نے کہا تب تمام پوچھ کر
 لوگ تسخیر ہو گئے غرضی ایسے تو مبتلائے اخلاط ہو گے کہ علم کلام میں کمال حاصل
 نہ ہو گا کوئی علم نہیں پس میں نے علم فقہ سیکھا شروع کیا یا تک سیکھا تمام

کلام ابو حنیفہ مختار مختصر تاریخ بغداد سے مولوی محمد شبلی نعمانی نے
 بھی اپنی سیرۃ النعمان میں اس روایت کو کچھ کتبہ موت کو بطور مختصار
 لکھا ہے مگر اس کے غلط ہونیکا بھی دعوے کرتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ ما
 جو ریما رک امام صاحب کی طرف منسوب کئی ہیں ایسی جاہلانہ ریما رک ہیں
 کہ ایک معمولی آدمی کی طرف بھی نسبت نہیں کیجا سکتی اس روایت کو صحیح
 مانیں تو ماننا پڑیگا کہ حدیث و کلام کی طرف امام ابو حنیفہ توجہ ہی نہیں کی
 حالانکہ ان فنون میں امام ابو حنیفہ کا جو پایہ ہے اس سے کون انکار
 کر سکتا ہے اتنے بہو بہت افسوس ہے کہ اس مقرر ض سے نہ مطلقاً
 اسکا خیال نہیں کیا کہ یہ اعتراض اس روایت پر کس اصول کے مطابق
 ہے کیونکہ روایت کی غلط یا ازراہ سلسلہ کیجاتی ہے یا ازراہ درایت سلسلہ
 میں تو کوئی غدر ہی نہیں کیونکہ علامہ خطیب بغداد اپنی تاریخ میں سلسلہ اس
 یہ روایت لکھتے ہیں اور اس تاریخ کا یہ مرتبہ ہے کہ جناب رضا کتاب
 اسکی سماعت کو تشریف لاتے تھے کما فی البیان الحدیث لشاہ عبدالغنی
 باقی رہا دوسرا اصول یعنی روایت کی ماہ سے پس جب خود اسکو
 غرض سے بیان کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے حسب تقاضائے سلطنت
 مسائل کو سہل کیا اور سلطنت کے ایک رکن قرار پائے اور غرض
 تجارت کے بعد تفصیل علم کی طرف متوجہ ہوئے تو کس عاقل کو مانا
 کہ ایسا آدمی ضرور اعلیٰ درجہ کے فہم و علم کی طرف متوجہ ہوگا جس کے منافع
 بہت تجارت کے زیادہ ہوں کہ وہ علم فقہ کے جسکی روایت کیا کہ تاریخ

نملا اور فانی ہر مرام ہوئے سوائے اسکے جس دنیاوی خیال سے امام ابو حنیفہ نے ان علوم کے نفع و ضرر کو بیان کئے ہیں ایسے بدیہی ہیں کہ کسی کو دین تامل نہیں ہو سکتا پس ایسے بدیہی نفع و نقصان دکھائیواں کو جاہل کہنا سراسر حیرت خیز ہے باقی رہا ابو حنیفہ کا بے بہرہ ہونا علم کلام و علم حدیث سے پس ایسا مسلم ہے کہ کسی کو عذر ہی نہیں کیونکہ اہلسنت کے بیان اصلی و مستاد علم کلام کے متغیر ہیں مگر جیسے اشاعرہ کا مذہب قائم ہوا تو اب تین و ستاد مانے جاتے ہیں ابو الحسن اشعری مضمیور یا نزدیک حنا بلکہ ابو حنیفہ کو کیسے ہی اس فن کا استاد نہیں جانا ہے باقی ہا علم پس حقیقت یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو بہ نسبت کل علوم کے زیادہ تر نفرت ایسی علم سے تھی بقول صاحب تذکرۃ الموضوعات و تہذیب لاسما و چار صحابہ جناب رسالت مآب کے انکے زمانہ میں موجود تھے مگر کسی کو کوئی حد کی روایت نہیں کی مولوی شبلی صاحب نے بھی قرار کیا ہے پس اس سے بڑھ کر انکے کھارہ کنشی کی دلیل علم حدیث سے کیا ہو سکتی ہے چار سال تک میں امام احمد کے منقول ہے کہ محمد بن یحییٰ اور اس کا و ستاد ابو حنیفہ مخالف ہیں حدیث کے اور امام شافعی سے سبکی نے طبقات کبر میں نقل کیا ہے کہ حنفیوں کی کتابیں مشعل فروغ کے مشک کے ہیں کہ ظاہر تو نام کتاب التدریس و سنت رسول اللہ کا لیتے ہیں مگر دراصل سب مسائل انکے خلاف ہیں ازینجا ہے کہ یہ امام اہلسنت اکثر احادیث بنوی کے بار میں حکم دیتے تھے کہ اسکو ضرر یعنی سور کی دم سے ہے

۵
معيار الحق
صفحة لا يجوز

۵
عمارة المساجد
مولوی محمد سعید
صفحہ ۱۹

اذ اطلعت الثريا امن الزمان العاقله کے ضعیف ہونے کی وجہ سے
 کی ہیں اور لکھتے ہیں کہ راوی اس حدیث کا ایک شعیب ہر جسکو وہی
 ضعیفین شمار کیا ہے اور ایک راوی اسکے نعمان بن ثابت (ابو حنیفہ)
 بن جبر و یہی نے ضعیفون میں گنا ہے اور ابن عدی کہتے ہیں کہ کل
 روایتیں انکی غلطی اور تصحیف و زیادات سے ملو ہیں اور علامہ ابن جوزی
 نے کتاب منتظم میں لکھا ہے کہ کہا سعید بن ابی ہریرہ سے کہ سعید سے
 ابو حنیفہ کو پوچھا تو یہ نے کہا حدیثیں اسکی لکھی جائیں قابل نقل
 نہیں تا ورنہ عبد اللہ بن علی نے عبد اللہ بن مسعود سے نقل کیا کہ ابو حنیفہ کو
 از حد ضعیف جانا کیونکہ ابو حنیفہ نے کل سچا س حدیثیں روایت کیں اور
 سہون میں خطا کی اور ابی حفص عمر بن علی سے روایت ہے کہ کہا ابو حنیفہ
 حافظ نہیں ہے مضطرب الحدیث اور وہی الحدیث ہے ابو بکر بن اسلم
 داؤد نے کہا کہ کل یکصد و پنجاہ حدیثیں ابو حنیفہ سے روایت کیں
 سہون میں خطا کی یا کہا کہ نصف روایتیں غلط ہیں انتہ اور امام بخاری
 حمیدی سے نقل ہیں کہ کہا ابو حنیفہ نے جب میں کہ مظلوم گیا تو حجامت
 بنائے والے سے تین سنتیں سیکھیں کیونکہ جب حجامت کیلئے ہم بیٹھے
 تو حجام نے کہا قبلہ رو بیٹھو بعد اوستھکے داہنی طرف سے حجامت بنانا شروع کیا
 اور دونوں ہاتھوں تک حجامت بنائی کہا حمید بن نے کہ جو شخص اس سے
 کہ سنت رسول و اصحاب رسول سے نہ واقف ہو کہ حجام سے سیکھنے کا
 محتاج ہو اسکی تقلید احکام خدا میراث و فرائض و زکوٰۃ و صلوة و دیگر امور

اسلام میں کیونکر کی جاسکتی ہے اور امام فخر الدین رازی رسالہ ترجیح مذہب
 شافعی میں فرماتے ہیں کہ بخاری ابو حنیفہ کو ضعف میں شمار کرتے تھے اور
 امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی نہ اسے ہی نہ حدیث بلکہ تاسع صغیر
 بخاری میں ہے بروایت نعیم بن حاد کہ کما قرار سی نے ہم سفیان کے پاس
 تھے کہ خبر مرگ ابو حنیفہ آئی اوس پر سفیان غمناک رہا یہ شخص حاصل سلام کو کہہ کر نکلا
 کرتا تھا اس سے زیادہ شوم کوی مولود اسلام میں پیدا نہیں ہوا پس جب
 ایسے ایسے ائمہ دین اہلسنت و درارکان شرع متین انکے ضعف و زناقات
 اور عدم صحت روایت پر ابو حنیفہ کی نص قطعی کوہن اور اتنی جامعیت کثیر محمد
 محققین متفق اللفظ انکی روایت کے باطل ہونے پر شہادت دین تو کون ایسا
 مسلمان ہے جو انکی روایت پر اعتماد کر سکتا ہے بالخصوص اصل روایت
 جس سے یہ کو بحث ہے یعنی روایت عقد حضرت ام کلثوم علیہا السلام کے
 بارہمیں تو پر پشہ برابر ہی انکی صداقت نہیں مانے جاسکتے کیونکہ خود
 اصل روایت ہی سے انکی مخالفت امام کے ساتھ ظاہر ہے کہ امام زمان
 منع کرتے ہیں تو ہمارے پاس نہ اگر یہ عدل حکمی کرتے ہیں اور کس طرح
 حکم امام نہیں مانے اور دربار امام میں چلے جاتے ہیں گو امام علیہ السلام
 مصلحت اللہ وقت یا بخوف فتد و فتاد کان پکڑا کر نکلا تو دنیا گر عیظ و غضب انکا
 اہر بایا اور کدیا کہ تو ہی دین اہل کو دے ہے جنہو نے احکام شریعت
 سے سرکشی کی ہے تجھے منع کیا کہ میرے پاس آ کر چلا آیا پس جس شخص کو
 رد و امام علیہ السلام کے یہ حرات ہوا دے کہ ایک امام پر تمام

اور اقرار ہو کر ناکیا مشکل ہے چنانچہ یہی ابو حنیفہ نے جن کو اسکا دعویٰ ہے
 کہ ہم امام محمد باقر علیہ السلام کے شاگرد ہیں اور مریدان انکے اشل گرد
 و تلمذ کو بڑے فخر سے لکھتے ہیں ابھی جو مخالفت امام کی وہ معلوم ہوے
 اب دیکھو سلوک کو اپنے مرشد زادہ اور محسن اور محسن تمام عالم جناب امام
 جعفر صادق علیہ السلام ابن جناب ابی محمد باقر علیہ السلام کے ساتھ ملاحظہ
 فرمائے کہ قاضی القضاۃ ابوالموید محمد بن محمود خوارزمی جامع مسانید
 میں لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہ ابو جعفر منصور خلیفہ عباسی نے مجھے
 کھلا بھیجا کہ لوگ جناب امام جعفر صادق علیہ السلام کے علم و فضل پر غیور
 اور گرویدہ ہو رہے ہیں تم ایسے چند مسائل اشخاب کرو جو نہایت سخت
 و دشوار ہوں (تاکہ امام اس کے جواب سے عاجز ہوں) پس میرے حسب حکم
 خلیفہ چالیس مسئلہ نہایت سخت منتخب کئے اور منصور خلیفہ کے پاس مقام
 میرہ بھیجا یا خلیفہ نے مجھے بلا یہ بھیجا کہ کیا تو دیکھا کہ منصور خلیفہ سرور خلافت پر بیٹھا ہے
 اور جناب امام جعفر صادق علیہ السلام ہی دایہ و بائیں طرف خلیفہ کے رونق افروز
 ہیں امام علیہ السلام مشاہدہ سے وہ ہیبت اور رعب میرے دل میں
 معلوم ہوا کہ منصور خلیفہ کا ہی یہ دیدہ کہی نہ معلوم ہوا تھا حسب حکم خلیفہ
 میں بیٹھ گیا تو منصور امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف متوجہ ہوا اور کہا
 کہ یا ابا عبد اللہ یہ ابو حنیفہ ہے حضرت نے فرمایا یا ابن میں پہچانتا ہوں
 تب منصور خلیفہ نے کھلاے ابو حنیفہ کو جو اس نے (اور ان مسائل کو جس
 سخت کھیلے) میں مجھے سوال کرنا شروع کیا حضرت امام علیہ السلام

۱۹
 ص ۱۹
 اشل گرد
 ابو حنیفہ و تلمذ
 فی استقصا الاما
 و مناقب الاما
 ص ۲۰

ہر مسئلہ کا ایسا سکت جواب فرماتے تھے کہ میں لا جوابیج جانتا تھا
 یہاں تک کہ چالیسویں سوال کا جواب یا اسوجہ سے میں کہتا ہوں کہ
 امام جعفر صادق علیہ السلام اعلم الناس بین باختلاف فقہاء اور سب
 سے زیادہ فقیہ ہیں **ناترین** کو اس روایت سے جسکو تھے بڑے
 خیر خواہ بلکہ محسن ابو حنیفہ نے لکھا ہے اخلاص و محبت ابو حنیفہ کا حال
 یہ نسبت حضرات اہلبیت طاہرین بخونجی معلوم ہو گیا ہو گا اور سلطنت کے
 مخالفت امام سے اور ابو حنیفہ کا لگا و سلطنت کے ساتھ اور خاندان
 رسالت سے اپنی علیحدگی جتنا خلیفہ وقت کے نزدیک جس سے خلیفہ نے
 جانا کہ جناب امام علیہ السلام ابو حنیفہ کو پہچانتے ہی نہونگے اسوجہ سے
 ظاہر کیا کہ یہ ابو حنیفہ ہے اور فرزند رسول کا مبر و تحال و خوش حال
 سے کام لینا کہ اتنا ہی نہ فرمایا ہمارے ہی خاندان کا تعلیم یافتہ ہے
 یہ کل مولیٰ سے بدیچے ہیں ہر شخص اس روایت کے دیکھنے سے سمجھ سکتا ہے
 پس جس شخص کی ہمت علیا بنماطر خلیفہ عباسی تذلیل و تحقیر فرزند رسول
 انام جناب امام ہمام علیہ السلام پر ایسے منہک ہو کہ دربار عام میں حضرت
 لا جواب کر کے عیاذ باللہ عوام پر بحالت حضرت کی تلبت کر لیا ہے اور
 اونکی گردیدگی و حسن عقیدت کو مٹانا چاہے تو اس سے نزدیک امام
 اہتمام لگانا کون بڑی بات ہے خصوصاً ایسے ایسے امر و خلفاء و علما
 اہلبیت طاہرین علیہم السلام کی خوشامد میں جنسی ہزار بار و ہزار انعام
 پاتے تھے اور خلکو ہمیشہ توین اہلبیت طاہرین اور اہل اہل وصال مصنوعہ

خلفائے ثلاثہ خصوصاً خلیفہ دوم کی فکرین رستی ہوں اور انواع مکر حیلہ
 سے سکے اشاعت اور شہرت میں سرگرم رہتے ہوں پس گو اب اس
 روایت کے بعد کہ ابو حنیفہ نے دربار عام میں اپنے محسن زادہ فرزند کو
 کے ساتھ میرتاو کیا بلکہ جناب امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کے ساتھ ہی حضرت
 کے عالم صغریٰ میں یعنی پنج شش سالگی میں ہی سلوک کیا اور جواب دندان شکن
 پاکر خود لیس ہوا اس کا موقع نہیں رہا کہ ان کے مخالفت کو اصحاب امام کے ساتھ
 بیان کریں مگر چونکہ ظرافت آمیز ہے اور اس مخالفت عام کی زیادہ تر
 تائید ہوتی ہے لہذا ایک لطیفہ بیان کرتا ہوں کہ ایک روز ابو حنیفہ اور
 مومن الطاق علیہ الرحمہ سے جو صحابی جناب امام جعفر صادق علیہ السلام
 کے تھے مسئلہ رحبت میں مباحثہ ہوا ابو حنیفہ کچھ مونہ آئے اور کہا کہ تم کو
 کے عقیدہ کے مطابق مومن منافق پر زندہ کئے جائینگے اور اس پر
 قصاص جاری ہوگا پس دوسے اشرفیاء اس وقت ہو کہ قرض و رحبت میں
 سے لے لینا مومن الطاق علیہ الرحمہ نے کہا ان کو کہو یہ کیونکر معلوم
 ہوگا کہ تم کس صورت میں منع ہو کر زندہ ہو گے جو ہم تم سے روپیہ وصول
 کریں گے اگر اسکے الطینان ہو جائے تو ہم قرض دینے کو حاضر ہیں حنیفہ
 اس جواب سے شرمندہ ہو کر ساکت ہوئے علی ہذا القیاس نہاروں کا قیاس
 میں جنہیں ظاہر بظاہر عداوت و بغض و عناد و اہلبیت کے ساتھ ابو حنیفہ نے
 ظاہر کئے ہیں بین السیر شخص کی روایت کیونکہ قابل اعتبار ہو سکتی ہے نہایت
 قابل حیرت یہ امر ہے کہ ابو حنیفہ کی عظمت و اہل بیت فضائل و مناقب

علوم و کمالات اہلبیت علیہم السلام کے مقرر ہیں جس کو اس قدر ہی کو ابو حنیفہ
 کے بڑے فخر و مبایات سے بیان کرتے ہیں کہ یہ امام محمد باقر علیہ السلام
 شاکر و تہبہ با اینہم نہ معلوم انکو امام اعظم کا خطاب کیونکر ملا اور امام مالک جو
 ان کے اوتشاد تھے اس شرف سے کیوں محروم ہوئے شاید اس کے بعد وہ تہبہ ہو
 کہ جس خلیفہ یا عالم کو قرآن و رسول و اہلبیت سے زیادہ علیحدگی ہو وہی اعظم
 بنایا گیا چنانچہ خلیفہ دوم جنہوں نے سبکدوشی میں خود راہی کر کے
 خلاف حکم خدا و رسول اپنے قیاس و رائے سے احکام جاری کیے جنکو اصول
 اجتہادات ائمہ اربعہ کہتے ہیں اور مذہب فاروقی کہا جاتا ہے اور انکو فاروقی
 اعظم کا خطاب ملا ابو حنیفہ نے جو بہ نسبت ائمہ اربعہ کے بالکل قرآن و حدیث
 و اہلبیت کے مخالفت کر کے اپنے قیاس و رائے سے حسب خواہ سلطین
 وقت احکام جاری کئے تو امام اعظم نے چنانچہ دیکھے خدا وید ویز و یارین
 وغیرہ جو اپنی مان میں پہنچیں گے ساتھ مرکب فعل شیع ہوئے اور انکو
 یہ مسئلہ بنایا کہ اگر اپنے محرمات شرعیہ کے ساتھ بلیت حریم مرکب حرام
 تو جائز ہے فرق اتنا ہوا کہ نام بردگان بلا پردہ مرکب ہوئے اس امام اعظم
 نے ایک پردہ شرعی قائم کر دیا طرہ آن یہ ضرایع کیا کہ اگر اپنی مان میں
 کے ساتھ نکاح کر لے تو کسی طرح اوپر حد نہیں جاری ہوگی اور چونکہ
 خلفائے بنی عباسیہ کے زمانہ میں عورتوں کے ساتھ کھانا کھانا
 رائج تھا اس واسطے محمد بن اہلبیت سے روایت سنائی کہ یہ سننا کہ کھانا
 اسی بار میں نازل ہوا کہ عورتوں کے درمیان جامع کر چکی قیامت پر

سیرۃ النعمان

نکاح

باب طہا اول
 ص ۲۹۶

متنبہ ہو کر اخیر متاخرین نے صحیح بخاری وغیرہ سے لفظ دبر کو نکال دیا چنانچہ فقہاء
مذکورہ ہو اگر امام ابو حنیفہ نے عام فتویٰ دیدیا کہ عورتوں کے ساتھ لواط جائز
اور اوسکی کوئی اصلاح بھی نہ کر سکا چنانچہ امام طحاوی شرح معانی الآثار
میں لکھتے ہیں کہ کہا عبد الرحمن بن قاسم نے میں نے کسی ایسے شخص کو قبول
افتدا ہوا مردین میں ایسا نہ پایا جو اس میں شک کرتا ہو کہ عورتوں کی دبر
میں وطی کرنا حلال ہے بعد اوسکے اسی آیت کی تلاوت کی در کہا
اے بڑے کر کوئی آیت صاف ہوگی اور عیسیٰ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں کہ
اگر وطی کرے اپنی غلام کے دبر میں یا اپنی لونڈی کے دبر میں یا اپنی عورت
کی دبر میں تو اوپر حد نہیں ہے اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے
اسی طرح چونکہ اون سلاطین کو شراب و کباب کا زبردست شوق تھا
کہ خود قاضی یحییٰ بن اکثم جو بڑا عالم اہلسنت کا تھا یاروں و شاگردوں کو شراب
پلایا کرتا تھا تو اونکی خوشامدین ابو حنیفہ نے یہ مسئلہ بنایا کہ اگر کوئی شراب
شراب پیے اور نشہ نہ ہو تو اوپر حد نہیں اس طرح نماز کی یہ گت بنائی کہ نفیذ
سے جو ایک قسم کی شراب پیے اور لٹا و صو کرے اور کشتی کی کھال یا
کی ہوئی پہنے اوپر بھی جو ہتھاسی کپڑہ نجاست سے آلودہ کرے اور اسے
دبر پر لٹکے کہ کمر خون کی طرح دو چار ٹوکین لگا کر کھال سے
ری گزر کر دسی تو نماز درست ہے جیسا کہ تفصیل اسکی فطر البیہ میں
لکھا ہے اور جلد ہشتم ذوالفقار حیدر میں مفصل لکھا چکا ہوں اس طرح
ان سلاطین کو چونکہ ایمان سے کوئی واسطہ نہ رہا تھا امام ابو حنیفہ نے

ص ۶۴۸
عینی شرح ہدایہ
ج ۲ مطبوعہ لاہور
صفوالبین
ص ۲۶۴

فتاویٰ عالمگیری
مطبوعہ لاہور
جلد ۵
فتاویٰ عالمگیری

کہ دیا ایمان وہ چیز ہے جو نہ گنتی ہے نہ ٹہرتی ہے چنانچہ کما ایمان
 ابو بکر و ایمان ملیں واحد ہے اس طرح اگر بغرض تقرب خدا نفلین
 و کفش وغیرہ کی پرستش کرے تو جائز ہے وغیرہ مسائل کے اجمالاً
 جلد اول ذوالفقار حیدرین مرقوم ہوا پس غالباً یہی وجہ ہوے کہ اس کا کام
 مذہب اہلسنت کو نہایت درجہ مرغوب ہوا کیونکہ عہد عریک سلطان بہ
 پسند نہرست اہلسنت کا نہایت ہی مضبوط اصول ہے چنانچہ ابتدا
 سے اس مذہب کی بنیاد اسی اصول پر قائم ہے کہ سلطان وقت جو
 فعل کرے وہ قابل اعتراض نہیں ہے ارنجاست کہ اصول کوتا لجن
 سلاطین کا بنایا نہ یہ کہ خلفا و سلاطین کوتا لجن کسی اصول کا قرار دین
 چنانچہ جب امام صاحب نے ان سلاطین و امرا کی رعایت میں احکام
 شرعی کی یہ حالت بنائی تو ان سلاطین نے بھی بقاعدہ حل حسنہ
 الاحسان والا احسان اس مذہب کے ترویج میں نہایت کوشش کی سیر النعمان
 میں ہے ابن خرم جو ارباب ظاہر کے مشہور امام ہیں ان کا قول ہے
 کہ دو مذہبوں نے سلطنت کی زور سے ابتدا ہے رواج عام حاصل
 کر لیا ایک ابو حنیفہ کا مذہب کیونکہ جب قاضی یوسف کو قاضی القضاۃ کا
 منصب ملا تو انہوں نے حنفی لوگوں کو عمدہ قضا پر مقرر کیا دوسرا امام مالک کا
 مذہب اندلس میں کیونکہ امام مالک کے شاگرد بجز محمودی خلیفہ اندلس کے
 نہایت مقرب تھے اور کسی شخص سے ان کے مشورہ کے عمدہ قضا پر مقرر
 ہونے لگتا تھا وہ صرف پیر مذہبوں کو مقرر کرتے تھے سوائے اسکے

مصنف سیرۃ نے اور اور خلفاء اور سلاطین کے حالات بھی لکھے ہیں چہونہ
 اس مذہب خفی کو رواج دیا اور نہایت غلو سے اسکی ترویج میں کوشش
 ہوئے مگر افسوس ہرگز ان واقعات کے بعد بھی مولف کو خیال تبدیل
 ابن خرم پیدا ہوا جو موجب صد مضحکہ ہے از آنجا کہ مشاہدہ سیرۃ بھی ثابت ہے
 کہ اکثر ظالم لوگ اپنی سزا کو پہنچ جاتے ہیں خوشامدی کی مکاری آخر کمال جاتی ہے
 ابو حنیفہ نے بھی اپنا نتیجہ اوشایا جن سلاطین کے واسطے دین و ایمان کو
 تباہ کیا تھا پھلے اوہو نے کفر و زندقہ سے دوسرے ابو حنیفہ کو توبہ کرایا
 آخر میں یزید بن عمر بن حبیر نے جو مروان کی طرف سے کوفہ کا گورنر تھا
 حکم دیا کہ ابو حنیفہ کو ہر روز دس دس لگائے جائیں چند روز تک گورنر
 کہایا گئے جب مروانی سلسلہ سلطنت کے بعد بنی عباس کا دور آیا تو
 منصور جبکی خاطر سے ابو حنیفہ نے چالیس سخت مسئلہ جناب امام جعفر صادق
 سے پوچھے تھے اور معاذ اللہ حضرت کو جاہل بنانا چاہا اور دوستوں کے
 محبت و کرد و بدگی کو کم کرنا چاہا تھا اور اس منصور کی تعلیم سے امام مالک نے
 کتاب موطا تصنیف کی کہ بڑے فربہ سے اس تعلیم کو امام مالک نے کر
 کرتے تھے جیسا کہ تاریخ ابن خلدون میں ہے اور اسکی تعریف حدیث
 و ہدیہ و تقویٰ و فضل و کمال سے کتاب تاریخ تمیز و تکرار الاخبار
 اور تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی اور تاریخ ابن خلدون وغیرہ الامال پر ایسے
 خلیفہ عادل عالم و زاہد اہل سنت نے جسکو قبول صاحب سیرۃ النعمان حضرت
 اجماعاً ہی حاصل تھا نہ معلوم کہ ان تحقیقات واقعہ کے بعد اس عالم اعظم

سیرۃ کو بہرہ
 ابو حنیفہ کا فربہ
 زندقہ سے خفیہ
 تاریخ بغداد اور
 جامع المسانید
 غازی و تہذیب
 ابن مقول
 ص ۲۱۶
 سیرۃ النعمان
 ص ۲۱۶

ابو حنیفہ کو ستمہ امین قید کیا مگر ان کے مریدوں اور پیروں کی جماعت
ایسی لا تعداد تھے کہ منصور ایسا خلیفہ عادل مام برحق نکال باوصف
ثبوت جرم ابو حنیفہ کے عام مجمع میں تغزیر نہ کر سکا اور باوصف کمال
و دبدبہ شاہی و رشوکت و جلالت سلطانی کے ایسا خائف رہا کہ قیول
حضرات اہلسنت ابو حنیفہ کو قتل نہ کر سکا آخر قید خانہ میں زہر دلوادیا مگر
اس پر بھی فتنہ اٹکا فرو نہ ہوا اور لوگوں نے اونکی پیروی نہ پوری علماء و خطیب
بعد ازاں ایک ^{۷۱} علماء دین کا نام ایک جگہ اور پینتیس ^{۷۲} اماموں کا نام دوسری
لکھتے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تردید کی اور نہایت توہین و تحقیر سے
پیش آئے تھے کہ امام بخاری کے استاد شیخ حمیدی نے صاف صفا
کفر کا فتوے دیا اور امام غزالی کا فتوے کہ ابو حنیفہ نے شریعت کو
اولٹ دیا تحریر جن امام غزالی کے نزدیک بڑے بدیعین کرنا ناجائز و اودھ
ساف ہے اس امام اہلسنت کے نسبت لعن نقل کرتے ہیں اور علامہ
خطیب کا حکم کہ ابو حنیفہ دجال ہے اور خود پیر و سنگی غوث الاعظم عبد القادر
جیلانی کی شہادت نامہ کفر و کراہی اور جہنمی ہونے پر حصہ اول و الفقار حیدر
میں تفصیل لکھ چکا ہوں لہذا حاجت اعادہ نہیں صرف سجدہ کھنا کافی ہے
کہ امام صاحب کے قیاس و رائے کا اور شریعت بخوبی تخریب کے تصدیق
اس تعریف سے بخوبی ہوتی ہے کہ صاحب سبرۃ النعمان ^{۷۳} لکھتے ہیں بعض
لوگوں کا خیال ہے کہ امام ابو حنیفہ نے فقہ کی تدوین میں رد میں لے لیے
رومیوں کے قانون سے بہت کچھ بدل دیا اور اسکے بہت سے مسائل

اپنی فقہ میں داخل کر لیے اس عبارت کو مولف نے تعریف میں ابو حنیفہ کے
 ذکر کیا ہے کہ مثل متقنین قوانین انگیز یہ انکا درجہ قایم کیا چنانچہ ایسوجہ سے
 اس فقہ حنفی کو چار شخصوں کی رائیوں کا مجموعہ قرار دیا مگر آخر میں کچھ سمجھ
 بوجہ کرا سکی تردید کرنے چاہے ہی اور بہت کچھ دماغ سوزی کی مگر کچھ
 بن نہ پڑا آخر میں اسکا اعتراف کیا کہ میں نے رومن لائینین دیکھا جو موازنہ کرتا
 بہر کیف اس جملہ سے امام غزالی کے اس جملہ کی بخوبی تصدیق ہوئے
 کہ ابو حنیفہ نے شریعت کو اولٹ دیا اور انتظام کو اس کے بدل دیا اور
 چونکہ شناخت کے لیے یہ قاعدہ بھی نہایت ہی خوب ہے کہ جس شخص کے
 حالت دریافت کرنا منظور ہو تو اس کے ساتھی کو دیکھنا چاہئے لہذا
 اس امام اہلسنت کے شاگرد ساتھی کا حال لکنا بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا
 خصوصاً حال ابو یوسف شاگرد ابو حنیفہ جو بوقت احدا صلیبہ لمقبین
 تاریخ الخلفاء علامہ سیوطی میں ابن المبارک سے جو مثل ابو یوسف وغیرہ کے
 تلامذہ ابو حنیفہ سے ہیں اور انہیں حید نفرون نے ملکہ ابو حنیفہ کو امام بنایا
 اور فقیہ کہلوا یا نقل ہے کہ ہارون رشید حلیفہ ہوئے تھے بعد اسے باپ
 حمدی عباسی کی ایک لونڈی پر عاشق اور فریفتہ ہوا جب قصہ ہم ستر
 کیا تو اس لونڈی نے کہا کہ ہم تم پر حرام ہیں کیونکہ تمہارے باپ کے
 تصرف میں آپ کے ہیں ہارون نے ابو یوسف قاضی کو بلا بھیجا اور سلا
 بیان کیا ابو یوسف نے کہا اے امیر المؤمنین اس لونڈی کو کہنے کا
 کیا اختیار اور اس کے کلام کی تصدیق کرنے کی کیا ضرورت ہو سکتی

جان کر اپنی کارروائی کروا بن المبارک کتھین ہم نہیں جانتے ان میں
 آدمی کے حال سے کسکا حال زیادہ قابل تعجب ہو آیا ہارون رشید کے
 حال سے تعجب کوین جس ہزاروں مسلمانوں کا ناحق خون کیا اور مال
 اونکا غصب کیا سپر ہی اپنے باپ کی حرمت کا خیال کر کے
 ابویوسف سے فتوے لیا یا اس لونڈی کے حال پر تعجب کوین کہ
 بادشاہ روئے زمین اوسکا قصد کرتا ہے اور یہ گیز کرتی ہے یا اس ابو
 یوسف کے حال سے تعجب کوین جو فقیہ روئے زمین ہے ہارون رشید
 کو فتوے دیا کہ اپنے باپ کی سبک حرمت کرے اور اپنی شہوت پوری
 کرے اور گناہ اوسکا میری گردن پر رکے لنتہ اور نیز اوسی کتاب میں ہے
 کہ ایک روز ہارون رشید نے قاضی ابویوسف سے کہا کہ ہم ایک کنیر پر غائب
 جاتے ہیں کہ قبل از تمامی عہد اوس سے کار بر آرمی کوین کوئی حلیہ بتا
 پاس ہے ابویوسف نے کہا ہاں اوس کنیر کو اپنے کسی لڑکے کو
 بہہ کر دو بعد اوسکے نکاح کر لو اور ابن سحقی سے منقول ہے کہ ہارون رشید
 ایک سال ابویوسف کو بلایا اوسنے حسب خواہ خلیفہ فتویٰ دیا ہارون رشید
 نے حکم دیا کہ لاکھ درہم انعام میں دیا جائے ابویوسف نے عرض کیا
 کہ اگر امیر المومنین اس انعام کے ادا کار ہیں تعجب کوین تو ہر سہرے کہ قبل
 از طلوع آفتاب وصول ہو جائے خلیفہ نے تعجب کا حکم دیا ملازمین
 خلیفہ نے عرض کیا کہ خراجی اپنے گھر ہی دروازے بند ہیں ابویوسف
 نے کہا کہ ہمارے یہاں بھی تو دروازے بند تھے جب خلیفہ کے

بلایا دروازے کھل گئے اور شاہ و سلاطین سالہ انصاف میں لکھتے ہیں کہ
 ابو یوسف و محمد شاردان ابو حنیفہ عیدین میں بطریق بن عباس لکھتے
 تھے کیونکہ یارون رشید کو اپنے جدا مجد کا طریقہ نہایت پسند تھا اس لئے کہ
 ان شہادتوں سے دنیا طلبی ابو حنیفہ اور ان کے شاگردوں کی خوب
 ثابت ہوئی کہ انہوں نے امر و نہی خلیفہ کے خوشامدین یہ لوگ اپنے
 دین و ایمان کو برباد کرتے تھے افسوس کہ بولہ حقار زیادہ خرچ و بسط
 نہیں کر سکتے صرف ترجمہ پر اختصار کیا جس کو شوق تفصیل پر جہل و ول
 استقصاء و الانعام و ضرریت حیدریہ ملاحظہ کرے بہر کیف بغیر اس سے
 کجا بودم کنون کجا ادم ہزار فتم اما بحسب ادم بعض جوہ سے خارج
 از بحث چلا گیا کیونکہ مقصود از جرح و قبح ابو حنیفہ ہے متعلق بفسخ حدیث
 پس ہر گاہ یہ بزرگوار شہادت ان ائمہ کبار کے منقوح و مجروح ہوں
 بلکہ بہ لقب جلالہ اللہ علیہ ملقب ہوں اور بقول امام غزالی ائمہ سلف سے
 ان کے حق میں لعن و طعن منقول ہو تو انکی روایت کیونکہ قابل اعتبار ہو سکتی ہے
 خصوصاً در صورتیکہ جیسے بن حنین کا عام حکم ہو کہ روایات ابو حنیفہ قابل
 نقل نہیں اور علامہ عبدالرؤف مناوی صرف اسوجہ سے کہ ابو حنیفہ
 راوی بن حدیث کو باطل کر دیتے ہیں تو اس روایت کے موضوع
 اور مگذوب و باطل ہونے میں کس جاہل کو شک ہو سکتا ہے
 طرہ بیان یہ ہے کہ بعض علماء اہل سنت نے روایات ابو حنیفہ کی تعداد
 پر اس کا اس سے یہ بتائی تھی کہ بعض محققین متاخرین بڑی جانج

پرتال کے بعد ثابت کیا کہ کل سترہ روایت کا نسخہ وجود پایا جاتا ہے
چنانچہ علامہ ابن خلدون جو متاخرین محققین سے ہیں اپنی تاریخ سے
یہ عجز دیوانہ المبتدأ والجزیرین فرماتے ہیں فابو حنیفة رحمہ تعالیٰ بلفظ رقاً
لے سبعة عشر حدیثاً ونحوہا یعنی کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ کی روایت میں
میں یا مثل اسکے جس سے معلوم ہوا کہ کل سترہ روایتیں انس منقول
خواہ وہ صحیح ہوں یا غیر صحیح بلکہ فی الواقع کل غیر صحیح ہیں کیونکہ شاہ
دے اللہ صاحب جواب ابن خلدون بھی متاخرین اپنی کتاب مسوے
شرح موطا میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے بطور ثقاک روایت
نہیں ہوئی انتہے پس معلوم ہوا کہ کوئی روایت انکی صحیح نہیں ہے
والحمد للہ جل جلالہ یہاں تک گفتگو اس روایت میں از روے سند ہی جس سے
ضعیف و داہی و موضوع و باطل ہونا اس روایت کا ثابت ہوا
اب ایک نظر اجالی زراہ درایت بھی اس روایت پر کھاتی ہے جسکے
اصول کو بقول صاحب سیرۃ النعمان خود بدولت نے قائم کیا پس اس
راہ سے بھی موضوعیت اسکے یہی ہے کیونکہ اولاً ہی مرخارج از عقل
کہ جناب امیر ایسا افرق و اشجع بلا وجہ و بلا سبب اس عقد کو قبول فرمایا
کہ اپنی دختر نکاح خیر چار یا پنج سالہ کو عمر ایسے پیر شخصت سالہ خلق بدو
مشکوٰۃ النسب ہی بیاہ دین حالانکہ حسب صیت رسول مقبول نسبت
سبہ کو انکے چارادہ بانی محمد بن جعفر سے مفر ہوا و بیاہ و صغیر خود
حضرت کارہ اور شفیقون اور غامی خاندان از خود تا بزرگ راضی

ص ۳۲
کما نقل فی الخط
لصدیق حنفیان
مطبوعہ نظامی

ص ۱۹
کما نقل فی تحفۃ النساء
لمحمد سعید بناری

بلکہ خود و خسر ہی عدم رضا اپنی ظاہر کرے اس پر بھی کمال حیرت نہ عقد فرماید
 کوئی حائل منصف مزاج قبول نہیں کر سکتا تھا کیا ایسے امر کو جو بقرض
 محال ابن حیرت نہ واقع ہو جیسا کہ روایات موضوعہ اہلسنت میں مندرج
 ہے اور کوئی دوسرا رضی نہو جناب امام علیہ السلام فضائل عظیمین
 بیان کرین وہ بھی بجا بلکہ ابو حنیفہ حبکو دعوائے شاگردی و اخلاص ہو
 کیونکہ یہ امر خود نہایت بدیہی ہے کہ جو بات کسی مجبور سی کے عالم میں ہوتی
 اوس سے نہ کسی فضیلت پر استدلال کیا جاتا ہے نہ کسی عیب پر چم
 جانیکہ خود امام ۱۲ ایسے امر سے استدلال فرمادین اور ابو حنیفہ ہر گاہ
 ہو جائیں بلکہ اسی جملہ سے حضرت کو دوستانہ ارشادین سے مانیں اور
 اون روایات کو بھی نہ پیش کرین جس میں ناراضی جناب میرا اور حضرت
 عقیل و عباس و جناب امام حسن و امام حسین ۴ مندرج ہے کما مر
 پس یہ بدیہیت عقل سلیم معلوم ہوا کہ یہ روایت جیسا زروے سلسلہ
 موضوعہ و غلط ہے ویسے ہی انراہ روایت محض غلط و بے بنیاد
 کوئی صلیت نہیں ہے من سمجھتا ہوں کہ جن ہوا خواہان خلیفہ دوم ابو حنیفہ
 کے روایت کرنے کو صحابہ رسول سے جوڑی جوڑی موضوعات روایات
 سے ثابت کرنا چاہا کہ انرا وہین کے ہم آوازوں نے اس میں جوڑی سے
 استعارہ دیا اور غلط بنایا وہین لوگوں نے دیگر حدیث کی طرح بنا کر ان
 کی طرف نسبت کر دی تاکہ انرا ابو حنیفہ دونوں کی غیر خواہی ہو جائے
 ورنہ حقیقت میں ابو حنیفہ

دوم اس خیال فاسد سے یہ صرف یاروں کے درمیان فی کارروای ہے
 ازینجا ست کہ میرہ روایات صحاح ستہ اہلسنت میں نہیں پائی جاتی بلکہ
 بلکہ صرف دارقطنی ایسے لوگوں نے اپنی کتابوں میں جو مجموعہ موضوعات
 و ضعاف ہے نقل کیا جیسا کہ سابقہ قوم سواپس الحدیث کہ اس روایت کے
 بطلان و موضوعیت میں درایت و دلائل گویا کسی حالت متظرہ باقی نہ رہی
 ساقیوں میں روایت اوسم از الداعین میں محدث ابو صالح سے
 روایت ہر مضمون وہی ہے کہ عمر نے خواستگاری کی اور حدیث
 رسول بیان کی کہ ہر حبیب نسب منقطع ہوگا برزق قیامت مگر میرا حسب
 و نسب جیسے عقد حضرت ام کلثوم ہو اب انکی حالت سننا چاہیے کہ ابو صالح
 کا تب لیث وہ ہیں کہ علامہ ذہبی نے میران الاعتدال میں فرماتے ہیں کہ
 کہا صالح حزنی نے ابن معین اس کے تو یقین کرتے ہیں اور میرے نزدیک
 وہ مرتکب کذب ہوتا تھا حدیث میں اور کہا انسائی نے کہ ثقہ نہیں ہے
 یحییٰ بن بکر میرے نزدیک اون سے احسن ہے اور کہا ابن مدینی نے ہم
 سے کہ نہیں دیکھتے پس تعجب ہے کہ ایسے کا ذہن غرور و توفیق کے
 روایت اہل حق کے سلسلے میں کر کے ایسے امر عظیم کا اثبات جائز نہیں
 آئٹھوں میں روایت اوسم از الداعین میں ہے دارقطنی روایت لیث
 بن سعد و موسیٰ بن علی بن رباح مضمون واحد ہے لیث بن سعد کو
 جو راوی روایت میں امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں مجاہدین سے
 شمار کیا ہے چنانچہ کہا کہ جو وہ مقاموں میں صحیح مسلم کے روایت مجاہد

جسکو ابو علی غسانی منقطع کہتے ہیں پہلے روایت تیمم میں ہے حدیث اکبر
 کہ روایت کیا الیث بن سعد نے الخ اور ظاہر ہے کہ روایت مجہول کی کبھی
 مستند نہیں ہو سکتی جیسا کہ سابقاً مذکور ہوا نوین روایت اسے
 از العین میں ہے و مولف کتاب ذریۃ طاہرہ از عاصم بن عمر بن قتادہ
 روایت یثنا یالخ حالانکہ عاصم کے بار میں عام حکم ابن معین ہے کہ کل عام
 فی الدنیا ضعیف جیسا کہ کتاب الضعفاء میں مہر گجراتی میں ہے اور عبد الحق نے
 تضعیف اسکی علامہ سے بالخصوص نقل کی ہے کہانی میزان الاعتدال
 و سنن میں روایت اوسی از الہ العین میں ہے صحیح دارقطنی از طریق ابن ہریر
 از حدیث شریک بن زائد و الخ راوی اول بن حمران یثنا یثنا یثنا یثنا
 خرم حمران ضعیف ہے کہانی التقریب راوی دوم شریک بن
 بار میں علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں شریک بن عبد اللہ
 نخعی کو فی یحییٰ بن سعید سے اسکی لتضعیف منقول ہے کہ عبد الجبار
 کہ کہا ہے یحییٰ بن سعید سے کہ لوگ گمان کرتے ہیں کہ شریک فریقین
 مختلط ہو گیا ہے لے کہا ہمیشہ سے مختلط ہے ابن معین نے کہا شریک
 بن عبد اللہ بن سنان نخعی جہاد کا قاتل حسینؑ ہے ابن مبارک کہ
 نقل ہے کہ کہا حدیث شریک لیس ہے اور جہاد جانی کے کہا
 ہے کہ مختلط مضطرب الحدیث مائل ہے انتہی اور صحیح مشکوٰۃ میں ہے
 علی بن مدینی نے کہ کہ روایت نہ کی شریک کہ گیا مروی و
 زہری ہے

۱۸۶
میزان الاعتدال
جلد اول

۳۱۲
سنن مشکوٰۃ
مردی عبدالحی

۲۰۲
تاریخ حسین علیہ

العابدی و کرمی سنی الخ نہیہ زہری وہ بزرگ ہیں کہ ابن ابی الحدید معتزلی نے منہج
 منہج البلاغۃ میں لکھا ہے بخلاف منہجین کے جناب میرا سے زہری ہے
 چنانچہ جریر بن عبد الحمید نے محمد بن شیبہ سے روایت کیا کہ میں مسجد رسول
 میں تھا کہ دیکھا زہری اور عروہ قنبر زہری بیٹے ہوئے جناب میرا کا تذکرہ
 کر رہے ہیں پس ان دونوں نے جناب میرا کو برا کھنا شروع کیا پھر جب
 جناب امام زین العابدینؑ نے سنی تو تشریف لائے اور فرمایا اے
 عروہ میرے پدر بزرگوار یعنی جناب میرا سے اور تیرے باپ زہری سے
 خدا کے بیان محاکمہ ہوا خدا نے میرے جد امجد کے مطابق فیصلہ کیا
 اور تو اے زہری اگر مکہ معظمہ میں ہوتا تو جناب میرا کی عظمت و جلالت
 و کمالات انتہی واضح رہے کہ ابن ابی الحدید کو معتزلی ہے اور اہلسنت
 بمقابلہ شیعہ معتزلہ کے نام سے فوراً اوایلا کرنے لگتے ہیں مگر معتزلی وہ شخص
 کہ قاضی فضل بن رزہ بیان صاحب البطل الباطل اس کے کلام سے
 استدلال کرتے ہیں بلکہ قہن ابن جوزی ذکر کرتے ہیں تاہم انحراف زہری جناب
 سے خود اسحاق بن عبد البرکی سے ہی ظاہر ہے کیونکہ ذکر زید بن حارثہ میں
 لکھتے ہیں کہ کما زہری نے ہم جہانک جاتے ہیں زید بن حارثہ کے پہلو
 کو می سلام نہ لایا کما عبد الزقاق نے سوائے زہری کے اور کسی پر کیا
 بیان نہیں کیا ہے انتہی پس اس سے ہی انحراف زہری کا جناب سے
 علیہ السلام سے بخوبی ثابت ہوا کہ وہ کیا و صفیک جناب میرا کا سابق السلام
 ہونا اس درجہ مشہور و معروف و متواتر ہے کہ سب وائف میں محض

بغیر غرض غوام ایسا بیان کیا کہ سب سے پہلے زید بن حارثہ اسلام
 لائی پس اگر ایسے معاندین جناب امیر سے روایت کر کے اثبات اس
 عقد کا کیا جائے تو سرسری عجیب ہی بائینہ زہری بتصریح امام ذہبی مبتلا
 تہدیس میں تا کہ روایت ہو اور کی نسبت گوینے دوسرے کی طرف جسکی مذمت
 سابقانہ کو رہی پس جب بلا سبب ان لوگوں کی تہدیس کا رگہ پڑتی ہے
 تو جان شہر کا نام ہو گا یکم کلثوم کے واقعات کو دوسری ام کلثوم
 کی طرف منسوب کہیں تو کیونکر یہ تہدیس پر تبیین کا رگہ ہوگی اور شیخ عبدالحق
 جنکو مولوی حیدر علی متفق دہلوی کہتے ہیں اور وہ حضرت بڑی پردہ والی
 بعض جگہ مجبوری اپنی روایت کو معائب کو ظاہر کرتے ہیں اسناد الرجال
 مشکوٰۃ میں جو تخریج کرتے ہیں وہ بھی اس زہری کی ضلالت و خیران کے
 لئے کافی ہے کیونکہ شخص صاحب موصوف فرماتے ہیں زہری بن شہاب
 صحبت مرا (یعنی خلفائے نبی امیہ میں مبتلا ہوا اقران او سکے جو عباد
 وزباد سے تھے مقرض ہوتے تھے اور اس شخص کو اسکی فہم مانتی
 زہری جواب دے کہ کہتا کہ میں اد کے امر میں شریک ہوں نہ امور شرک
 وہ لوگ جواب دے کہ کہتے تھے کہ یہ تو ضرور ہوتا ہو کہ اد کے فسق و فجور کو
 اور خاموش رہتا ہے کہہ غرض سنیں کہ تا سالہ میں بعد سالہ غایت
 کے اتنے ہیں جو شخص بطبع دنیا شریک فسق و فجور خلفائے نبی ہوئے
 اد سے اگر اد کی خوشامدین ہر طاعت تہدیس پر تبیین وضع کی ہو تو
 جائے تعجب کیونکہ سابقانہ فی ایسا کہ بارہ سبب و شہدائے

اور اہتمام اور نکاح ایسی احادیث کے بنوائیں جس سے توہینِ نعت
 کی ہو اور خوشامد پرستی علماء اہلسنت کی لکھوتروں کے واسطے
 رسول پر تہمت لگا دی ہو نہ کہ وہی پس خود صحبت خلفاء نبویؐ
 اسکے لئے کافی تھی چہ جائیکہ وہ بھی تنابرِ دشمن ہو کہ عیاذ باللہ حضرت کو
 دشنام دے اور برخلاف جماعی فریقین صرف بغرض کسرِ شانِ علویہ
 زید بن حارثہ کو سب سے سابقِ اسلام بنا دے بہر کیف بوجہ اختصار
 روایتوں پر اختصار کرتے ہیں جنکو مولوی حیدر علی سے عالمِ متبحر امام ^{مکتبہ}
 اہلسنت نے انتخاب کر کے لکھا ہے بقیہ دو چار روایتیں واپس ازلہ الفین
 کی درصواتِ محرقہ وغیرہ کی جنگی حالتیں مع قبحِ رداۃ و جرحِ حرین ^{روایات}
 اصل کتاب جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں مشرح و بسط تمام مرقوم ہے
 ذکر اور نکاح سببِ تطویل سمجھ کر بیان حذف کیا اگر پروردگار عالم کو توفیق
 اور حیاتِ مستعار نے وفا کی اور مومنین بالیقین نے توجہ فرمائی تو مختصر
 انشاء اللہ اصل کتاب حلیہ طبع سے مجلی ہو کر ملاحظہ مومنین میں در آئے گی
 والافعل اللہ ما یشاء و حکم مای بد افسوس صد افسوس کہ حضرت
 اہلسنت ایسے روایات موضوعہ سے (جنگی کارروائی ضعیف کا ذبِ ضائع
 مقریٰ ئیس بنے دجال بلکہ خردِ جال میں اتنا ت ایسے اعظم کا جاہزین
 دشمنان و مخالفین اہلسنت طاہرین ہونا ایمان و خادمانِ خلیفہ دوم کی
 تو روایت کرتے ہی تھے تو بت بد بخوار سید کہ قاتلانِ سید ^{مکتبہ}
 مظلوم کر بلا روحی لہ الفہ کے اولاد سے علی علیہ السلام سے روایت کی گئی

جنہو نے اہلبیت بنی کی خون ریزی کی پیرا و نکو یا اونکی اولاد کو آبروریزی
 اہلبیت میں کیا عذر ہو گا ناظرین بااضافہ راخو رکین کہ ان راویوں کے
 روایتیں کبھی یقیناً سند ہو سکتی ہیں ایسے ایسے واضعین و کا ذہین و
 منقرین بلکہ دجالوں کی روایتوں پر کوی بھی اعتماد کر سکتا ہے کیا غضب ہے
 کہ ذری ذری باتوں پر تو روایتوں کی یہاں تک قبح کیجاسی کہ جو ناکارہ و ضعیف
 راوی ہے لائق اعتبار نہیں اور ان روایات عقد کے بار میں تحقیق و تفحص
 ذرا کام بھی نہیں لیا جاتا یہ نیا ظلم ہے بعینین خلفا و صحابہ خصوصاً بی بی
 عائشہ کا احداث ایسا قطعی و یقینی کہ خود بی بی عائشہ نے کہا مجھ کو روضہ
 رسول میں نہ دفن کرو کیونکہ میں نے بعد آنحضرت احداث کیا اس پر بے
 برعیتن اونکی جب کتب صحیحہ اہلبیت سے دیکھا ائی جاتی ہیں تو قبح و جرح
 رواۃ کی بدولت غلط بناتے ہیں مگر ان روایات و اہمہ و موضوعہ میں
 تا مل نہیں کرتے دیکھئے خود شاہ صاحب تحفہ میں ^{صفحہ ۶۵} سوان طعن بی بی
 عائشہ بیان کرتی ہیں کہ عائشہ نے ایک بنی لونڈی یا لیبیا لک لڑکی
 کو خوب آراستہ و پیراستہ کر کے کہا کہ شاید اسکی بدولت بعض جو مال خراج
 کو شکار کروں اور ہنسیا میں آنتے حالانکہ یہ طعن شیون کی کتابوں میں نہیں
 پایا جاتا شاید شاہ صاحب نے اوچ کی لی ہو کہ جن احمد بن کو شیعہ نہیں ہی لکھتے
 اور کہا بھی جواب میں ہر کف اسکر جواب میں شاہ صاحب فرماتے ہیں چاہے
 ابن طعن انس کہ اول ابن روایت بچند و بہم مروج بہت ریرا کہ خبر او کچ
 بن الحراج عن عمار بن العمران عن اعرۃ بن عمرو عن عائشہ آورده است عمار

مستخرج من
 کتاب بی بی

بن عمران مجهول الحال است و امر تو من غفر مجهول الاست و المسی است فلا یصح
 الاحتجاج بهما و باز درین روایت حنفیہ است کہ محتمل ارسال و انقطع باین قسم
 روایات بے سر و بن در مطاعن اہمات المؤمنین تسک حبتین شان مؤمنین است
 دوم جائے طعن نیست زیرا کہ طلب کفر کریم پر اسے دختر خانہ پر درودہ خود چہ
 عیب دار پس جائے تعجب ہو کہ راوی کو صرف مجهول الحال ہونیکے سبب سے
 تو یہ روایت باطل ہو جائے استدلال نہ درست ہو حالانکہ سیکوون بلکہ
 ہزاروں مجهول الحال کی روایتیں کتب صحاح وغیرہ میں بہری پڑی ہیں
 اور ان روایات عقد کے جو رواۃ مجهول الحال کذاب جال و ضلع
 مفتری ہیں او سپر ہی اس روایت کے صحت میں کوئی خلل نہ پڑے اور
 استدلال اس سے باطل نہ ہو اور روایت کا بطریق حنفیہ ہونا کہ عن فلان عن
 بیان قاصح کیا جاتا ہے حالانکہ صحاح کی اکثر روایتیں ہی یوہن ہیں
 اور روایات عقد بطور حنفیہ ہیں یہ قدح نہ کار کر ہو سراسر عجیب ہے
 و لیکن اصابہ کی کل روایتیں اس مادہ میں یوہن وارد ہیں عن عمر عن محمد بن
 الخ عن عبد الرحمن بن زید بن اسلم عن ابیہ عن جبرہ الخ عن طریق ابن سحاق
 عن الحسن بن علی الخ ابن سعد عن انس بن عیاض عن جعفر عن محمد بن
 الخ و اہم کیا خوب لضاف اہلسنت ہو کہ یہاں جو چاہا بنا لیا نیز یہاں تو
 مطاعن بنی بنی حایقہ کا واسطہ تھا اب سنو کہ فضائل جناب میر عبد جبار
 اللہ دین اہلسنت کیسی تھنی اور متواتر ہیں وہیں یہ کوشش کیجاتی ہے
 کہ خود اپنے ہی بیان کی روایات میں کسی راوی کو ضعیف یا شیعہ بنا

اصل روایت کو باطل کرین جیسا کہ حدیث ان علیاً منی وانا من علی
 وھو وکل مومن بعدی میں شاہ صاحب فرماتے ہیں نجدیث باطل است
 زیرا کہ در اسناد او ارجح واقع شدہ و او شیعیہ سے متہم در روایت خود و جمہور را
 تضعیف کردہ اند پس نجدیث و احتجاج تو انکو در غیرہ و غیرہ سبکی در مجلدات عبقات
 الانوار میں موجود ہے پس اس سرچیت ہے کہ ایسی روایات متواترہ قطعاً
 ایک راوی کے ضعیف یا شیعہ ہونے کی بدولت باطل ہو جائیں حالانکہ بکثرت
 طرق اس روایت کے عیب سے خالی ہیں اور یہ الزام ہی غلط ہے جیسا
 کہ جلد ثالث عبقات الانوار خاص اس حدیث کو لیے تصنیف ہوئے
 اور ان روایات موضوعہ و کاذبہ میں روات دجال کذاب ضاع مقرر خلیفہ
 دوم اولاد قاتل امام حسین سے ہیں ایک نظر سرسری بھی نہیں ڈالی جاتے
 کہ روات اس قصہ کے کیسے ہیں نہ اصل واقعہ پر غور کیا جاتا ہے کہ گسیطرح
 یہ اصح و ان روایات میں مذکور ہیں ممکن الوقوح ہیں یا نہیں بھر کیف ان
 روایات کے حالات سے بخوبی معلوم ہوگا انکی روایتیں بالکل موضوع ہیں
 اور اصل قصہ باطل ہے کیونکہ یہ بات تو بہیمات اولیہ سے ہے کہ توثیق حدیث
 متوقوف توثیق رجال پر ہے کما قال المولوی بشیر و سہ المولوی عبدالحی
 السبکی مشکوٰۃ میں احمدت کہ یہ روایات بلکہ کل روایات قصہ کے غلط و بے بنیاد
 ہوئی کیونکہ جب صرف ایک صاحب ہدایہ کے خط سے بیچ بچیں عالم نے
 امر کی متابعت کی در بقول فاضل رشید صامی مگر تو مہمان آنور دجال
 و کذاب اغواء اضلال کر لگو مہما ہوا اور حسین عمر عثمان متابعت کوں لگو

تہ سب طاعی و ضال مضل بنائے جائیں گے حالانکہ بلا میں مرجع و قبح کے
 یہی یہ روایتیں عقلاً باطل نہیں ہیں جیسا کہ بلا سند میں اور روایت بلا سند
 بقول شاہ صاحب بل اعتبار نہیں بلکہ شہرہ ہمار میں فالحمد لله نعم الحمد لله
بحث از دعویٰ ہست بشہرت تو اتر این قصہ

ہلکا ہوا محمد حسن توفیقہ بطلان اور موضوعیت ان روایات کی اجمالاً تفصیلاً
 بخوبی ثابت ہو چکی تو اب ہلکو کوئی ضرورت انکو دعویٰ شہرت و اتر سے
 بحث کرنے کے نہیں رہی کیونکہ شہرت تو اتر میں روایات موضوعہ کے مجموعہ
 کا نام ہے نہ یہ کہ کسی خاص جانور ہو پس جب اصل روایات موضوعہ و
 غلط و باطل ہوئے تو ان کے مجموعہ کے موضوع و باطل ہونے میں کیا
 عذر رہا چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں اگر احیاناً خبر از اخبار
 ایشان بروایت جمعی وارد شد بیک لفظ یا الفاظ متقار بہ نیست اختلاف
 الفاظ واضطراب آن بہ نہ می آید کہ جمع و تطبیق دشوار سے افتد و تعدد
 رواۃ چون باین رنگ باشد کہ ہر یک در قصہ واحد خبرے روایت کنند کما
 دیگر باشد قاضی صحت خبر بیشد نہ مفید شہرت بنتے مگر بنظر زیادہ تسکین خاطر
 مخالفین اجمالاً اس سے بھی بحث کی جاتی ہے پس واضح ہو کہ ادا نفس و
 عقد کے بار میں کسی روایت بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ مشہور و متواتر ہو گیا
 در بارہ وفات ام کلثوم و زید بن عمر کے شاہ صاحب در مولوی حیدر علی
 نے دعویٰ تراتر کیا ہے چنانچہ عبارت شاہ صاحب یہی کہ در اینجا خود
 با تصحیح و التواتر ثابت است کہ زید بن عمر اصل آن سیدہ موجود آمد و اور

عمر بنام برادر خود زید بن الخطاب کہ در جنگ میلہ کذاب شہید شدہ ہوئے مسے کر
 وزید بن عمر جو ان شہر و بستی سال عمر یافت در خانہ جنگی کہ فیما بین
 بنی عدی واقع شدہ ہو و شب ہنگام بر اسے اصلاح از خانہ خود بر آئندہ
 از دست کسی در آن حصین حصین شہید شد و مادر مطر او نیز همان روز بر حصین
 در گذشتہ ہو و ہر دو جنازہ را بکوفت حاضر نمودند حضرت امام حسین علیہ السلام و عبد
 بن عمر نماز جنازہ خواندہ دفن کردند آئندہ اور مولوی حیدر علی نے بھی اسے
 اصرار و دعوے تو اتر کیا ہے کہ وفات حضرت ام کلثوم و فرزند اور زید بن عمر
 در ایام خلافت معاویہ بن ابی سفیان رودادہ در وقت واحد بہا بنہ شہین
 اولحق بہین امر تصریح کردہ انداز قبیل متواترات شمر دہی و تردے
 درین باب بخاطر خود راہ ندادہ اند جس سے معلوم ہوا کہ اصل دعوے
 تو اتر وفات ام کلثوم وزید بن عمر پر ہے بنفس وقوع پر جسکے باہین
 روایتین مذکور ہوئیں گو بطریق لزوم دعوے کر سکتے ہیں کہ جب وفات
 مان ہوئے کہ دعوے تو اتر ہوا تو عقد پر ہی ضروری ہوا لیکن اس دعوے
 اسی وفات سے متعلق ہے شاہ صاحب نے سندین اس دعوے کے
 حاشیہ پر عبارت نہایت الارب نقل کی ہے اور مولوی صاحب نے باوصف
 تطویل لا طائل کوئی سندین دی ہوا ہے اسکے کہ عبارت اصابع
 منقولہ مولوی صاحب میں مرقوم ہے ان ابن عمر صلی علیہ وسلم کلثوم و بنتا
 زید علیہ اور عبارت اسد الغابہ سے یہ نقل کیا ہے و توفیت ام کلثوم
 و ابنہا زید نے وقت اور امام محمد صلی علیہ وسلم ہی ہے ام کلثوم

وزید نے ساتھ وفات کیا امام حسن علیہ السلام حسین علیہ السلام ابی طالب
 یا ابوہریرہ یا عبد اللہ بن عمر یا سعید بن عاص نے نماز جنازہ پڑھ چاہیں
 اسکو صحیح سے تعبیر کریں یا متواتر بتائیں یا مشہور کہیں پہلو کلیت
 سے اس واقعہ کے مطلقاً گفتگو نہیں بلکہ اس سے حضرت ام کلثوم بنت
 جناب میر علی کی طرح تعین نہیں ہو سکتے کیونکہ اصل روایات میں
 نام ام کلثوم وزید وارد ہے جس سے نہ بالخصوص ام کلثوم بنت علی
 کے تعین ہو سکتی ہے نہ زید کا پس عمر ہونا اور سابقاً ہم ثابت کر چکے ہیں
 کہ خلیفہ دوم کی زوجہ کا نام ام کلثوم تھا ایک ام کلثوم بنت جرحول
 خراعی جو ایام جاہلیت سرانگی زوجیت میں رہی اور اس سے زید
 بن عمر پیدا ہوا دوسرے ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط جس سے
 بمقام حدیبیہ عہد کیا اور بروایات متواترہ فریقین یہ بھی یقیناً اور حتمائاً
 ہو چکا ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت جناب میر علی اپنے بہائی امام حسن
 کے ساتھ شریک معرکہ بلارہیں بلکہ اسکے بعد ہی زندہ رہیں جس سے
 بددیتہ عقلیہ معلوم ہوا کہ زید کے ساتھ ان حضرت ام کلثوم علیہ السلام نے بعد
 سعادیہ نہیں وفات کی جو تا بعد کہ بلارہ زندہ رہیں بلکہ وہ ام کلثوم بنت جرحول
 خراعیہ زوجہ عمر از زید تھی رواۃ نے بتدلیس بتلیس بیان کیا اور علما
 بوجہ اشتراک نام ایک ام کلثوم کا قصہ دوسری ام کلثوم کی طرف منسوب
 کر دیا جیسا کہ سابقاً بطرح تمام مع نظائر مذکور ہوا اصل قصہ وفات
 ام کلثوم وزید کے متواتر یا صحیح اسناد یا منقول ہونے سے ہر حیدر جو

تقریف مشہور اور مشہور اصول فقہ کی کتابین بیان ہوئی ہے اور حشر رابطہ
مقرر ہوئے ہیں کی طرح بیان نہیں پائے جاتے ہر کو بحث نہیں ہے کیونکہ
مقصود ہمارا تحقیق اصل عقد حضرت ام کلثوم علیہا السلام سے اور اس
زید کا پیدا ہونا اور ساتھ مرنا ہی جو بخوبی باطل ہوا اور یقیناً ثابت ہوا کہ اس کا عقد
عمر سے ہوا نہ مادر زید ہو میں نہ ساتھ مر میں حالانکہ فرض محال اگر اہلسنت اسکے
مدعی ہی ہوں اور مشہورست را دین تب بھی کوئی فائدہ کا میں کیونکہ خود امام زمانہ
رازی ہانک پکار کر کہتے ہیں کہ میں یا نہ را راوی کے اتفاق کر لینے سے
کسی امر پر نہ تو اتروا قی حاصل ہوتا ہے نہ تو اثر معنوی کیونکہ عرف میں
ہرگز متبع نہیں ہے کہ بیش آدمی کسی دروغ واقعہ پر اتفاق کر لیں اور بعد
مختلفہ بیان کوین اور تصدیق اس دعویٰ کی عبداللہ بن زبیر کے
حکومت سے بخوبی ظاہر ہے جیسا کہ روضۃ الاحباب میں ہے بخون اخصا
برآمد عبد اللہ بن زبیر چاہے مردار سکاں انوضع نزد عایشہ آدرد تا کہ وہاں
و ادند کہ این آب حواب نیست و شکرا آب حواب در اول شب
گذشت و گویند کہ این گواہی اول شہادت دروغ غلبہ بود کہ در اسلام پو تو ر
پیوست پس جب میں یا نہ را آدمیوں کا دروغ واقعہ پر اتفاق کرنا ممکن ہوا
اور محمد صحابہ کبار میں جسکو خیر القرون کہتے ہیں بلکہ خود صحابہ کبار و برو
ام المؤمنین اس امر شیع کے قریب ہوں کہ خفیف خفیف امر پر بچا پس
بچا پس آدمی جھوٹی گواہی دین تو دوچار یا دس یا بیچ راویوں کا اتفاق
کر لینا اس دروغ واقعہ کیونکہ موجب تعجب ہو سکتا ہے دیکھئے

ص ۲۵۸
کما نقل فی فوائد الرجوت
شرح مسلم الثبوت
وقد نقل فی حقیقات الامام
ص ۱۱۲۵

الہدیت طاہرین علیہم السلام کا انکار کرنا جو از قیاس سے اور اسکو
 ناجائز جاننا بہ اجماع علماء امامیہ و اتفاق علماء اہلسنت و ہدج
 مشہور و متواتر ہے کہ علامہ عسکری قائل ہیں کہ حق یہ ہے کہ الہدیت ۲
 کا مثل باقر و صادق کے انکار کرنا قیاس سے و مبہم و مشہور
 جیسا کہ ابو حنیفہ و شافعی و مالک سے قول بوجوب عمل برقیاس مشہور ہے
 انتہ اور خود مخالفت ان حضرات کی ابو حنیفہ کے قیاس سے حیۃ الحبون
 اور تاریخ ابن حنکاء اور تاریخ یا فعی وغیرہ میں بھی مذکور ہے اصل
 حدیث معاذ جبکہ جو قیاس کی سند قرار دیتے ہیں ایسی غلط و باطل ہے
 کہ خود علامہ سیوطی مرقاۃ المصنوع شرح سنن ابی داؤد میں جو زقانی سے
 ناقل ہیں کہ یہ حدیث باطل ہے لو کہ شعبہ سے نقل کرتے ہیں بنو مسعود
 صفار و کبارین اس حدیث کو تفحص و تلاش کیا اور بن اہل علم سے ملاقات
 ہوئی اور ان سے بھی دریافت کیا مگر پھر اس طریق کے لغو جس میں حارث بن
 عمر داخل ہے دوسرے طریق سے یہ روایت نہیں پائی جاتی اور یہ
 حارث بن عمر و مجہول ہے اور اصحاب معاذ نہ تھے جس کے بی معروف
 نہیں ہیں اور ایسی سند پر اصول شریعت میں عتہ نہیں ہو سکتا اگر
 کوئی کہے کہ تاحی فتاویٰ اس روایت کو اپنی کتابوں میں لکھا ہے اور
 اوپر اعتماد کیا ہے تو کہا جائیگا اس روایت کا یہی طریق ہے اور متاخرین متقدمین
 کی اس میں تقلید کی اگر اس طریق روایت کو سواد و سرطریق سے کوئی روایت
 قابل قبول اہل نقل پیش کرے تو ہم اس کے قول کی طرہ رجوع کر سکتے مگر

مردن کا امکان میں نہیں ہے البتہ اتنے جس سے معلوم ہوا کہ خود ثابت
 کردہ ان ہی کوئی حدیث قابل اعتماد دربارہ قیاس نہیں ہے اور خود
 فاضل رشیدی بھی شہتہ انکار اہلبیت اطہار کے مقررین چنانچہ شوکت عظیم
 میں کہتے ہیں شہتہ انکار بر قیاس و منع آن اراۃ اطہار در حق قدما
 شیخہ مسلم سب ریر کہ در اکثر عامے بودند انج با انیمہ لطلان واقعی و کثرت
 قیاس و اشرار بہ شہتہ انکار اہلبیت اطہار علیہم الصلوٰۃ والسلام میں ان
 الغفار فاضل ملتانی اپنی تنبیہ السفیہ من بدست اسکے کہتے ہیں جنہیں حاج
 کہ کذابین و ضاعین مشہر میسازند و در حقیقت صلہ ندارد و مجر د شہتہ احتجاج
 نتوان کروا تے و تفصیلہ فی المجلد الاول من ستقصاء الانعام میں
 واقعی میو مشہور و متواتر میں یہ احکام اس کے نافذ ہوں تو یہ معلوم کہ ہم لوگ
 اہل حق ان و آیات موضوعہ و داہمیہ عقد کے باریں جسکی حالت مذکور ہو
 بشرط تسلیم شہرت بطور واقعی کیوں نہ کیونکہ کہ خبریہ است کہ کذابین و ضاعین
 مشہر میسازند و در حقیقت صلہ ندارد و میں مجر د شہتہ احتجاج نتوان کرد
 سبحان اللہ نسبت شیون کی جناب امیر عباد اہلبیت اطہار علیہم السلام
 کی طرف کس درجہ یقینی اور متواتر ہے کہ خود حضرات اہلسنت ہی بالاتفاق
 حتمی کہ اسی جرم پر شیعہ مورد طعن ہوتے ہیں جیسا کہ کلام عصدی و دوا
 و مولوی عبدالحلیم سابقا مذکور ہوا انیمہ صاحب رجوم الشیاطین اس
 تواتر کو مفید علم مطعی نہیں جلد نہ چنانچہ کہتے ہیں کہ میں تو اتنے کہ مخضر جا
 خاص باشند بغرض من الاغراض ہرگز مفید علم مطعی نیست چہ جائزہ

از بدہمیات باشد و جوابہ فی معین الصمدین پس تب ایسے ایسے
 اغراض کے لیے جہوئہ اور غلط امر تو اتر کر ادراد سکوشہ روکنا ممکن ہو
 تو اگر فیرض محال یہ روایات عقد اہلسنت کے نزدیک ایسا ہی مشہور
 و متواتر ہوں جیسا کہ انتساب شیعہ اہلبیت کی طرف یقیناً واقعاً مشہور
 تو بھی بوجہ انحصار او کی جامعیت کا ذہین یا دریں خائنین آئینہ میں ہفت
 من الاغراض مفید علم قطعی نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ شہرت اسلی عشرہ عشرت
 الشیخ کو برابر ہی نہو چنانچہ فی الواقع ایسا ہی ہو پس صاحبان عقل و ادراک اسے لغویات
 اور مخرجات کو کیونکر قبول کر سکتے ہیں پس الحمد للہ کہ بتقریر دانی و کافی روایات کا بشر
 تسلیم شہرت بھی غیر مفید علم ہونا ثابت ہوا اگر بنا بر احتمال دل اشتباہ رواہ او خطا
 علما کو قایل ہوں تو یہی عدم وقوع عقد مسلم ہوگا چنانچہ اسباب اشتباہ و دلائل و قرائن
 و شواہد و نظائر او کی سابقہ مذکور ہو کر بڑی بڑی علماء و فقیہین و محدثین و پیروان
 و متکلمین سیکون اظہار میں ایسا مبتلا ہو کر اپنی دہو کو نکلی بدو روایات صحیحہ کو باطل
 چنانچہ قصص و فوات ام و ابان در نسبت متعطف امام مالک کے ادعاء کرنا تمام فقہا کا
 روایت باطل جو از قیاس پر سابقہ مذکور ہو پس بعض فقہا کا ان
 روایات موت ام کلثوم و زید بن عمر سے جناب ام کلثوم علیہا السلام
 کو سمجھ لینا اور سارے واقعی کو ادھر منسوب کے نایسی قبیل سے ہوگا
 اور اگر بنا بر احتمال فی وضعیت روایات اور وضعی روایات کو قایل ہو
 تو یہی عدم وقوع عقد مسلم ہوگا چنانچہ دلائل و شواہد و نظائر او
 اور احوال شہرت و تواتر ابھی مذکور ہوئے جس سے بطور یقین

ثابت ہوا کہ یہ قصہ عقد حضرت ام کلثوم علیہ السلام کا محض غلط اور موشگاف
 اور باطل اور تمسک و مافہ اسے نہ خلیفہ نے خطبہ کیا نہ عقد ہوا نہ رید ہوا
 نہ بعد معاویہ وفات کیا وغیرہ وغیرہ واضح اول نے اصل خطا ام کلثوم
 بنت ابوبکر کے قصہ کو کچھ تبدیل و تغیر کر کے بعض صلح خرافات طعن
 حضرت ام کلثوم علیہا السلام کی طرف منسوب کیا مابعد والی راویوں اور
 عاملوں کے بالعد یا بلا عمد زید و ام کلثوم کے اصلی حالات کو اور منسوب
 کر دیا اور متاخرین نے اپنے متقدمین کی تقلید کر لی تحقیق امر واقع
 نہ کی ازینجا سنت کہ حالات صدر اول کے حور کرے سے گوی نشان
 اور اصلیت اس قصہ کی مطلقاً معلوم نہیں ہوتی بلکہ خلاف اسکے
 ثابت ہوتا ہے چنانچہ بعض حالات کی طرف اجمالاً اشارہ کیا جاتا ہے
 اول یہ کہ جب خلیفہ دوم پرا بولولو کا دارکاری لگا تو عبد اللہ بن عباس سے
 کہا کہ کیا یہ امر تم لوگوں کے مشورہ سے تھا ابن عباس نے انکار کیا جس سے
 معلوم ہوا کہ خلیفہ صاحب بنی ہاشم کو سطر سے اپنا دشمن سمجھتے
 ہیں اگر یہ گھاج ہوا ہوتا تو سطر خلیفہ صاحب ایسی تمسک لگاتے
 نہ ایسا خیال دے دے دوسرے یہ کہ جب خلیفہ دوم نے وقت موت
 اضطراب قلق و پچھنی شروع کی تو بروایت بخاری وغیرہ حضرت ابن عباس
 نے یوں تسکین دینا شروع کیا کہ تم صحبت رسول میں رہو اور حضرت
 راضی گئے ابوبکر سے صحبت رہی وہ بھی راضی گئے اور لوگوں کے
 ساتھ ہی اچھو سلوک کرتے رہے پھر یوں صریح کرتے ہوئے خلیفہ نے

ص ۲۱۲
 از ان گھا

کہا کہ جو کچھ بکو خوف و الم ہے وہ سب بد دولت ہمارے اور ہمارے
 اصحاب کے ہے انتہی اس طرح اور لوگوں کے فمائشیں ہی مرقوم ہیں
 مگر یہ کہیں نہ کہا کہ اگر کجا جزع و فزع کرتے ہو کہ ان سب فضایل و مناقب
 و صحبت نبوی کے ساتھ رسول سے تمکو ایسی قرابت قریبہ اور ایسا وسیلہ
 حاصل ہے کہ خود حضرت نے فرمایا سب حسب نسب بروز قیامت
 منقطع ہو گئے مگر سب حسب نسب جسکو بقول اہلسنت خلیفہ نے اپنی نجات
 کے لیے اس درجہ کا عروۃ الوثیقہ جاننا کہ مقابلہ اسکے تمامی فضائل
 و مناقب کو پیچ و پوچ سمجھا پس اگر کچھ بھی اس واقعہ کے اصلیت ہو
 تو ممکن نہ تھا کہ صحابہ ایسے بزرگ فضیلت کو وقت تسکین جزع و فزع
 خلیفہ تہنیش کرتے اور اس نفرت عظمیٰ سے اونکی تسلی و تشفی نہ کرتے
 کیونکہ کوئی عاقل نہیں پا سکتا کہ جس فضیلت کو خلیفہ صاحب عظمت
 سمجھیں صحابہ کبار اسکو عدل خلیفہ و صحبت رسول و صحبت ابو بکر کے
 برابر بھی نہ جانیں کہ ایسے وقت نازک میں اسکا اظہار کرتے حالانکہ
 عقلاً و نقلاً مسلم ہے کہ ایسے جانکاہ وقت میں کہ مومنین کو حمت
 خدا کا مشاہدہ ہو گاتا ہے اور فساد اور فجار کو غضب جبار و قہار کا
 سامنا پس ایسی حالت میں قاعدہ مقررہ ہے کہ وہ بائیں تسکین
 ذکر کرتے جس سے نہایت درجہ کا اطمینان اور پوری تسکین حاصل ہوا
 ہے پہلے ہرے کے فضایل و بزرگیمان بیان کرتے ہیں کہ دل قوی
 اور مسرور و خوش رہے چنانچہ دیکھئے بنا بر مزعم اہلسنت علی قاسم

کہ وقت موت حضرت ابن عباسؓ کے اذنین فضائل و مناقب سے تسلی
 اور تشفی دی جو انتہا درجہ کے فضائل سے انکو تمہ چنانچہ صحیح بخاری سے
 منقول کلام میں منقول ہے کہ قبل موت عایشہؓ ابن عباسؓ آئے اور حیرت
 مزاج پوچھی سکے بعد کہا تم بخیر ہو انشاء اللہ کیونکہ زوجہ رسولؐ ہو اور سوا کے
 تمہارے کسی باکرہ سے رسولؐ نے نکاح نہیں کیا اور تمہارا عذر آسمان سے
 نازل ہوا الخ اور ظاہر ہے کہ یہ اوصاف فضائل عالیہ نبیؐ عایشہؓ بن
 مذکور ہوتے ہیں اور ایسا کوئی وصف و نمین نہ تھا پس اگر خلیفہ کا عقد ہوا
 ہوتا تو اس وقت یا مہربی دن کلمات تشفی سمات میں پیش کرتے جس سے
 بڑھ کر کوئی فضیلت نہ تھی حالانکہ کسی نے بجز صحبت رسولؐ والو بکر و عدالت
 جو نہ تھا فضیلت خلیفہ میں مذکور ہوتے ہیں اسل مر کو نہ بیان کیا
 جس سے معلوم ہوا کہ اسکی کچھ اصلیت نہیں ہے ورنہ ایسے وقت نازک
 میں ضرور ذکر کرتے تیسرے یہ کہ جواب ابن عباسؓ خلیفہ صاحب یہ
 نہ فرماتے کہ میری بھینبی واضطراب سب تمہاری بدولت و ہمتارے
 اصحاب کے سبب سے ہے کیونکہ جب سدرجہ محبت و موافقت تھی تو
 اہلسنت تو پہرانے سبب سے خوف عذاب کیون ہوتا جو کما قسم مجدا
 اگر تاجی روئے زمین طلا ہو جاتا تو قبل مشاہدہ عذاب خدا و سکوت بقدر
 کرتا چوتھی یہ کہ اگر واقعی یہ عقد ہوا ہوتا تو کچھ تو خلیفہ صاحب جناب اللہ
 کی خلافت میں سعی کرتے جیسا کہ عبدالرحمن بن عوفؓ نے عثمانؓ کے
 لیے سعی کی لا اقل مران کی تو سعی نہ کی ہوتی جیسا کہ ذوالفقار حسینؓ

میں مفصلاً لکھ چکا ہوں پانچویں یہ کہ نواصب جب کو محبت شیخین سے
 اور عداوت اہلبیت طاہرین سے باقرار اہلسنت انہی زیادہ ہے
 وہ بھی اس مغلطہ کا ادعا نہیں کرتے چنانچہ شاد صاحب نے جو اقوال و کتب
 نقل کئے ہیں ان سے بخوبی سکی تصدیق ہوتی ہے کیونکہ حاشیہ تحفہ میں
 فرماتے ہیں بدان وفاق اللہ کہ تزویج حضرت زہرا باہلست و مردان
 فضیلتہ سہت کہ مختص باہلست و نواصب گفتہ اند کہ رسول دو و حضرت
 داؤد و فرعون و دیگر مرد و حضرت یحییٰ و عیسیٰ و محمد و دیگر
 پس عثمان فضیل باہلست و درمیان ابی علی و خلیفہ علی بن فضیلست و علی
 روا بخود و غیر گفتہ کہ رسول دو و حضرت شیخین گرفت پس ہر چہ را اصدا باہلست
 و فضیلت مصاہرت بد و مختص نباشد اہلسنت جواب گفتہ اند کہ حضرت
 زہرا از جملہ دختران بزرگتر و مرتبہ و محبوب تر و زبردتر دیگر اگر حضرت ہم
 اولاد گذاشت و پس از پیدائندہ مانند پس مصاہرت نصب و اتوی بود
 از انچہ نسبت غیر و سے بود نواصب درین سخن قدح کردہ اند کہ بزرگ
 زہرا مقابل زیادتی منکوحات عثمان سہت چنان دو بودند و ضعیفا
 یعلیان قویا و اولاد گذاشتن و پس از پیدائندہ مانند و امیر میراث و
 دآن نزد شاہ باطل سہت و حاصل مصاہرت مردن منکو و ضرر نمی کند
 چہ بعد از وفات حضرت زہرا حضرت علی را مغرول نمی نمید و نیز خود
 روایت کردہ اند کہ کل مہینہ نسبت بنقطع یوم القیامۃ الا مصاہرت و
 عثمان و علی ہر دو برابر اند و انکہ منکوحات الشیان مردند در روز قیامت

دو منکوحات ایشان برانگیزند همیشه نہیں پیش مردن را چہ اعتبار است
 جس سے بخوبی معلوم ہوا کہ نواصب نے دشمنین کو کس حد حضرت کا بنایا :
 یکہ اما حضرت کا قرار دیا ہو پس اگر یہ عقد ہوا ہوتا تو عمر کو سسرور و داماد
 رسول دونوں قرار دیتے جیسا کہ عثمان کو اسوجہ سے کہ وہ بنیانِ نبیہ تھے
 جناب میرا سے افضل کہتے ہیں حالانکہ اس روایت کل صہ و نسب
 کو بھی لکھتے ہیں معذک اس شرف دامادی رسول میں جناب امیر اور
 عثمان ہی کو داخل کرتے ہیں نہ عمر کو بلکہ عمر و ابوبکر کو صرف سببِ جانشینی
 پس بالیقین معلوم ہوا کہ نواصب ہی اسکے مدعی نہیں ہیں کہ یہ عقد واقع
 ہوا اور سچ ہے وہ کیونکر مدعی ہوں ایسے امر کذب بہت ہے کہ بقول
 وہ لوگ پابند راستی و صدق مقال ہیں پس جیسا اس تقریر سے عدم وقوع
 عقد مسلم ہوا ویسا ہی اہلسنت کا نواصب سے زیادہ منقری اور دروغو
 اور وضاع ہونا بلکہ زیادہ دشمن اہلبیت ہونا بھی ظاہر ہوا کہ باوصف
 عدم ادعائے نواصب اہلسنت السیر امر لغو کے مدعی ہیں اور بے محابا
 کذبِ افتراء کے مرتکب ہوتے ہیں اور خوفِ خدا و رسول نہیں ہوتا بلکہ
 دسمیانِ نواصب اہلسنت وہی فرق ٹھہرا جو درمیانِ کافر و منافق
 کے ہے جسکے بارعین پروردگار عالم یہ مشادت ادا کرتا ہے کہ اللہ
 یَعْلَمُ اَنَّ الْمَنَافِقِیْنَ کَاذِبُوْنَ وَاَضَح رہے کہ شاہ صاحب نے اعتراضات
 خوارج و نواصب کو بڑی استقامت اور مضبوطی سے بیان کیا ہے
 ایک اعتراض کا تو ٹوٹا ہونا کچھ جواب بھی دیا جس سے خود اس جواب کا

ضعف ظاہر ہے اور اعتراض فی کمال کل جواب ہے نہ یا جس سے
تسلیم کرنا دوسرا عرض کا اور لا جواب ہونا ہلست کیلئے ہے چونکہ کوریا
کے سوال و جواب سے غرض نہیں ہے لہذا اس کا جواب نہیں دیتے مگر
اتنا کہ دیتے ہیں کہ بنا بر تسلیم عثمان کے متابعت یا ممانعت جناب امیر
کے ساتھ اس قادی بنوی میں بعض لغو ہے کیونکہ عثمان کی مثال عقلاً
اشخاص ہو سکتے ہیں جو بقول ہلست داماد رسول تھے اور ان کے
ارواح نے روبرو آنحضرت وفات کی یا طلاق پائی مثال ابو العاص
شوہر زینب و عتبہ و عقیقہ شوہر ان سابق رقیہ ام کلثوم جنگی طلاق کن عثمان
اور میں منترون کا عقد ہوا بلکہ وہ تینوں باعتبار شرف تقدم حضرت عثمان
اشرف ہوئے اور شیخین کا خسر رسول ہونا ویسا ہی ہے جیسا کہ کفای
مروگان کے سوا زند و بنین ابوسفیان کو یہ شرف ملا اور رسول کا سب سے بڑا
خلیفہ دوم مثل خلیفہ اول سسر ہی رہے داماد نہوئے اور اگر عقد کا حقد
ام کلثوم علیہا السلام سے عیاذ باللہ ہوا ہوتا تو وہ بھی داماد رسول کہلاتے
جیسا کہ عثمان کہتے گئے بلکہ اونکی دامادی عثمان سے افضل ہوتی پس
اس سے بھی معلوم ہوا کہ ہرگز نہ یہ عقد واقع ہوا نہ اسکی کچھ اصلیت ہو
بہر کیف ان روایات عقد کے موضوع اور باطل اور افتراء و مہمت ہونیں عقلاً و
نقلاً و سنداً متنا کوئی حالت منظرہ باقی نہ رہے اور ان راویوں کے
کذاب و وضاع و دجال مفتری غیر ثقہ ہونے میں ذرا شک و شبہ
نہا اور اہلست کے بدتر از نو اصب و خواجہ ہونے یا مل کی گواہی نہیں

فاتح الحق و کفی بعلومه العالی و السلام علی من اتبع الهدی

ح

باقی رہا یہاں کہ پھر جناب ام کلثوم بنت جناب امیر علیہ السلام کا عقد کس ہوا
اور اوکھا شوہر کون تھا پس یہاں حسب روایات فریقین ثابت ہے کہ بطن
سائر بنات جناب امیر کا عقد انہی خاندان بنی ہاشم میں اولاد حضرت عقیل و جعفر و غیر
ہوا گو وہ کل بیٹیاں نہ تھیں جناب سیدہ ۲۰ بتیں اور بیٹیاں عقد حضرت ام کلثوم کا
ہی خاندان میں حضرت محمد بن جعفر طیار کے ساتھ ہوا فقط اختلاف اتوا اس میں کہ آیا
عمر کے ساتھ عقد ہوا یا نہیں جسکو ہم نے مخفی ثابت کیا کہ یہ کو خلیفہ دوم عقد میں ہوا اور اگر
ساتھ یہ بیان اہلسنت ہی باطل ہوا کہ بعد عمر بن جعفر سے یہ جناب امیر عقد ہوا کیونکہ
بالاتفاق علماء اہلسنت کہ بیان ہے کہ عون بن جعفر نے عہد خلافت عیسیٰ بن جریج
سندادت پائی پھر وہ زندہ کہاں سے ہو بعد عون سے عقد ہوتا تو یہ ممکن ہو
کہ پہلے عون سے عقد ہوا ہو تب محمد بن جعفر سے مگر خلافت عقیل پر کہ محمد بن جعفر
اونکو چھوڑ کر عون سے کیوں ہونے لگا یا انہی عہد سے عقد ہونا بطریق محال
تھیں اور اس کے ساتھ یہ دعویٰ ہے زیادہ تر غلط ہوا کہ بعد عمر محمد بن جعفر سے
عقد ہوا ہے اور ان کے عون بن جعفر سے کیونکہ شہادت عون مقدم ہے
وفات محمد بن جعفر پر بلکہ قتل عمر پر زنجاست کہ جن جن علماء نے بالاتفاق
بذریعہ روایات بیان کیا ہے کہ بعد محمد یا قبل از محمد عون سے عقد ہوا
جہاں ذکر وفات عون لکھا ہے مطلقاً عقد وغیرہ کو نہیں لکھا بلکہ یہی
بیان کیا کہ جنگ تشر عہد عمر میں اولاد انتقال کیا جیسا کہ سابقاً عبارت

اصحابہ استیجاب مذکور ہوئے کہ شیخ عبدالحق صاحب جنکو لقب محقق بنو
 ملا ہے سبکے خلاف بلا سند کسی کتاب غیرہ کی زہری سے ناقص ہیں کہ بعد
 عمر عون سے عقد ہوا اور ان سے ایک لڑکی پیدا ہوئی بعد عون کے
 عبد اللہ سے عقد ہوا ان محقق صاحب نے محمد کو ایک م غایب کر دیا اور صاحب
 تاریخ خمیس اسی زہری سے بالکل خلاف اونکے ناقل ہیں کہ بعد عمر عون
 سے عقد ہوا اور کسی لڑکا نہیں ہوا بعد عون محمد سے عقد ہوا اور ان سے
 ایک لڑکی ہوئی بعد محمد عبد اللہ سے عقد ہوا اور ان سے کوی اولاد نہیں ہوئی
 اور نہیں کی زوجیت میں وفات کی انہیں ختان سے انکی تحقیقات کا حال بخوبی
 معلوم ہوتا ہے اور اس کے ساتھ یہ بیان بھی ہے جو تاحی روایات میں مذکور
 کہ بعد محمد و عون عبد اللہ بن جعفر سے عقد ہوا بلکہ بقول مولوی حیدر علی
 خود جناب امیر نے یہ عقد کیا غلط ٹھہرا کیونکہ عبد اللہ بن جعفر شوہر حضرت
 زینب علیہا السلام تھے پہر باوصف موجودگی و نکلے یہ عقد جس سے جمیع
 الاختین لازم آوے کیونکہ ممکن ہے پس یہ کل بیانات ان روایات کے
 غلط ٹھہرے اور صحیح یہی قرار پایا کہ عقد حضرت امام کلثوم علیہ السلام کا محمد بن
 جعفر سے ہوا چنانچہ یہ امر استیجاب اصحابہ تاریخ خمیس اسد الغابہ میں مذکور
 شاہ ولی اللہ ازلہ العین مولوی حیدر علی وغیرہ میں مرقوم ہے مگر انہیں
 مملات کے ساتھ جسکو ہم باطل کر چکے لیکن عبارت استیجاب اصحابہ
 البتہ نقیض محمد بن جعفر کے بخوبی ظاہر ہے چنانچہ عبارت اصحابہ ہے
 کہ محمد بن جعفر بن ابیطالب بن عبد المطلب بن ہاشم ہاشمی برادر عبد اللہ

و عون بن حبان وغیرہ نے انکو صحابین ذکر کیا ہے دارقطنی نے کہا بمقام
جستہ پیدا ہوئے اور ابن مندہ وغیرہ نے کہا کہ عہد بنی مین اونکی ولادت
ہوئی درابو عمر نے کہا کہ کنیت اونکی ابو القاسم ہے اسین کا عقد حضرت
ام کلثوم بنت جناب میرے بعد عمر ہوا الخ جب سے بخولی نقیل میں انحصار
عقد محمد کے ساتھ ظاہر ہوا اور چونکہ جملہ اخیرہ یعنی بعد بیت عمر غلط ہے جیسا کہ
مذکور ہوا پس صحیح یہی قرار پایا کہ عقد حضرت ام کلثوم کا صرف محمد بن جعفر
ہو نہ عون سے نہ عبداللہ سے اور از اسنا کہ حسب تصریحات
علمائے اہلسنت مسن ہے ہونا جناب زینب عداوت بن جعفر کا وجہ
ام کلثوم و محمد بن جعفر کا اور زیادہ تفادست سنی ہونا اور بیان ہر دو خواہر
مسلم ہے پس نہایت قرین قیاس بلکہ مطابق واقع ہے کہ عقد ہر دو
خواہر کا زمانہ واحد ہوا جو مقدم ہے اوس زمانہ سے حسین خطبہ خلیفہ دوم
وغیرہ بیان کرتے ہیں جیسا کہ مقاد تمامی ان روایات کا ہوا و زتایت
اس امر کی اون روایات سے بھی ہوتی ہے حسین دربارہ نقیل نکل حضرت
سیانک تاکید کی گئی ہے کہ بلوغ اونکا اپنے شوہرون کے گہر ہو کیونکہ
ظاہر ہے کل مکارم اخلاق کے منبع اور اصول کرم حضرات اہلبیت
ظاہرین ہیں پس کب ممکن ہے کہ خود جناب امیر نے تاخیر کی ہو اور اتنی
مہلت دہی ہو خصوصاً در صورتیکہ ہر دو خواہر مسن ہوں اور اس حسرت
کے ساتھ کہ یہی مین بڑھتیوں سے جنگی پرورش جناب میر علیہ السلام ہی
مستقل ہو یا ہوا کہ وہ دونوں خود ہی مسن اور ازواج ہی ہوتی ہوں

اور ضرورت آمد و رفت ہی خصوصاً بوجہ اسکے کہ اسما بنت عیسیٰ اور حضرت
عبداللہ و محمد و عون فرزند ان جعفر جناب امیر عراقی زوجیت میں بہتیں وقت
رہتے تھے اور پردہ شرعی بالغ و عایق اسکا تھا پس ایسی صورت میں
عموماً عقد میں تعجب کی کیا تھی ہے اگرچہ احد الزوجین صغیر ہوئے چہ جائیکہ
بلوغ شرعی پر پہنچ ہی گئے ہوں چنانچہ جناب رسالت ابھی قیہ
دام کلثوم کا عقد ساتھی کیا تھا پس اس سے بھی معلوم ہو کہ عقد
حضرت زینب ام کلثوم کا زمانہ خلافت خلیفہ اول ہی میں انجام پائیگا
اور وفات محمد بن جعفر جنگ صفین کے بعد ہو چنانچہ صابہ میں ہے
کہ محمد بن جعفر جناب امیر علیہ السلام کے ساتھ شریک معرکہ صفین میں
عبید اللہ بن عمر معاویہ کی طرف سے اور محمد بن جعفر جناب امیر کی طرف سے
میدان میں لڑنے گئے دونوں میں لڑائی ہوئی ایک نے دوسرے کو
مار ڈالا اور دونوں وہیں قتل ہوئے اور بعض کا بیان ہے کہ محمد بن
جعفر محمد بن ابی بکر کے ساتھ مصر میں تھے اور بعد شہادت محمد بن ابی
محقفی ہوئے اور وہاں سے فلسطین گئے اور ایک شخص نے ان کے
ماوری رشتہ داروں سے حفاظت کی اور معاویہ کے ظلم و ستم سے
نجات دی اور یہی امر محقق ہے اس لئے عبارت اہل صابہ بہر کیف بعد وفات
محمد بن جعفر حضرت ام کلثوم یقیناً معرکہ کربلا تک زندہ رہیں اور پھر کسی
سے عقد نہیں ہوا کیونکہ سابقاً اہلسنت کی روایات کا یہ بیان کہ بعد
معرکہ کربلا عبداللہ سے ہوا غلط ہو چکا ہے اور سوا اسے عبداللہ

اہلسنت کے یہاں بھی کیسا نام نہیں ہے پس معلوم ہوا کہ وہی امر
صحیح ہے اور دعوائے عقد ثالث درایع مثل دعوائے عقد عمر محض
غلط و افتراء ہے باقی رہی وفات حضرت ام کلثوم پس اہلسنت کی اس میں
تین قول ہیں ایک یہ کہ قبل عبداللہ وفات کیا دوسرے یہ کہ بعد عبداللہ
تیسرا وہی قول ہے کہ بعد معاویہ بن زید کے ساتھ وفات کیا
جس کا بطلان سابقہ کو رہتا کہ وہ دوسرے ام کلثوم بنت جردل
خزاعی زوجہ عمر اور زید ہے کہ بھت اشتراک نام ایک ام کلثوم کا نام
دوسرے ام کلثوم کی طرف منسوب ہوا اور اصل ہی ہے کہ وفات حضرت
ام کلثوم و حضرت زینب علیہا السلام بعد معاویہ مدینہ اتر کر بلا و شام
واقع ہوئی کہ دونوں معظیہ نے اپنی بہائی سید الشہداء وحی لہ الفدا کی صحبت
میں رو کر جان دی اور چونکہ وفات دونوں دونوں معظیہ کے اور عبداللہ
بن جعفر کے کسٹم ہی قریب زمانہ میں ہوئی کیسے پہلے عبداللہ کہا کیسے
بعد عبداللہ کہا حالانکہ مشاؤون قائلین اور ناقلین کا تعین کرنا زمانہ
کا تھا مگر نادانوں نے بوجہ بنی غلط فہمی کے اسی قرب وفات سہراؤ کی
زوجیت کو قایل ہوئے ہذا ما یتسمی فی ہذا المقام بفضل اللہ العزیز
المنعم ولا غر وانکم تراث الاول للاداء والارض نصیب من کما
الکرام والحق للہ اولاد اخر والصلوات علی نبیہ و اہل بیئہ
الطاہرین ملتقاقت الیاسی والایات